

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ — 2014

В настоящее время в стране формируется новая экономическая реальность, во многом связанная с наложением двух процессов: нестабильностью мировой экономической системы и попаданием российской экономики в режим санкций со стороны западных стран. Санкции заставляют нас задуматься о более быстром развитии значимых компонентов национальной экономики: платежной системы, банковского сектора, системы обмена банковской информации; требуют точных ответов на современные вызовы в области финансовой политики, кредитно-денежного регулирования, бюджетного процесса, социальной сферы. Эти темы были в центре внимания международного форума Финансового университета «Экономическая политика России в условиях глобальной турбулентности» (24–26 ноября 2014 г.) В нем приняли участие первый заместитель Председателя Совета Федерации А. Торшин, заместитель Председателя Правительства О. Голодец, министр финансов А. Силуанов, председатель Комитета Госдумы по налогам и сборам А. Макаров. Форум собрал ведущих ученых и специалистов России. Большой интерес проявило зарубежное научное сообщество: представители 16 стран дальнего и ближнего зарубежья приехали в Москву, чтобы обсудить происходящие процессы как в глобальной экономике, так и в нашей стране. В их числе – лауреат Нобелевской премии по экономике, профессор Принстонского и Нью-Йоркского университетов Томас Дж. Сарджент*.

Американский экономист Томас Джон Сарджент (Thomas John Sargent) родился 19 июля 1943 г. в Пасадене (Штат Калифорния, США). Бакалавр Калифорнийского университета в Беркли (1964); доктор философии Гарвардского университета (1968). Преподавал в Пенсильванском (1970–1971), Миннесотском (1971–1987), Чикагском (1991–1998), Стэнфордском (1998–2002), Принстонском (2009 – наст. время) и Нью-Йоркском (с 2002) университетах. Член Национальной академии наук и Американской академии искусств и наук. Советник Федерального резервного банка Миннеаполиса (1971–1987 гг.) Наиболее важные работы Сарджента в начале 1970-х годов были связаны с применением рациональных ожиданий в эмпирических и эконометрических исследованиях. Его работы по эконометрике касались таких тем, как естественный уровень безработицы, нейтральность реальных процентных ставок по отношению к деньгам, динамическая модель спроса на труд, практические исследования гиперинфляции.

Томас Сарджент является одним из создателей «новой» классической макроэкономики, основанной на теории рациональных ожиданий (другим создателем этой теории является Роберт Лукас-младший). Среди основных работ экономиста: «Рациональные ожидания и эконометрическая практика» (Rational Expectations and Econometric Practice, 1981); «Рекурсивная макроэкономическая теория» (Recursive Macroeconomic Theory, 2004) в соавторстве с Ларсом Льюнквистом; «Надежность» (Robustness, 2008) в соавторстве с Ларсом Питером Хансенем и др.

10 октября 2011 г. Томасу Сардженту совместно с Кристофером Симсом была присуждена Нобелевская премия по экономике «за эмпирические исследования причинно-следственных связей в макроэкономике».

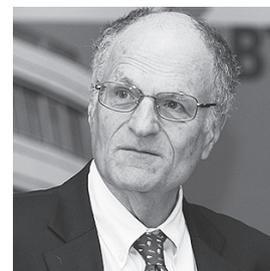
* Программа международного финансово-экономического форума «Экономическая политика России в условиях глобальной турбулентности». URL: <http://www.fa.ru/projects/forum24/Pages/default.aspx> (дата обращения: 5.02.2015).

Источник: URL: <http://www.library.fa.ru/files/Friedmen4.pdf> (дата обращения: 5.02.2015).

ТЕЗИСЫ ДОКЛАДА «КОНКУРИРУЮЩИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВОЗЗРЕНИЯ»

САРДЖЕНТ ТОМАС ДЖ.

лауреат Нобелевской премии по экономике,
профессор Принстонского и Нью-Йоркского университетов



О ТУРБУЛЕНТНОСТИ, РОССИЙСКИХ МАТЕМАТИКАХ И ЭКОНОМИСТАХ

Турбулентность в мировой экономике сопоставляется с понятием потрясений, шока, рисков. Собственно говоря, это экономическая теория, которую я преподаю. Значительную часть сознательной жизни я провел, пытаясь понять, как экономика, отдельные люди, отдельные семьи приспособляются к риску неопределенности. И тот факт, что решение принимается сейчас, а реализуется в будущем, учит думать о перспективах. Должен сознаться, что идеи, подходы, которые я и мои друзья использовали в экономике, в большой степени заимствованы у известных российских математиков, создавших основу

современной эконометрики и современной макроэкономики, где я специализируюсь.

Назову несколько имен, которые вам наверняка известны. Это *Чебышев* — авторитетный ученый-статистик и *Марков* — изобретатель цепи Маркова. В одной из моих книг вы увидите имя *Маркова* практически на каждой странице. Еще одно из имен — *Слутский*. В 1920-х годах он написал удивительную работу, показав, как произвольные потрясения создают своего рода систему, формирующую бизнес-циклы. Это полностью изменило современную теорию бизнес-циклов. Я знаю, что в России и в других странах центральные банки полагаются на эту теорию. Известные русские математики *Колмогоров*,

Розанов изобрели теорию прогнозирования определенных процессов. Колмогоров в своей работе (создана во время Второй мировой войны) писал о том, как можно прогнозировать будущее. Он создал интересную теорию, которая впоследствии была развита Розановым. Есть и другие известные ученые: Стратонович, Гладышев. Список большой. Математика была создана теоретиками, которые, вероятно, не подозревали, что их работы будут использоваться в экономике, станут основой значительной части современной экономической науки. Это был не запланированный результат очень хорошей работы.

Итак, о турбулентности, неопределенности и шоках. Любая экономика, особенно рыночная, должна как создавать рабочие места, так и ликвидировать их. Приведу пример. Каждый месяц в Соединенных Штатах Америки теряют работу 2 млн человек, но одновременно создаются 2 млн новых рабочих мест. Экономика Соединенных Штатов — это экономика, связанная с человеческой трагедией и триумфом. Люди теряют работу, поскольку спрос на производимые товары и услуги уменьшается, но затем открываются новые возможности. Это турбулентность в самом глубоком смысле. Ни глава центрального банка, ни министр финансов ничего с этим сделать не могут, т.е. шоки — это характерная особенность экономики, и к этому нужно приспосабливаться.

ОБ ЭКОНОМИКЕ И ПЛАНИРОВАНИИ

Я предполагаю обсудить два конкурирующих экономических воззрения, два конкурирующих видения, тесно связанных между собой. Это планирование, плановая экономика и неограниченно свободные рынки с минимальным регулированием. Появилась новая книга об этих двух видениях: «Тирания экспертов». Написал ее Уильям Истерли — эксперт в области планирования, который большую часть жизни проработал во Всемирном банке. Советую вам прочитать его книгу.

Что такое экономика? Это прежде всего люди. Самых разных возрастов, с разными способностями, разными предпочтениями. Это — не связанные с человеком ресурсы: воздух, вода, земля, все, что добывается из земли, рыбные ресурсы; технология для производства самых различных товаров. Под словом «экономика» я подразумеваю лишь фундаментальные основы экономики.

Я выбрал путь экономиста, поскольку происхожу из семьи, которая сильно пострадала от экономического кризиса. Базовые экономические вопросы: что нам производить? Как и где производить? Вторая сторона вопроса — это распределение: кто должен получить то, что произведено? Люди, которые произвели товар? Богатые люди? Бедные? Люди, живущие в США или живущие в Мексике? Итак, кто будет производить товары, и кто их получит? Карл Маркс на этот вопрос отвечал: «От каждого по способностям, каждому по труду». Это почти полный ответ.

О «НЕВИДИМОЙ РУКЕ РЫНКА»

Возникает следующий важный вопрос. Кто должен решать, каким образом распределять ресурсы и произведенные товары? Есть противоречащие друг другу классические ответы, которые разделяют эти два воззрения: во-первых — это государство как плановый орган, во-вторых — никто не должен принимать такое решение. Это звучит немного странно, если слышать об этом впервые. Никто — это «невидимая рука», не какой-то человек, это вера. Вера в какие-то силы (можно назвать их научными), которые в свободной нерегулируемой экономике принимают решения, исходя из веры. Веры в то, что мы можем назвать непредвидимыми, незапланированными последствиями. Это ключевая концепция — незапланированные последствия, тот результат, на который вы не рассчитывали (закон непредвиденных последствий).

Адам Смит. Шотландский экономист и философ. В 1759 г. была опубликована его книга «Теория нравственных чувств». Главная проблема этики — объяснение морального одобрения и неодобрения — формулируется Смитом как решение двух задач: 1) как понималась и как следует понимать добродетель; 2) какие способности души побуждают нас предпочитать достойное поведение. Высшая степень нравственного совершенства для Смита — выражать свое сочувствие другим и забывать самого себя, ограничивать, насколько возможно, личный эгоизм и отдаваться снисходительной симпатии к другим. Им написана еще одна книга: «Исследования о природе и причинах богатства народов»¹.

¹ В этой книге Адам Смит впервые использовал метафору, ставшую впоследствии весьма популярной, — «невидимая рука рынка» (англ. *invisible hand of the market*).

В ней описывается деятельность того, кого он называет «невидимой рукой»: «Управляй делом таким образом, чтобы его продукт обладал максимальной стоимостью. Человек преследует лишь собственную выгоду, причем он жаден и эгоистичен в этом, как во многих других случаях, его направляет «невидимая рука» к той цели, которая не входила в его первоначальные намерения».

Центральное место в исследованиях *Смита* занимает концепция экономического либерализма, в основу которой он положил идею естественного порядка, т.е. рыночных экономических отношений. Ключевым понятием, выражающим сущность рыночных отношений, является понятие конкуренции. Ни один отдельный производитель, покупатель или продавец не обладает полной властью. Кто располагает силой или властью на рынке? Никто, по мнению *Адама Смита*. «Исследования о природе и причинах богатства народов» — это не просто книга об экономической теории, экономической политике. Это суровая критика той политики, которая господствовала в Великобритании; это целый каталог тех препятствий на пути к конкуренции, которые существовали в Англии, в том числе и на рынке труда. Некоторые профессии объединялись, например, и создавали монополии. Смит был против всякого рода монополий и любого вмешательства в экономику. Ответ на вопрос: «Какой способ лучше для управления экономикой?» — был у *Адама Смита*.

О КОНКУРЕНЦИИ

Адам Смит по праву считается основоположником классической концепции конкуренции. Свободный рынок по *Смиту* — это путь, ведущий к благосостоянию нации. Следовательно, задача исследователя состоит в том, чтобы найти некий оптимум — естественный порядок вещей, к которому и надлежит стремиться в поисках богатства народов. Для Смита и его последователей таким естественным порядком вещей становится свободная конкуренция.

О КОМАНДНОЙ МОНОПОЛИИ

Милтон Фридман исповедовал теорию свободной рыночной экономики, но не стал ее полным сторонником. Он отошел от *Смита* в очень важной области, в банковском деле. *Адам Смит*

верил в свободную конкуренцию в банковской отрасли, *Фридман* в это не верил.

Австрийский экономист и философ *Фридрих Август фон Хайек*, сторонник либеральной экономики и свободного рынка, был одним из ведущих критиков коллективизма. Он полагал, что все формы коллективизма (даже теоретически основанные на добровольном сотрудничестве) могут существовать только с поддержкой государства. *Хайек* возражал против справедливости «теорем благосостояния», поскольку эти теоремы не принимали в расчет частную информацию, динамический процесс усвоения знаний, эксперименты и ошибки. Он полагал, что рыночная экономика делает много вещей, которые не описываются этими теоремами. Там много неопределенных факторов. Это метод проб и ошибок в рыночной экономике. *Хайек* сказал, что математика здесь бесполезна, только интуиция. Его книга «Дорога к рабству» сейчас очень популярна в Китае, ее публикуют даже государственные издательства. Что хорошо в экономике или в любой другой науке? Это то, что она никогда не кончается. Современные экономисты добавили динамику, некоторую информацию к тем проблемам, над которыми работал *Хайек*.

Когда возникает противоречие между рыночной и командной экономикой, я говорю: не пытайтесь копировать США в том, как мы сформировали свою банковскую систему и ее отношение к правительству. На протяжении всей истории мы создавали банки таким образом, что их отношения с правительством делают банки более рискованными и уязвимыми, способными создавать панику на рынках. В истории США гораздо больше финансовых кризисов, чем у наших северных соседей из Канады. Причина такой ситуации кроется в том, как мы регулируем наши банки и почему в Канаде это регулирование проходит по-другому. Это имеет отношение к выбору между планированием и свободной рыночной экономикой.

ОБ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ И РЕГУЛИРОВАНИИ ПРОФСОЮЗОВ

В США основной контроль за монополистической деятельностью проводит антитрестовский отдел Министерства юстиции. Первым и до сих пор считающимся наиболее важным

федеральным антitrustовским статусом США является «Акт, имеющий целью защиту торговли и коммерции от незаконных ограничений и монополий», принятый в 1890 г.

Антимонопольная политика сводится к тому, что монополии являются незаконными. Конгресс США оставил право решать, «что составляет попытку монополизации», за судебной властью. Иногда этот закон применяется на практике или интерпретируется тем или иным образом. Профсоюзная политика фактически связана с антимонопольной, антitrustовской политикой. Кстати, профсоюз — это тоже своего рода монополия, но на него не распространяется действие антitrustовских законов.

О КОНКУРЕНЦИИ И ВЛАСТИ

Монополист повышает цены и снижает производство товара. К чему это приводит? Это позволяет владельцу монополии или ее акционеру достойно жить, но от этого страдают потребители, потому что производится меньше продукции и продается она по более высокой цене.

Это вредит не только определенной отрасли. В монополизированных отраслях производится или слишком мало, или слишком много товаров, поэтому ресурсы распределяются между отраслями неправильно. Монополии наносят ущерб экономике — вот основной аргумент. Кстати, об этом говорил *Адам Смит*. Он обвинял правительство в поддержке монополий, призывал к их разрушению. Это остается справедливым для многих стран и сейчас, прежде всего для Латинской Америки.

В XX в. известные экономисты задавали следующий вопрос: «насколько дорого монополии обходятся экономике?». *Харбергер* (Чикагский университет) сказал, что монополия — это плохо даже для свободной экономики и дорого обходится американской экономике. Он провел весьма серьезные исследования, где попытался определить, насколько вырос бы ВВП США, если устранить все монополии. И у него получилась очень скромная цифра, всего одна доля процента. У *Харбергера* возникло предположение, что монополисты эффективно распределяют ресурсы внутри компании. Таким образом, теоретически монополии заинтересованы в том, чтобы обогатить своих владельцев, и они эффективно делают

это внутри своей компании. Однако *Хайек* утверждал, что у монополии нет никаких стимулов, единственное ее преимущество — это спокойная жизнь.

О МОНОПОЛИЗМЕ

Посмотрим на некоторые доказательства того, что монополия способствует неэффективному распределению ресурсов внутри компании. Новые взгляды на новые источники доказательств по монополиям. Эту работу начал *Джеймс Шмиц*, работая в банке в Неаполе. Он рассматривал конкретную отрасль, которая в течение многих лет в США практически была монополией, поскольку была защищена. В соответствии с изменением законодательства предположим, что тарифы изменились, и защита правительства прекратилась. Ученый хотел посмотреть, что произойдет с организацией до внесения таких изменений и после этого. Это как раз то, о чем говорил *Адам Смит*. Деятельность правительства в некоторых областях защищает монополии. *Адам Смит* призывал: «Пусть правительство прекратит эти действия, заставит монополии конкурировать».

Итак, современный ученый Джеймс Шмиц провел исследования в цементной отрасли, производстве сахара, железной руды. Происходит следующее. Внезапно рушатся тарифы на транспортные барьеры, появляется конкуренция, это наносит жесточайший удар монополии. Но монополисты не уменьшают свои затраты и наносят гораздо больший ущерб экономике, чем кто-либо другой.

Например, возьмите импортные квоты. Люди направляют ресурсы на получение импортных квот (экономисты называют это чистой рентой). Охота за рентой приводит к затратам. Именно поэтому пленум Коммунистической партии Китая хотел устранить все монополии, кроме естественных, чтобы положить конец погоне за рентой.

Предположим, что вы — монополист. Это означает, что существует большой объем ренты (плата владельцу факторов производства за пользование ими). Группы, входящие в монополию, пытаются получить этот доход. *Шмиц* говорил, что тот механизм, который наблюдался при разделе ренты, подрывал эффективность этих компаний. Одна из таких групп может быть профсоюзом. Например, в сфере

железной руды. Устанавливают эффективные правила работы, которые позволяют профсоюзу распределять прибыль среди своих членов. Местное правительство вводит налоги, сборы, ограничения с тем, чтобы получить часть рентного дохода. Есть управленцы, которые договариваются с профсоюзом на выгодных для них условиях, т.е. они фактически покупают профсоюзы.

Практический пример. Цементные отрасли в США. Профсоюз работников цементной отрасли установил очень жесткие правила. В результате производительность труда резко снизилась. Это было, кстати, непреднамеренным последствием. Далее пример неэффективного раздела рентного дохода: когда цех конечного помола находится в простое из-за ремонта, компания не имеет право привлекать ремонтных рабочих, приписанных к цеху производства цементного клинкера, хотя рабочие могут быть свободны в этот момент.

Еще один пример. В коллективном договоре соглашение с работниками не может быть прекращено компанией в результате перевода средств механизации, автоматизации производства, изменения в способе производства, ввода в строй нового или крупногабаритного оборудования.

В штатном расписании нельзя объединять должности. Это ограничивает возможность управленцев вводить инновации. Это плохо. Однако это важно для тех рабочих, права которых защищаются.

Появились импортные товары, появилась конкуренция в отрасли. Руководство понимает: чтобы остаться в отрасли, с профсоюзом необходимо провести жесткие переговоры. Рабочие приходят к выводу, что если они хотят сохранить свои места, им нужно согласиться на иные условия трудового договора. Итак, правила работы изменились, профсоюз развалился, но производительность-то выросла.

Тарифы, квоты, меры защиты монополии ведут к затратам, превышающим те, о которых беспокоился Адам Смит. Они ведут к затратам, перекосам в организации производства внутри монополистической отрасли. Открытие границ приносит большую выгоду, а закрытие дает противоположный эффект и создает другие обстоятельства.

О ГЛОБАЛЬНОМ ФИНАНСОВОМ КРИЗИСЕ

Тема глобального финансового кризиса связана с планированием и участием государства.

Соединенные Штаты Америки имеют богатую банковскую историю. У нас было небольшое правительство, маленькие банки (из-за высокой степени риска) и депозитарий в банках. Кстати, собственно в банках денег было немного, они получали депозиты и соответственно занимались перекредитованием. США — огромная страна, в ее состав входят 50 штатов. В 1910–1920 гг. в разных штатах решили, что у нас будет депозитарное страхование и государство должно страховать банки за счет вкладчиков. Если что-то случится с банком, государство будет проводить соответствующие страховые выплаты. Практически все штаты присоединились к этой системе. Но схема страхования вкладов не сработала. Кстати, те банки, которые не занимались страхованием вкладов, выиграла по сравнению с теми, которые страховали вклады. Президенту Рузвельту не нравилась эта система, но он вынужден был подписать закон о страховании вкладов.

О МОДЕЛИ САРДЖЕНТА

К сожалению или к счастью, я разработал несколько моделей с *Уоллесом*². Некоторые из них до сих пор важны, некоторые имели значение когда-то, сейчас менее актуальны. Работа касалась простой арифметики, и она имела свои результаты. Это был яркий пример того, что темп инфляции зависит от ожидаемой денежной политики: если в текущий момент проводится ограничительная денежная политика, то можно ожидать повышения темпов роста денежной массы в будущем, и эти ожидания увеличат инфляцию уже в текущем периоде. Возможно, в Конгрессе США забыли об этой модели, но есть надежда, что экономисты все-таки ее помнят.

² Модель *Сарджента-Уоллеса* — модель инфляции и влияния на нее денежно-кредитной политики, предложенная *Т. Саргентом* (*T. Sargent*) и *Н. Уоллесом* (*N. Wallace*) в работах 1973–1987 гг., основанная на рациональных ожиданиях. В рамках данной модели показано, что текущая инфляция зависит не только от сегодняшней, но и от будущей денежной политики. Из модели, в частности, следует, что при сдерживающей денежно-кредитной политике инфляция в будущем может быть и больше, чем при менее жесткой политике, и, более того, уже текущая инфляция может быть выше, чем при менее ограничительной политике. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения: 7.02.2015).

COMPETING ECONOMIC VIEWS

REPORT SUMMARY

THOMAS J. SARGENT

Nobel Prize winner (Economics)

Stanford University, New-York University

ON TURBULENCE, RUSSIAN MATHEMATICIANS, AND ECONOMISTS

Turbulence in the global economy is associated with shocks and risks. As a matter of fact, it is an economic theory that I teach. I spent a significant part of my lifetime trying to understand how the economy, individuals, and the households adapted to the uncertainty risks. The fact that the decision is made now, and the project is implemented in the future, teaches us to think about the prospects. I have to admit that the ideas and approaches that my friends and I have used when examining the economy are largely borrowed from the works of the famous Russian mathematician who laid the foundations of the modern econometrics and macroeconomics, and this is the field of my specialism.

I would like to mention a few names that you of course know. They are Pafnuty Chebyshev, a renowned statistician, and Andrey Markov, the inventor of the Markov chain. You can see Markov's name mentioned on virtually every page in one of my books. There is yet another name, Sotsky. He wrote an amazing article in the 1920s showing how random shocks created a kind of system that formed the business cycles. It changed the modern theory of business cycles completely. I know that the Central Banks in Russia and in other countries rely on this theory. Andrey Kolmogorov and Yuri Rozanov, famous Russian mathematicians, invented the theory of predicting defined processes. Kolmogorov wrote about how one could predict the future in his article written during the WWII. He offered an interesting theory,

which was later developed by Rozanov. There are other scientists who are well-known. They are Ruslan Stratonovich, Gladyshev. The list is long. Mathematics was founded by the theoretical scholars who probably did not know that their works would be used by economists and would be a foundation for a significant part of the modern economic theory. It was an unplanned result of a well done job.

Now, let me say a few words on turbulence, uncertainty and shocks. Any economy, especially a market economy, should create jobs and cut them. Let me give you an example. 2 million people lose their jobs every month in the United States, but at the same time 2 million new jobs are created. The economy of the United States is an economy associated with the human tragedy and triumph. People lose their jobs as demand for manufactured goods and services decreases, but then some new opportunities open up. This is the turbulence in the deepest sense of the word. Neither the Head of the Central Bank, nor the Minister of Finance can do anything about it, that is, the shocks are a characteristic feature of the economy, and we need to adapt to this.

ON ECONOMY AND PLANNING

I suggest that we discuss two competing economic views, two competing visions that are closely linked. This is the planning, the planned economy and the unfettered free market with minimal regulation. A new book about these two visions has been published called *The Tyranny of Experts*. William Easterly wrote it. He has worked for the World Bank

* The most important works by T.J. Sargent in the early 1970s dealt with the use of rational expectations in empirical and econometric research. His econometric works dealt with such topics as the natural rate of unemployment, the neutrality of real interest rates with respect to money, dynamic labor demand and hyperinflation (<http://www.library.fa.ru/files/Friedmen4.pdf>).

for the most of his lifetime. He is an expert in the field of planning and its relation to the free market. I advise you to read his book.

What is economy? This is primarily people of different ages, with different abilities, different preferences. This is the resources: air, water, soil, all that is naturally produced, fish resources and the technology for the production of a wide variety of goods. By the word “economy”, I mean only the economic foundations. I chose the economist’s career because I come from a family that was hit hard by the economic crisis. The basic economic questions are: what should we produce? How and where should we produce it? The second aspect of the problem is the distribution. Who should obtain what has been produced? Are they the people who made the product? Are they the rich people? Are they the poor people? Are they the people living in the United States, or living in Mexico? Who will produce the goods and who will obtain them? Karl Marx has given an answer to this question: “From each according to his ability, to each according to his need”. This is almost a complete answer.

ON THE INVISIBLE HAND

There is another important question. Who should decide how to allocate resources and manufactured goods? There are conflicting answers given by the classical economists who share those views. The first one is “the state as a planner”, and the second one is “no one should make such a decision”. It sounds a bit strange if you come across it for the first time. No one is the invisible hand, it is not a man, it is a faith. It is a faith put into some forces (you can call them scientific forces) that make decisions in a free unregulated economy. It is the assertion of faith in good unintended consequences. This is a key concept, the unintended consequences, the result that you did not expect (the law of unintended consequences).

Adam Smith, a Scottish economist and philosopher, published his book *The Theory of Moral Sentiments* in 1759. The main ethical issue, an explanation of moral approval and disapproval, is formulated by A. Smith as a solution to two problems: 1) how we used to understand the concept of a virtue and how it

should be understood; 2) what characteristics of the soul encourage us to prefer decent behavior. The highest degree of moral perfection for Smith is to express the sympathy to others and to forget oneself, to put limits to the selfishness as much as possible, and to condescend to express sympathy for others. He wrote one more book, *The Wealth of Nations*¹. It describes the activities of what he calls the “invisible hand” like this: “By directing that industry in such a manner as its produce may be of the greatest value, [the individual] intends only his own gain, and he is in this, as in many other cases, led by an invisible hand to promote an end which was no part of his intention. Nor is it always worse for the society that it was no part of it. By pursuing his own interest, he frequently promotes that of society more effectively than when he really intends to promote it.”

The key part of the research done by Smith is the concept of economic liberalism based on the idea of the natural order, i.e., the market economic relations. The key concept that expresses the essence of the market relations is the concept of competition. Neither an individual manufacturer, nor the buyer or the seller has the full power. Who has the power or authority on the market? The answer is “no one”, according to Adam Smith. *The Wealth of Nations* is not just a book about economic theory and economic policy. It is a harsh critical review of the policies that prevailed in the United Kingdom; it is a catalog of the barriers put to competition in England, including the labor market barriers. Some professionals united and created monopolies. Smith was against any kind of monopoly, and any intervention in the economy. Adam Smith gave the answer to the question: “What is the best way of managing the economy?”

ON COMPETITION

Adam Smith is regarded as the founder of the classical concept of competition. According to Smith, the free market is a path that leads to the well-being of the nation. Consequently, the

¹ The invisible hand of the market is a popular metaphor coined by Adam Smith in his *The Wealth of Nations*.

task of the researcher is to find a certain optimal solution, the natural order of things one should try to establish in order to ensure the wealth of nations. For Smith and his followers, the free competition is such a natural order of things.

ON COMMANDS AND MONOPOLY

Milton Friedman was the champion of the theory of a free market economy, but he did not become a full supporter of it. He distanced himself from Smith in what was related to a very important area, banking. Adam Smith believed in a free competition in the banking industry, Friedman did not.

Friedrich August von Hayek, an Austrian economist and philosopher, a supporter of the liberal economy and the free market, was one of the leading critics of collectivism. He believed that all forms of collectivism (even those theoretically based on voluntary cooperation) could only exist with the support of the government. Hayek objected to the “welfare theorems” because these theorems did not take into account the private information, the dynamic process of learning, experimentation, trial and error. He believed that the market economy was doing a lot of things that were not described in these theorems. There are many uncertain factors there. This is a trial and error method used by a market economy. Hayek has said that mathematics is not to be used here, just intuition. His book *The Road to Slavery* is very popular in China now. It is even published by the state publishing houses. What is good about the economy or about any other science? It has no end to it. Modern economists have added dynamics, and some data to the issues Hayek explored.

When there is a contradiction between the market and planned economy, I say: do not try to copy the US in how we formed our banking system and its relationship to the government authorities. Throughout the history, we have founded the banks in such a way that their liaison with the government authorities made the banks’ operations more risky and vulnerable, capable of creating panic in the markets. One can observe more financial crises in the history of the USA than in the history of Canada, our

northern neighbor. The reason for this is the way that we regulate our banks’ operations and a different way they regulate them in Canada. It has to do with the choice between the planning and free market economy.

ON ANTIMONOPOLY POLICY AND REGULATION OF TRADE UNIONS’ OPERATIONS

In the USA, the Antitrust Division of the Ministry of Justice is the main supervisor of the monopoly operations. The first federal act that is still considered to be the most important federal antitrust law of the United States is *An Act to protect trade and commerce against unlawful restraints and monopolies* approved in 1890.

The antitrust policy is to ensure that monopolies are illegal. According to the US Congress decision, The Ministry of Justice has reserved the right to decide what constitutes attempted monopolization. Sometimes the law is applied to practice or interpreted in this or that way. The trade union policy is actually associated with the antitrust policy. By the way, a trade union is also a kind of monopoly, but it is not covered by the antitrust laws.

ON COMPETITION AND POWER

A monopoly owner raises prices and reduces the volume of production. Where does it lead? This allows the monopoly owner or shareholder to live with dignity but the consumers suffer because there are fewer products, and the products are sold at a higher price.

This is harmful not only for a particular industry. Either too many or too few products are produced in monopolized industries, so the resources are misallocated among the sectors. The monopolies are detrimental to the economy. This is the main point here. By the way, this is what Adam Smith talked about. He accused the government of supporting monopolies and called for their destruction. This is true for many countries today, especially for the Latin American countries.

In the twentieth century, the well-known economists asked the following question: “How costly are monopolies?” A. Harberger from the University of Chicago has said that the

monopoly is bad even for a free economy and is costly for the US economy. He conducted a very serious study. He has tried to determine how the US GDP would grow if we remove all monopolies. He got a very modest figure, only a share of a percentage point. Harberger has suggested that the monopoly owners efficiently allocate resources within the company. Thus, technically speaking, monopolies are interested in enriching their owners, and they do this efficiently within their companies. However, Hayek has argued that a monopoly creates no incentives, “the benefits of monopoly are a quiet life”.

ON MONOPOLIES

Let's look at some evidence of the fact that the monopoly contributes to inefficient allocation of resources within the company. These are the new views of the new sources of monopolies-related evidence. James Schmitz who worked in a bank in Naples, began working on this. He explored a particular industry, which has been virtually a monopoly for many years in the United States because it has been protected. Let us assume that the rates have changed, and the protection of the government has gone due to the changes in legislation. The researcher wanted to examine what would happen to the company before the changes had been made and after they had been made. This related to what Adam Smith said. Government actions in some areas do protect monopolies. Adam Smith called on the government to stop this and make the monopolies compete. A modern scientist conducted his research into the cement industry, sugar processing and iron ore production industry. The following happens there. Tariff and transportation barriers drop suddenly, this leads to competition, and it deals a severe blow to the monopolies. But monopoly owners do not reduce their costs and cause much greater damage to the economy than anyone else.

Let's take, for example, the import quotas. People allocate resources to obtain import quotas (the economists call this the net rent). The rent-seeking leads to more costs. That is why the Plenum of the Communist Party of China wanted to remove all monopolies, except for the natural ones to put an end to rent-seeking.

Let's presume you are a monopoly owner. This means that there is a high volume of rent. The rents are the payments to factors of production in excess of payments needed to keep them in their present employments. Groups included in the monopoly try to get this income. James Schmitz says that the mechanism used when dividing the rent undermines the efficiency of these companies. A trade union can turn into such a group. Let's take, for example, the iron ore production industry. They establish efficient working rules that allow the trade unions to distribute profits among its members. Local governments impose taxes, dues, restrictions in order to get some rent income. There are managers who negotiate with the trade unions to get favorable terms, i.e. they actually buy the unions.

Let's take a practical example of the cement industry in the United States. The trade union of the cement industry workers has established very strict rules. As a result, productivity has fallen sharply. It was, by the way, an unintended consequence. Here is an example of inefficient distribution of the rent income: “when the Finish Grind Department is completely down for repairs, the Company will not use Repairmen assigned to the Clinker Handling Department on repairs in the Finish Grind Department”.

Let's take another example. The collective agreement stipulates that the employees will not be terminated by the Company as the result of mechanization, automation, change in production methods, the installation of new or larger equipment, the combining or the elimination of jobs. This puts limits to the managers' freedom to innovate. This is bad. However, it is important for the workers whose rights are protected. The imported goods are available. There is a competition in the industry. The management understands that in order to keep a position in the industry, one should conduct tough negotiations with the trade unions. Workers come to the conclusion that if they want to keep their jobs, they need to agree to other terms and conditions of the employment contract. Thus, the working rules have changed, the trade union has fallen apart, but the productivity is on the rise.

Tariffs, quotas, protection measures taken to protect a monopoly lead to costs that are in excess of those that Adam Smith worried about. This leads to the costs, distortions in the organization of production in a monopolized industry. The opening of borders is of great benefit. Closing the borders has the opposite effect and creates difficulties.

ON THE GLOBAL FINANCIAL CRISIS

The global financial crisis is associated with the planning and the government regulation. The United States of America have a long history of the banking sector development. We used to have a small government, small banks (because of the high degree of risk) and depositories in banks. By the way, in fact, the banks used to have little money. They had deposits and were engaged in relending.

The USA is a very big country of 50 states. Within the period of 1910–1920 various states decided that we needed to have deposit insurance and that the government should insure the banks at the expense of the deposit holders. If something happens to the bank, the government will make appropriate insurance payments. Virtually all the states joined the scheme but it did not work out. By the way, the banks that were not engaged in the deposit

insurance scheme won compared to those that insured deposits. President Roosevelt did not like the system, but he was forced to sign the law on deposit insurance.

ON THE SARGENT MODEL

Unfortunately, or fortunately, I have developed several models in cooperation with N. Wallace². Some of them still hold true, some of them used to be important but are now less important. Those dealt with simple arithmetic calculations, and they produced their results. It is a good example proving the fact that the inflation rate depends on the expected monetary policy. If a restrictive monetary policy is implemented, we can expect an increase in money supply in the future, and these expectations will increase inflation in the current period. Perhaps, they have forgotten about this model in the US Congress, but I hope that economists still remember it.

² A Sargent-Wallace Model is a rational expectations-based model of inflation and the impact made upon it by the monetary policy, proposed by T.J. Sargent and N. Wallace in 1973–1987. In this model, it is shown that the inflation depends not only on the current but also on the future monetary policy. The model suggests, in particular, that when the restrictive monetary policy is implemented, the inflation may be higher in the future than in a situation when a less restrictive policy is implemented, and, moreover, current inflation may be higher in this case than in a case when the policy is less restrictive. URL: <https://ru.wikipedia.org/>.

КНИЖНАЯ ПОЛКА



Современный бухгалтерский учет и его проблемы:

монография / под ред. В.Г. Гетьмана, У.Ю. Блиновой, Л.Н. Герасимовой.
М.: Финансовый университет, 2014. 152 с.
ISBN 978-5-7942-1133-7

Монография посвящена раскрытию вопросов современного бухгалтерского учета и выработке путей решения учетных проблем в условиях реформирования российских учетных стандартов. Издание представляет интерес для ученых, аспирантов и студентов, интересующихся результатами и перспективами исследований в области современного бухгалтерского учета.