
ПРОБЛЕМЫ И СУЖДЕНИЯ

УДК 330.12

ФИНАНСОВАЯ ДОСТУПНОСТЬ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: РОССИЯ VS США

БОГОМОЛОВ ЕВГЕНИЙ ВИКТОРОВИЧ

кандидат экономических наук, доцент кафедры «Микроэкономика», Финансовый университет, Москва, Россия

E-mail: EV Bogomolov@fa.ru

АННОТАЦИЯ

В условиях инновационной экономики высшее профессиональное образование становится неотделимым от понятия «образованный человек», т.е. становится всеобщим. Все более увеличивающийся спрос на высшее образование со стороны населения приводит к проблеме доступности качественного высшего образования. В статье рассматривается одна из сторон доступности высшего образования – финансовая. Уточнено понятие финансовой доступности, предложен показатель финансовой доступности на основе медианной заработной платы. Проведен расчет показателя финансовой доступности получения высшего образования в 10 ведущих российских и 10 ведущих американских университетах. На основе полученных данных выявлено, что качественное высшее образование более доступно в Российской Федерации, чем в США. Однако при этом получение образования в самом дорогом по затратам университете США финансово доступнее, чем аналогичное для российских студентов.

Предложены меры по увеличению степени финансовой доступности высшего образования на основе образовательных кредитов.

Ключевые слова: экономическая доступность; финансовая доступность; медианная заработная плата.

FINANCIAL ACCESS TO HIGHER EDUCATION: RUSSIA VS USA

EVGENY V. BOGOMOLOV

PhD (Economics), Associate Professor of the Microeconomics Chair, the Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

E-mail: EV Bogomolov@fa.ru

ABSTRACT

In the innovation economy the higher vocational education is getting inseparable from the concept of «educated person», i.e. becomes universal in nature. The ever-increasing demand for higher education among the population leads to the problem of accessibility of quality higher education.

The paper focuses on the financial aspect of the access to higher education. The concept of the financial affordability is clarified; the affordability index calculated on the median salary basis is proposed. A method for calculating the higher education affordability index for ten leading Russian and ten leading American universities is described. Based on the data obtained it is concluded that the access to quality higher education is higher in the Russian Federation than in the USA. However, the education at the most cost expensive US University is financially more affordable than the similar education for Russian students.

Measures to improve the financial affordability of higher education based on educational loans are proposed.

Keywords: economic accessibility; financial affordability; median salary.

Инновационная экономика, о которой так много говорят в нашей стране в последнее время, невозможна без ее главного ресурса — креативного, свободно мыслящего, образованного работника. Ключевую роль в этом играет разноуровневое непрерывное образование. Высшее образование становится неотделимым от понятия «образованный человек». Все более увеличивающийся спрос на высшее образование со стороны населения приводит к проблеме доступности качественного высшего образования.

В.И. Сухочев так определяет понятие доступности высшего образования: «совокупность условий, обеспечивающих абитуриентам в комплексе организационную, территориальную, финансовую, ценовую и академическую доступности высшего образования, т.е. это совокупность объективных и субъективных возможностей и способностей индивидов получить высшее образование» [1, с. 16]. Выделим из этого ряда видов доступностей финансовую. Что следует под ней понимать?

Е.А. Аникина, Ю.С. Нехорошев рассматривают не финансовую, а экономическую доступность высшего образования, которая «предполагает, что финансовые расходы домохозяйств на приобретение услуг качественного высшего профессионального образования (включая сопутствующие расходы) должны характеризоваться таким уровнем, который не поставит под угрозу и не подорвет удовлетворение других первостепенных потребностей, т.е. данные затраты должны составлять такую часть их дохода, которая не является обременительной» [2, с. 57]. Таким образом, экономическая доступность, по мнению авторов, характеризуется соотношением расходов на образование с расходами на удовлетворение базовых потребностей в сравнении с доходом.

В.И. Сухочев рассматривает отдельно финансовую доступность платной и бюджетной образовательной услуги как совокупность экономических условий, обеспечивающих финансовые возможности индивидов или их домохозяйств оплатить все расходы, связанные с поступлением в вуз и получением высшего образования для себя или для члена семьи на платной либо во втором случае — бюджетной основе, без использования заемных средств [3, с. 20–21].

Мы предлагаем рассматривать финансовую доступность как возможность финансирования расходов на получение образования при данном уровне дохода или как *степень финансовой обеспеченности расходов на образование доходами*.

Увеличение спроса на высшее образование в Российской Федерации привело к значительному росту предложения образовательных услуг. При этом образовательные ресурсы, прежде всего профессорско-преподавательский состав, не могли вырасти так же быстро, как предложение. Это привело к снижению качества российского высшего образования в целом, но не по отдельным высшим учебным заведениям. Ряд крупных вузов сохранили высокие стандарты образования, однако в связи с увеличившимся спросом и ограниченным количеством студентов, обучение которых субсидируется из бюджета (частичное возмещение затрат на обучение потребителем образовательной услуги), встает вопрос: «Насколько качественное высшее образование доступно финансово для населения при полном возмещении затрат потребителем образовательной услуги?». Отвечать на этот вопрос следует, не только проводя соответствующие расчеты для данной страны, но и сравнивая с аналогичными показателями других стран.

В рамках данной статьи мы проведем сравнение лишь с одной страной — США, которая является и ведущей экономикой мира, и флагманом мирового высшего образования, о чем свидетельствуют данные о самой большой доле этой страны (16,4%) от общемирового количества иностранных студентов, получающих образование за рубежом (рис. 1), в то время как для России этот показатель более чем в 4 раза меньше (3,9%). В качестве показателя финансовой доступности высшего образования мы предлагаем использовать *соотношение расходов на обучение в вузе с медианной зарплатой в стране*, которая, в отличие от средней, учитывает неравномерность распределения доходов в экономике.

Проанализируем финансовую доступность получения образования в высших учебных заведениях, входящих в первую десятку рейтинга российских вузов, осуществляемого журналом «Эксперт»¹. Расходы на обучение (С) определим

¹ Рейтинг вузов России 2013. Рейтинговое агентство «Эксперт РА». URL: http://www.raexpert.ru/rankingtable/?table_folder=/university/2013/main (дата обращения: 05.03.2014).

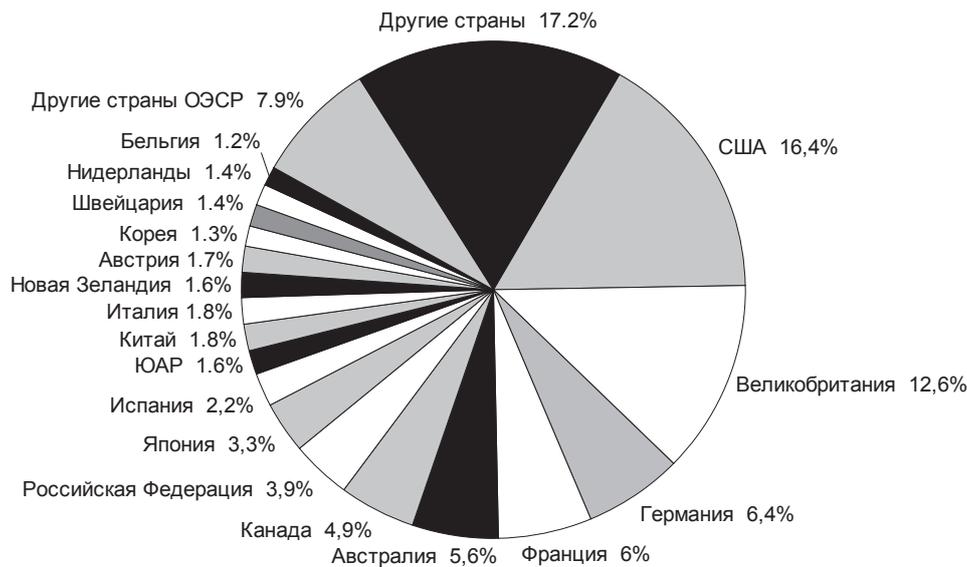


Рис. 1. Распределение иностранных студентов по странам в 2012 г. (по данным доклада Организации экономического сотрудничества и развития Education at a Glance 2014: OECD Indicators) [4, p. 345]

как среднюю стоимость очного обучения в конкретном вузе по направлениям бакалавриата с самой высокой (C_v) и самой низкой стоимостью (C_n) за год, плюс расходы на жизнеобеспечение студента за 12 месяцев, исходя из месячного прожиточного минимума трудоспособного населения для региона расположения вуза:

$$C = (C_v + C_n) / 2 + ПМр \times 12. \quad (1)$$

Источники данных о стоимости обучения — официальные сайты анализируемых вузов. Далее сопоставим полученные годовые расходы на обучение с медианной зарплатой (Z_m) за год в Российской Федерации, определенной в III квартале 2013 г. в размере 21 269 руб. в месяц². Остальные используемые данные также взяты по состоянию на III квартал 2013 г.

Соотношение расходов на обучение к медианной заработной плате:

$$C / (Z_m \times 12). \quad (2)$$

Результаты сопоставления представлены в табл. 1.

Полученные данные свидетельствуют о наибольшей доступности получения образования в трех из десяти топ-рейтинговых вузов: Томском

политехническом, Санкт-Петербургском политехническом и Новосибирском университетах. Год обучения в этих вузах соответствует медианной заработной плате, получаемой в стране менее чем за год (9,1; 9,4 и 9,6 месяца соответственно). Финансово обременительным является обучение в Высшей школе экономики и Московском государственном университете. Для покрытия годовых расходов на обучение в этих вузах россиянину с медианной заработной платой потребуется трудиться по найму почти два года (23,2 и 21,8 месяца соответственно), а всего для получения диплома бакалавра необходим почти восьмилетний медианный заработок. Один год обучения в топ-10 российских университетах обойдется в среднем в 14,2 медианных месячных зарплаты.

Географически в списке наиболее качественных вузов представлены всего 5 субъектов Российской Федерации, а это означает, что, помимо рассчитанных нами расходов, студенты из других регионов, пожелавшие получить образование в данных учебных заведениях, будут вынуждены также нести расходы на проезд к месту учебы. При этом наибольшие расходы будут у студентов из Дальневосточного федерального округа, поскольку ни один из топовых вузов не является территориально близким к регионам этого округа.

Мы не учитываем также альтернативные расходы на получение образования в виде неполученной заработной платы за время обучения.

² Среднее и медианное значение начисленной заработной платы работников организаций по видам экономической деятельности. Росстат. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/3-1-4.htm (дата обращения: 05.03.2014).

Финансовая доступность ведущих российских вузов

№ в рейтинге вузов	Учреждение высшего профессионального образования, регион	Среднегодовая стоимость обучения, руб.	Прожиточный минимум в регионе, руб./мес.	Расходы на обучение за год, руб.	Соотношение расходов на обучение к медианной заработной плате в стране	№ в рейтинге доступности
1	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва	320 000	11 913*	462 956	21,8	9
2	Московский физико-технический институт, Московская область	148 000	9 218**	258 616	12,2	5
3	Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана, Москва	212 400	11 913	355 356	16,7	8
4	Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург	224 500	7 736,7***	317 340,4	14,9	7
5	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ», Москва	137 000	11 913	279 956	13,2	6
6	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва	350 000	11 913	492 956	23,2	10
7	Национальный исследовательский Томский политехнический университет, Томская область	90 460	8 581****	193 432	9,1	1
8	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, Новосибирская область	101 425	8 494****	203 353	9,6	3
9	Санкт-Петербургский государственный политехнический университет, Санкт-Петербург	107 000	7 736,7	199 840,4	9,4	2
10	Национальный исследовательский университет «МЭИ», Москва	103 660	11 913	246 616	11,6	4

* Постановление Правительства Москвы от 26 ноября 2013 г. N 754-ПП «Об установлении величины прожиточного минимума в Москве за III квартал 2013 г.». URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/moscow/509498/> (дата обращения: 05.03.2014).

** Постановление Правительства Московской обл. от 3 декабря 2013 г. № 1015/53 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в Московской обл. за III квартал 2013 г.». URL: http://www.garant.ru/hotlaw/mos_obl/511324/ (дата обращения: 05.03.2014).

*** Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 29.11.13 № 952 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и для основных социально-демографических групп населения в Санкт-Петербурге за III квартал 2013 г.». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=SPB; n=141918> (дата обращения: 05.03.2014).

**** Распоряжение губернатора Томской области от 18 октября 2013 г. № 385-р «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения Томской области за III квартал 2013 г.». URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/tomsk/503326/> (дата обращения: 05.03.2014).

***** Постановление губернатора Новосибирской области от 14 октября 2013 г. № 261 «О прожиточном минимуме в Новосибирской области за III квартал 2013 г.». URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/novosibirsk/501798/> (дата обращения: 05.03.2014).

Финансовая доступность ведущих университетов США

№ в рейтинге	Университет, штат	Среднегодовая стоимость обучения, долл. США	Минимальные расходы в год, долл. США	Расходы на обучение за год, долл. США	Соотношение расходов на обучение к медианной заработной плате в стране	№ в рейтинге доступности
1	Princeton University Princeton, NJ	40 170	17 218,56	57 388,56	17	1
2	Harvard University Cambridge, MA	42 292	16 696,79	58 988,79	17,4	3
3	Yale University New Haven, CT	44 000	18 157,76	62 157,76	18,4	8
4	Columbia University New York, NY	49 138	16 696,79	65 834,79	19,5	10
5	Stanford University Stanford, CA	43 245	16 696,79	59 941,79	17,7	4
6	University of Chicago Chicago, IL	46 386	17 218,56	63 604,56	18,8	9
7	Duke University Durham, NC	45 476	15 131,46	60 607,46	17,9	6
8	Massachusetts Institute of Technology Cambridge, MA	43 498	16 696,79	60 194,79	17,8	5
9	University of Pennsylvania Philadelphia, PA	45 890	15 131,46	61 021,46	18	7
10	California Institute of Technology Pasadena, CA	41 538	16 696,79	58 234,79	17,2	2

Таким образом, конечная экономическая стоимость получения высшего образования будет выше рассчитанных нами показателей. Именно поэтому растет количество студентов, получающих высшее образование заочно или дистанционно. Как указывают авторы аналитического доклада «Сколько стоит Россия: 10 лет спустя» [5, с. 9], за 2003–2013 гг. число студентов, получающих высшее образование очно, сократилось с 3104 тыс. до 2721 тыс., на заочной форме обучения — выросло с 2400 тыс. до 3053 тыс. Далее авторы справедливо отмечают, что заочное обучение дает больше возможностей получения высшего образования, но, с другой стороны, характеризуется более низким качеством.

Для определения финансовой доступности высшего образования в США рассчитаем аналогичным образом соотношение годовых расходов на обучение в 10 ведущих вузах страны по версии рейтинга национальных университетов журнала *U.S. News & World Report* (данные о годовой стоимости обучения получены там же)

с медианной заработной платой в третьем квартале 2013 г. — 778 долл. США в неделю, соответственно 3382,83 долл. в месяц. Для получения расходов на жизнеобеспечение студента (поскольку в США, в отличие от Российской Федерации, используется не прожиточный минимум, а минимальная заработная плата), рассчитаем годовую минимальную зарплату исходя из действующей в штате, где находится вуз, часовой минимальной оплаты и 40-часовой рабочей недели, и примем эту величину как минимальные расходы за год.

Полученные результаты представлены в табл. 2.

Характерным отличием от российских вузов является небольшой диапазон количества медианных зарплат, требуемых для покрытия годовых расходов на получение высшего образования в США. Если для топ-10 университетов США он колеблется от 17 до 19,5, то для российских — от 9 до 23,2. Обучение в самом большом по расходам на обучение согласно российскому рейтингу

университете «Высшая школа экономики» оказалось менее финансово доступно для россиянина (23,2 медианных зарплаты), чем обучение для американца в самом дорогом по расходам Колумбийском университете (19,5 медианных зарплаты). В то же время, чтобы получить высококачественное образование в объеме одного учебного года, американцу потребуется отработать не менее 17 месяцев, а россиянину — почти в два раза меньше — 9. Большей величиной для американского студента оказывается и средняя величина доступности одного года обучения — почти 18 медианных зарплат против 14,2 для российского студента.

При этом сравнении мы опускаем разные качественные характеристики образования, которые являются достаточно дискуссионными и трудно измеряемыми параметрами. Однако очевидно, что достаточно большой спрос на американское высшее образование свидетельствует о его высоком качестве, а более высокое качество предполагает и более высокие издержки по его созданию. Поэтому, несмотря на относительно бóльшую финансовую доступность высшего образования в России в целом, доступность не просто качественного, а высококачественного образования международного уровня (МГУ, МГТУ им. Баумана, ВШЭ) оказывается такой же и даже меньшей, чем в США.

Учитывая важную роль высшего образования для развития экономики, государству необходимо решать проблему его финансовой доступности для населения. Поскольку бюджетный механизм обеспечения образования уже достаточно задействован, ключевую роль здесь может сыграть увеличение образовательного кредитования путем создания специального агентства, аналогичного уже действующему с целью решения жилищных проблем населения «Агентству по ипотечному жилищному кредитованию».

ЛИТЕРАТУРА

1. Сухочев В.И. Доступность высшего образования в условиях перехода к экономике знаний // Креативная экономика. 2009. № 9 (33). С. 8–16.
2. Аникина Е.А., Нехорошев Ю.С. Доступность высшего образования как институциональная основа современного общества //

Известия Томского политехнического университета. 2010. Т. 317. № 6. С. 57–61.

3. Сухочев В.И. Методология формирования организационно-экономического механизма оценки доступности и качества высшего образования: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Уфа, 2011. 38 с.
4. Сколько стоит Россия: 10 лет спустя. Раздел 12. Образование / Авторский колл.: И.А. Николаев, Т.Е. Марченко, О.С. Точилкина и др. М.: Институт стратегического анализа, 2014. 42 с.
5. Education at a Glance 2014: OECD Indicators, OECD Publishing, 2014, 568 p.

REFERENCES

1. Sukhochev V.I. Dostupnost' vysshego obrazovaniia v usloviakh perekhoda k ekonomike znaniia [Access to higher education in the transition to a knowledge-based economy]. *Kreativnaia ekonomika — Creative Economy*, 2009, no. 9 (33), pp. 8–16. (In Russ.)
2. Anikina E.A., Nekhoroshev Yu.S. Dostupnost' vysshego obrazovaniia kak institutsional'naia osnova sovremennogo obshchestva [Access to higher education as the institutional basis of modern society]. *Izvestiia Tomskogo politekhnicheskogo universiteta — Bulletin of the Tomsk Polytechnic University*, 2010, vol. 317, no. 6, pp. 57–61. (In Russ.)
3. Sukhochev V.I. Metodologiya formirovaniia organizatsionno-ekonomicheskogo mekhanizma otsenki dostupnosti i kachestva vysshego obrazovaniia [Methodology for formation of the organizational-economic mechanism for assessing the accessibility and quality of higher education]. *Synopsis of ScD Thesis*, Ufa, 2011, 38 p. (In Russ.)
4. Skol'ko stoit Rossiia: 10 let spustia. Razdel 12. Obrazovanie / Avtorskii koll.: I.A. Nikolaev, T.E. Marchenko, O.S. Tochilkina i dr. 2014. 42 s. [How much does Russia cost: 10 years later. Section 12. Education /Collected authors: I.A. Nikolaev, T.E. Marchenko, O.S. Tochilkina et al.]. *Institut strategicheskogo analiza — Institute of Strategic Analysis*, Moscow, 2014. 42 p. (In Russ.)
5. Education at a Glance 2014: OECD Indicators, OECD Publishing, 2014, 568 p.