ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

CC BY 4.0

DOI: 10.26794/2587-5671-2021-25-4-64-81
УДК 336.64(045)
JEL G32

Формирование и оценка инвестиционно-репутационного капитала предприятия

В.А. Якимова
Амурский государственный университет, Благовещенск, Россия
https://orcid.org/0000-0001-5866-5652

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена оценке влияния факторов, формирующих репутацию предприятия реального сектора экономики, на возможность привлекать инвестиции и формировать инвестиционный капитал. **Цель** исследования заключается в определении наиболее важных компонентов репутационного капитала, стимулирующих приток инвестиций для реализации значимых для развития региона проектов. В качестве **методов** исследования использованы методы многомерных балльно-весовых оценок деловой репутации, построения факторных моделей и выявления регрессионных зависимостей между инвестиционным капиталом и факторами, формирующими деловую репутацию, методы парных корреляций и моделирования. Дана оценка влияния факторов на уровень инвестиционного капитала и деловую репутацию 38 регионально значимых организаций, включенных в перечень резидентов Территории опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР) Дальнего Востока России и получающих налоговые льготы и административные преференции. Проверена научная гипотеза, заключающаяся в том, что инвестиционный капитал предприятия как ключевого элемента территориально-экономической системы формируется под воздействием комплекса факторов деловой репутации. Сформированы типы деловой репутации для регионально значимых предприятий. Сделан **вывод**, что притоку инвестиций и наращению капитала способствует информационная прозрачность, участие предприятия в социально-культурных, образовательных мероприятиях региона, поддержка этических и корпоративных принципов. Результаты исследования могут быть использованы управляющими компаниями территорий опережающего развития и руководством предприятий, реализующих национальные проекты развития экономики региона.

Ключевые слова: территориально-экономическая система; деловая репутация; комплаенс-риски; территории опережающего развития; капитал предприятия; инвестиции

Для цитирования: **Якимова В.А. Формирование и оценка инвестиционно-репутационного капитала предприятия. *Финансы: теория и практика.* 2021;25(4):64-81. DOI: 10.26794/2587-5671-2021-25-4-64-81**

ORIGINAL PAPER

Formation and Assessment of the Investment and Reputation Capital of the Enterprise

V.A. Yakimova
Amur State University, Blagoveshchensk, Amur Region
https://orcid.org/0000-0001-5866-5652

ABSTRACT

The article assesses the influence of factors that form the reputation of an enterprise in the real sector of the economy, on the ability to attract investments and form investment capital. The study **aims** to identify the most important components of reputation capital that stimulate the inflow of investments for the implementation of projects that are significant for the development of the region. The author applies **methods** of multidimensional weighted scoring assessment of business reputation, construction of factor models, and identification of regression relationships between investment capital and factors that form business reputation, methods of pair correlations, and modelling. This study assesses the impact of factors on the level of investment capital and business reputation of 38 regionally significant organizations included in the list of residents of the Territory of Advanced Social and Economic Development (TASED) of the Far East and receiving tax incentives and administrative benefits. The scientific hypothesis that the investment capital of an enterprise as a key element of the territorial economic system is formed under the influence of a complex of factors of business reputation is subject to verification. The types of business reputation are identified for enterprises of regional

© Якимова В.А., 2021

significance. The author makes a **conclusion** that the inflow of investments and the accumulation of capital is facilitated by information transparency, participation of the enterprise in socio-cultural, educational events in the region, support of ethical and corporate principles. The research results can be used by the management companies of the territories of advanced development and the management of enterprises implementing national projects for the development of the regional economy.
Keywords: territorial economic system; business reputation; compliance risks; territory of advanced development; capital of an enterprise; investments

For citation: **Yakimova V.A. Formation and assessment of the investment and reputation capital of the enterprise. *Finance: Theory and Practice.* 2021;25(4):64-81. DOI: 10.26794/2587-5671-2021-25-4-64-81**

ВВЕДЕНИЕ

Региональная экономическая политика Дальнего Востока России направлена на формирование территориально-экономических систем с благоприятным инвестиционным климатом и особым режимом, стимулирующим предпринимательскую активность на внутреннем и зарубежном рынках. Стратегическим элементом территориально-экономической системы становится бизнес-единица, а именно предприятие, от эффективной деятельности которого зависит уровень социально-экономического развития муниципалитета и региона. Стратегически значимые предприятия приоритетных отраслей народного хозяйства используют природно-ресурсный потенциал региона и транспортно-логистические сети, аккумулируют значительные объемы капитала и обеспечивают занятость населения. В современных условиях реализации экономической политики развития депрессивных дальневосточных регионов России сформировались территории опережающего развития, которые создают возможность благоприятного развития и устойчивого роста для предприятий, включенных в перечень резидентов. Деловая активность предприятия определяется успешной реализацией инвестиционных проектов в масштабах региона, строительством объектов промышленного производства, социальной и транспортной инфраструктуры.

Для развития экономического потенциала предприятий как элементов территориально-экономических систем необходимы определенные стимулы, к которым следует отнести мотивацию инвесторов, поддержку региональными органами власти и управления, бюджетное софинансирование проектов. Инвесторы и государство вкладывают средства в проекты, ориентированные на локальный рынок, при условии высокого платежеспособного спроса населения территории, низкой конкуренции и высокой репутации предприятия на рынке. Инвестиции служат катализатором модернизации производственных комплексов, внедрения ресурсосберегающих технологий, расширения рынков сбыта и продвижения продукции для реализации на зарубежные рынки. Таким образом, регионально значимое предприятие, обладая определенным экономическим потенциалом, должно стремиться к активизации факторов успешного долгосрочного функционирования, наращиванию инвестиций и формированию положительной деловой репутации в условиях конкуренции.

Настоящее исследование базируется на основных положениях теории капитала (В. В. Ковалев [1], О. В. Ефимова, М. В. Мельник [2]), оценки деловой репутации предприятия (И. С. Важенина [3], А. Вех [4], М. Менуэт [5], Е. Д. Щетинина, Е. А. Щетинина [6]), стейкхолдерском подходе (В. Г. Когденко, М. В. Мельник [7]), концепции интегрированной отчетности (Н. В. Малиновская [8]). Научные публикации описывают экономическую роль капитала для развития корпоративных структур, аккумулирующих финансовые инвестиции, систематизируют факторы и компоненты деловой репутации. В то же время в литературе недостаточно изучены приоритетные факторы формирования деловой репутации для предприятий, которые реализуют значимые инвестиционные проекты для развития региона и привлекают реальные инвестиции. В связи с этим целью исследования выступает выявление наиболее важных компонентов репутационного капитала, стимулирующих приток инвестиций для реализации значимых для развития региона проектов.

ИНВЕСТИЦИОННО-РЕПУТАЦИОННЫЙ КАПИТАЛ ПРЕДПРИЯТИЯ И ФАКТОРЫ ЕГО ФОРМИРОВАНИЯ

Инвестиционно-репутационный капитал является важным структурным элементом капитала предприятия, обеспечивающим экономический рост территориально-экономической системы.

Рис. 1 / Fig. 1. **Стейкхолдеры предприятий, включенных в территориально-экономические системы / Stakeholders of enterprises of territorial economic systems**

Источник / Source: авторская разработка / compiled by the author.

С одной стороны, инвестиционно-репутационный капитал имеет финансовую природу, которая заключается в накоплении инвестированных средств за счет вложений собственников, приращения прибыли и привлечения займов и кредитов. Капитал представляет собой приращенную форму стоимости вложений в процессе относительно самостоятельного притока финансов посредством обеспечения воспроизводственного процесса финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Финансовая концепция, развитая до начала XX в. (А. Смит, Дж. Хикс, Г. Свини, П. Самуэльсон) тождественными понятиями рассматривает «инвестиционный капитал», «чистые активы» и «собственный авансированный капитал». На базе данной концепции инвестиционный капитал предприятия рассчитывается как разница между активами и кредиторской задолженностью [9]. О. В. Ефимова, М. В. Мельник [2] определили инвестиционный капитал в качестве основного источника финансирования предприятия. В. В. Ковалев отмечает, что предприятие выполняет инвестиционную функцию, целенаправленно вкладывая собственные и заемные средства в тот или иной проект [1]. Чем выше величина инвестиционного капитала, тем ниже риск потери финансовой устойчивости и защита инвесторов от потери вложенного капитала. Финансовая концепция дает возможность достоверно оценить величину капитала, эффективность вложенных средств и стоимость компании с помощью учетных методов и приемов факторного анализа. Однако финансовая концепция капитала не описывает весь комплекс экзогенных и эндогенных факторов, которые способствуют притоку инвестиций в деятельность регионально-значимых предприятий.

Наибольшую популярность в настоящее время получила концепция интегрированной отчетности, в которой особую роль имеет совокупность социально-репутационного, производственного, человеческого, сетевого, интеллектуального финансового, природного капитала. Совокупность всех видов капитала формирует рыночную стоимость компании и поддерживает устойчивый экономический рост. С точки зрения концепции интегрированной отчетности инвестиции рассматриваются в качестве «экономических ресурсов, в которых заключен потенциал для получения экономических выгод, входящие в состав капитала» [8]. Многообразие видов капитала связано со стейкхолдерским подходом к категории «предприятие», которое реализует стратегию экономического развития и накопление капитала при взаимодействии с государством в рамках участия в госпрограммах, провайдерами финансового капитала, поставщиками и кредиторами, работниками, покупателями и населением, проживающим на территории. Схематично взаимодействие с группами стейкхолдеров представлено на *рис. 1*.

При взаимодействии с группами стейкхолдеров формируется деловая репутация предприятия, сетевые отношения и связи с внешним окружением. Предприятие становится фокусом территориально-экономической системы, в которой происходят ресурсные и информационные обмены, распределение капитала и формирование цепочки экономически добавленной стоимости.

С точки зрения теории стейкхолдеров целью развития предприятия является удовлетворение потребностей широкого круга заинтересованных лиц путем создания общественных благ, приумножения активов и ресурсов территории, наращивания связей и конкурентных преимуществ. Успешное предприятие, реализующее инвестиционные проекты, важные для социально-экономического развития региона, становятся инструментом популяризации и формирования имиджа территории. При этом пропорционально повышению деловой репутации предприятия и проекта растет интерес к региону со стороны экономически активного населения, отечественных и зарубежных инвесторов. Для большинства заинтересованных лиц важным критерием оценки успешности и эффективности работы является не только стоимостное выражение инвестиционного капитала, но и качественные параметры или отношение со стороны стейкхолдеров. В таком понимании в качестве составляющей инвестиционно-репутационного капитала важной становится деловая репутация.

Категорию «деловая репутация» экономисты связывают со схожими научными категориями «имидж и известность», «социальная ответственность» [10], «надежность» и «инвестиционная привлекательность» [11]. Взаимосвязь между данными категориями проявляется в том, что чаще всего репутационные факторы являются неотъемлемыми компонентами качественно-количественных методов оценки инвестиционной привлекательности, надежности и т.д. Вышеперечисленные понятия достаточно субъективны, поскольку зависят от мнений различных групп стейкхолдеров («совокупность убеждений или рациональных мнений») [3].

М.Д. Акатьева [11] связывает репутацию с конкурентоспособностью, которая повышает финансовую стабильность и рентабельность вложенных средств. Инвестиционная привлекательность рассматривается как вид деловой репутации, формируемой со стороны одной группы стейкхолдеров (инвесторов).

С.Г. Важенин и И.С. Важенина справедливо отмечают, что репутация формирует доверие как неотъемлемую составляющую «экономических отношений, характеризующих ожидания участников по поводу соблюдения ими установленных правил взаимодействия и принятых на себя обязательств» [12]. При этом ученые отмечают, что снижение доверия к экономическому субъекту влияет на дисбалансы всех социально-экономических процессов регионов и муниципалитетов, приводят к финансовым трудностям, падению интереса и поддержки инвесторов и органов власти. Репутационная характеристика предприятия является важной составляющей экономической безопасности, обеспечивающей защиту организации и ее стейкхолдеров от проявления внутренних и внешних угроз.

Обобщая существующие подходы, следует выделить отличительные признаки инвестиционно-репутационного капитала:

- многомерный характер формирования под влиянием множества эндогенных и экзогенных факторов (инвестиционным климатом региона, управленческой и финансовой системы предприятия);
- взаимосвязь с человеческим, интеллектуальным, природным, финансовым и другими видами капитала;
- долговременный характер формирования и возможность потери стоимости при резком ухудшении рисковых факторов;

• формирование под влиянием субъективных мнений стейкхолдеров, их эмоций, восприятия и ожидания.

Инвестиционно-репутационный капитал формируется под влиянием комплекса факторов, которые могут быть как стимулирующими, так и сдерживающими. К последним относятся репутационные риски, которые становятся угрозами потери инвестиций и прекращения реализации проекта. Репутационный риск рассматривается как угроза потери репутации в результате негативного восприятия организации ее клиентами, контрагентами и другими стейкхолдерами, что отражается на деловых отношениях организации, их поддержании и установлении [11]. Возникновение и усиление репутационного риска угрожает ростом затрат заемного капитала за счет падения доверия к организации со стороны инвесторов и кредиторов, ограничением общественной поддержки и доступности к административным ресурсам, снижением лояльности покупателей и платежеспособности организации. Репутация характеризует позицию предприятия в экономической среде, умение и возможности справляться с финансовыми, региональными, социальными рисками и иными факторами нестабильности.

Для оценки уровня деловой репутации существует достаточно широкий спектр индикаторов, которые, как правило, подразделяют на группы: корпоративные, информационные, факторы имиджа, этико-поведенческие, организационно-функциональные, институциональные и т. п. Анализ и группировка факторов деловой репутации по частоте упоминаний в литературе представлены в *табл. 1*.

В методиках оценки деловой репутации доминирующими являются финансовые показатели, а в балльно-весовых показателях финансовым показателям присваивается большее весовое значение. Оценка репутации производится с помощью показателей финансовой устойчивости, которая способствует формированию высокого уровня доверия и гарантирует реализацию инвестиционных проектов. На финансовые показатели и рейтинги кредитоспособности, инвестиционной активности ориентируется большая часть стейкхолдеров.

Репутационные и комплаенс-риски, возникающие по причине неэффективного управления или оппортунизма экономического агента (небрежность, отлынивание, использование служебных полномочий в личных целях), преступающего нормы делового поведения при реализации экономических сделок, дестабилизируют территориально-экономическую систему. Оценка нефинансовых составляющих и рисков на уровень деловой репутации предприятия достаточно популярна в зарубежной литературе [15]. По мнению А. Вех [4], стабильное и устойчивое развитие предприятия обеспечивается не только за счет известности, но и честного поведения на рынках, низкого уровня риска судебных разбирательств, высоких рейтингов продукции, которую обеспечивает качество и экологическая безопасность. Финансовое мошенничество, взяточничество, уклонение от уплаты налогов, трудовая дискриминация, несоблюдение принципов экологической безопасности производства, антимонопольного законодательства могут нанести ущерб деловой репутации предприятия [13].

Экономические преступления, связь с коррупцией и незаконным присвоением активов наносят серьезный ущерб деловой репутации предприятия, а также становятся факторами, сдерживающими приток и эффективное использование инвестиций. Комплаенс-риски разрушают территориально-экономическую систему, поскольку порождают цепные банкротства, особенно вовлечение в этот процесс стратегически значимых организаций. Комплаенс-риски дестабилизируют условия развития резидентов на микроуровне, препятствуют реализации социально-экономических интересов инвесторов, общества и государства [14].

Отрицательное воздействие комплаенс-рисков на деловую репутацию предприятия проявляется в том, что возникают судебные претензии, раскрывается негативная информация в СМИ, падает доверие со стороны ключевых бизнес-партнеров и инвесторов, происходит сокрытие финансовой и нефинансовой информации о работе предприятия. Предприятиям с низким уровнем надежности и неэффективной системой внутреннего контроля всегда уделяется повышенное внимание со стороны контрольно-надзорных органов, что приводит в случае проявления оппортунистического поведения к финансовым потерям в виде штрафных санкций, пеней по просроченным обязательствам. В свою очередь, это ведет к снижению платежеспособности и прибыли, вследствие чего сокращается инвестиционный капитал.

Возможность оценки рисков нарушения законодательства усилилась в условиях информационной открытости параметров для оценки надежности предприятия как контрагента. Невыполнение договорных обязательств, просроченная кредиторская задолженность, трудовые конфликты, задержка выплаты заработной платы, уклоне-

Таблица 1 / Table 1

Анализ и ранжирование факторов, формирующих деловую репутацию предприятия / Analysis and ranking of factors that form the business reputation of an enterprise

Фактор / Factor	Количество упоминаний / Number of mentions	В.Г. Когденко [7] / V.G. Kogdenko [7]	Е.Е. Первакова, М.С Золотова [16] / E.E. Petrakova, M.S Zolotova [16]	Т.С. Лисицкая [17] / T.S. Lisitskaya [17]	И.С. Важенина [3] / I.S. Vazhenina [3]	Е.Д. Щетинина, Е.А. Щетинина [6] / E.D. Shchetinina, E.A. Shchetinina [6]	М.Г. Григорян, Н.А. Логинова [18] / M.G. Grigoryan, N.A. Loginova [18]	М.Д. Акатьева [11] / M.D. Akat'eva [11]	И.В. Яхнеева, Р.И. Хансевяров, А.А. Стрельцов. [10] / I.V., Yakhneeva, R.I. Khansevyarov R.I., Strel'tsov A.A. [10]
Корпоративно-управленческие факторы	16								
Корпоративное управление, наличие и соблюдение кодекса корпоративого управления	2			+	+				
Эффективность менеджмента	1				+				
Накопленный деловой опыт, возраст организации	2			+				+	
Репутация руководителя организации, топ-менеджеров, собственников, профессионализм	4	+	+		+			+	
Трудовые конфликты	1				+				
Взгляд руководства на вопросы этики, корпоративной культуры, социальной ответственности бизнеса	1				+				
Перспективы управления на долгосрочный период	1				+				
История, миссия и проработанная стратегия развития	1						+		
Текучесть кадров, кадровая политика	2		+					+	
Соответствие политики компании ожиданиям сотрудников, акционеров	1	+							
Конкурентные преимущества	13								
Качество продукции, товаров, работ, услуг, обслуживания	6	+		+	+	+	+	+	
Выигрышное экономико-географическое положение	1							+	
Визуальный образ организации, фирменный стиль	2	+		+					
Эмоциальная привлекательность	1				+				
Узнаваемость бренда и его индивидуальность (особенность), известность	2			+	+				
Инновационность	1			+					
Информационно-технологические факторы	12								
Информационная деятельность компании	1				+				
Открытость, доступность и прозрачность бизнеса, эффективная система информирования, в том числе по продукции, услугам	3	+		+	+				
Положительное упоминание в СМИ, отзывы о компании от клиентов, реклама, удачность деловых проектов, безопасность продукции	6	+		+	+	+		+	+
Оценка достоверности финансовой отчетности	1							+	
Обеспечение защиты данных от хищений, сбоев, несанкционированного доступа	1				+				
Комплаенс-факторы	10								
Бизнес-имидж (добросовестность в выполнении своих обязательств)	2				+				+
Отсутствие недобросовестных контрагентов	1							+	
Претензии со стороны органов контроля и надзора РФ, клиентов, тяжбы или обвинительные судебные решения	1				+				

Окончание таблицы 1 / Table 1 (continued)

Фактор / Factor	Количество упоминаний / Number of mentions	В.Г. Когденко [7] / V.G. Kogdenko [7]	Е.Е. Первакова, М.С Золотова [16] / E.E. Petrakova, M.S Zolotova [16]	Т.С. Лисицкая [17] / T.S. Lisitskaya [17]	И.С. Важенина [3] / I.S. Vazhenina [3]	Е.Д. Щетинина, Е.А. Щетинина [6] / E.D. Shchetinina, E.A. Shchetinina [6]	М.Г. Григорян, Н.А. Логинова [18] / M.G. Grigoryan, N.A. Loginova [18]	М.Д. Акатьева [11] / M.D. Akat'eva [11]	И.В. Яхнеева, Р.И. Хансевяров, А.А. Стрельцов. [10] / I.V., Yakhneeva, R.I. Khanseyyarov R.I., Strel'tsov A.A. [10]
Финансовые убытки и мошенничество, хищения, участие в незаконных схемах	2	+			+				
Несчастные случаи на производстве и нарушение техники безопасности	1	+							
Исполнение законодательства, норм, принципов деловой этики	2	+							+
СВК и раскрытие эффективности ее работы, предотвращение конфликтов интересов	1								+
Финансовые факторы	9								
Кредитный рейтинг и иные рейтинги, прочная репутация заемщика	4	+		+			+	+	
Финансовое состояние, финансовая устойчивость, финансовые показатели и их динамика, прибыль	4			+	+		+		+
Налоговые льготы и кредиты, объем государственной помощи, инвестиционные гранты	1	+							
Этико-поведенческие факторы	8								
Корпоративная культура, уровень трудовой дисциплины (прозрачность, демократический стиль руководства, справедливость, ответственность)	4		+	+		+	+		
Этика в отношениях с внутренними и внешними партнерами, соблюдение норм	3	+			+		+		
Уровень взаимоотношений персонала организации с клиентами	1	+							
Рыночные факторы	5								
Репутация, оцениваемая потребителями компании	1	+							
Рыночная позиция, конкурентное поведение компании на рынке	2				+	+			
Хорошо налаженная система сбыта продукции, услуг, реагирование на запросы клиентов с учетом потребностей	2	+						+	
Факторы социальной ответственности	5								
Социальная репутация (социальные цели, роли в социальной и культурной жизни общества, благотворительность)	3			+		+	+		
Социальные инвестиции, инновации, социальная ответственность	2			+	+				
Институциональные факторы	4								
Наличие административного ресурса и взаимодействие с органами власти, наличие крупных авторитетных партнеров	2	+			+				
Участие в государственных программах, госзакупках, наличие государственных контрактов	1	+							
Участие в ассоциациях и союзах	1				+				
Экологические факторы	2								
Экологическая ответственность	1				+				
Ответственное отношение к окружающей среде	1				+				

Источник / Source: авторская разработка на основании анализа научных публикаций [3, 6, 7, 10, 11, 16, 17] / compiled by the author based on the analysis of scientific publications [3, 6, 7, 10, 11, 16, 17].

ние от уплаты налогов оказывают отрицательное влияние на деловую репутацию как поставщика или добросовестного налогоплательщика. Открытость информации в СМИ способствовала не только обеспечению прозрачности информации для принятия инвестиционных решений, но и негативному проявлению информационных рисков, вызванных возможной утечкой информации, несанкционированным доступом и диверсиями.

В связи с возможными негативными проявлениями предприятия в обществе получила развитие концепция корпоративной социальной ответственности (КСО) [19]. Важными факторами роста деловой репутации и инвестиционной привлекательности стали факторы, способствующие социально ориентированному, этическому поведению предприятия. По мнению зарубежных исследователей, инвестиции направляются в проекты, обеспечивающие создание на территории благоприятной среды жизнедеятельности, увеличение благосостояния населения, реализацию социально значимых проектов, программ энерго- и ресурсосбережения, защиту окружающей среды. Отсутствие прозрачности информации о проектах, соблюдении КСО в деятельности предприятий рассматривается в качестве инвестиционных барьеров [20]. По причине важности КСО инвестиционные рейтинги предприятий, отраслей, регионов включают экологические, социальные, этические и культурные области (человеческие ресурсы, окружающая среда, безопасность, отношение между заинтересованными сторонами, этика руководства). Таким образом, комплекс факторов деловой репутации и деление их на группы позволяет разработать методику оценки инвестиционно-репутационного капитала с количественно-качественными индикаторами оценки.

КОМПОНЕНТНО-ФАКТОРНЫЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ИНВЕСТИЦИОННО-РЕПУТАЦИОННОГО КАПИТАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ

Методика оценки инвестиционно-репутационного капитала предприятий, привлекающих реальные инвестиции для выполнения стратегически значимых проектов, реализуется по следующим этапам:

1. Выявление факторов, стимулирующих и сдерживающих рост инвестиционно-репутационного капитала. Выбор перечня факторов основан на доступности информации для оценивания, комплексности и системности с учетом их взаимосвязи и взаимообусловленности.

2. Балльная оценка составляющих репутационного капитала. Приведение к единой балльной шкале измерения вызвано необходимостью оценивания как качественных, так и количественных индикаторов.

3. Ранжирование наблюдений по балльному значению, оценка взаимосвязи между стоимостной и балльной оценкой инвестиционного капитала.

4. Моделирование и выявление взаимосвязи между факторами, формирующими деловую репутацию, их укрупненными группами и уровнем инвестиционного капитала.

5. Определение типа предприятия по уровню накопленного инвестиционно-репутационного капитала.

6. Разработка мероприятий, направленных на сокращение влияния репутационных и комплаенс-рисков.

Индикативный подход предполагает разработку системы показателей, взаимосвязанных и соподчиненных, позволяющих оценить уровень инвестиционно-репутационного капитала предприятий реального сектора экономики. В рамках методики оценки предлагаются индикаторы, сущность которых выражается в возможности оценивания уровня накопленного капитала для устойчивого функционирования и повышения рентабельности инвестиций. Сгруппированные индикаторы приведены в *табл. 2*.

Определен наиболее приемлемый диапазон уровня факторных признаков в баллах $r \in [0; 5]$%. Для балльной оценки факторов предлагается использовать формулу (1) при оценке прямой связи и формулу (2), если существует обратная связь между факторами и результатом:

$$r = r_{\min} + \frac{I_{\max} - I_i}{I_{\max} - I_{\min}}(r_{\max} - r_{\min}), \qquad (1)$$

где I — индикатор; r — значение фактора в баллах.

$$r = r_{\max} - \frac{I_{\max} - I_i}{I_{\max} - I_{\min}} r_{\max}. \qquad (2)$$

Для исследования используется выборка регионально значимых организаций, включенных в перечень резидентов ТОСЭР Дальнего Востока России и получающих налоговые льготы и административные преференции. В исследуемую выборку включены:

Таблица 2 / Table 2

Индикаторы, предлагаемые для оценки инвестиционно-репутационного капитала предприятия / Indicators proposed for assessing the investment and reputation capital of an enterprise

Название результативного/ факторного признака / Effective/factor attribute name	Индикатор / Indicator	Обозначение / Designation
Результативные показатели		
Инвестиционный капитал	Сумма собственного капитала, долгосрочных и краткосрочных заемных средств	IC
Факторные признаки		
Комплаенс-факторы (KF)		
Бизнес-имидж (добросовестность в выполнении своих обязательств)	Количество выявленных нарушений по результатам проведенных проверок Отношение проверок, выявивших нарушения, к общему количеству проведенных проверок Количество судебных исков (участие предприятия в качестве ответчика) Степень благонадежности (по данным сайтов Контур-фокус и т.п.)	X1 X2 X3 X4
Финансовые убытки и мошенничество, хищения, участие в незаконных схемах	Сумма исковых требований к организации	X5
Исполнение законодательства, норм, принципов деловой этики	Сумма налоговой и иной обязательной задолженности	X6
Корпоративно-управленческие факторы (YF)		
Репутация руководителя организации, топ-менеджеров, собственников, профессионализм	Мнение общественности о руководителе, опыт и стаж, деловые партнерства, отсутствие банкротства в ранее действующих организациях Смена руководства персонала в течение последних 3 лет Наличие собственника в реестре массовых учредителей	X7 X8 X9
Трудовые конфликты	Участие организации в трудовых спорах, наличие информации о задержках при выплате заработной платы	X10
Информационно-технологические факторы (IF)		
Открытость, доступность и прозрачность бизнеса, эффективная система информирования, в том числе по продукции, услугам	Размещение информации о финансовой и нефинансовой деятельности организации на сайтах и инвестиционных порталах	X11
Положительное упоминание в СМИ, отзывы о компании от клиентов, реклама, удачность деловых проектов, безопасность продукции	Цитируемость сайта предприятия, наличие отзывов о качестве продукции	X12
Финансовые факторы (FF)		
Показатели финансового состояния	Рентабельность продаж Коэффициент автономии Коэффициент текущей ликвидности Темп роста чистой прибыли Зависимость от дебиторов Зависимость от кредиторов	X13 X14 X15 X16 X17 X18

Окончание таблицы 2 / Table 2 (continued)

Название результативного/ факторного признака / Effective/factor attribute name	Индикатор / Indicator	Обозначение / Designation
Рыночные факторы (RF)		
Рыночная позиция, конкурентное поведение компании на рынке	Темп роста объема продаж Количество рыночных конкурентов Возраст предприятия	X19 X20 X21
Этико-поведенческие факторы (EF)		
Деловая культура (прозрачность, демократический стиль руководства, справедливость, ответственность)	Наличие на сайтах организации кодекса этики, правил и стандартов противодействия коррупции и т.п.	X22
Институциональные факторы (InF)		
Наличие административного ресурса и взаимодействие с органами власти, наличие крупных авторитетных партнеров	Участие в госзакупках, госконтрактах, международных выставках и т.п.	X23
Факторы социальной ответственности (SF)		
Социальные инвестиции, инновации, социальная ответственность	Участие в реализации социальных проектов, социально-экономической жизни региона, участие в выставках и конференциях, реализация природоохранных мероприятий Объем инвестиций в объекты социальной инфраструктуры	X24 X25

Источник / Source: авторская разработка / compiled by the author.

1) предприятия с наибольшим объемом вложенных инвестиций в проекты (более 1 млрд руб.) и высокой величиной накопленного инвестиционного капитала;

2) функционирующие свыше двух лет с момента создания.

Исследуемая выборка охватывает 38 регионально-значимых предприятий. Резиденты ТОСЭР вкладывают капитал в воспроизводство основного капитала и увеличение производственных мощностей, модернизацию производственных комплексов, строительство новых рентабельных объектов, значимых для развития промышленного и расширения экспортного потенциала региона.

Для оценки влияния факторов на уровень инвестиционного капитала использованы методы парных корреляций и моделирования. Факторные модели построены на основе пошагового отбора в программе SPSS, проведена проверка на мультиколлинеарность и тестирование Дарбина-Уотсона для оценки гипотезы об отсутствии автокорреляции остатков. Преимуществом пошагового отбора в программе является получение лучшей модели множественной регрессии, соответствующей статистическим параметрам адекватности и достоверности.

Общая модель множественной регрессии, включающая группы факторных признаков, имеет следующий вид:

$$IC = b + \alpha_1 KF + \alpha_2 YF + \alpha_3 IF + \alpha_4 FF + \\ + \alpha_5 RF + \alpha_6 EF + \alpha_7 InF + \alpha_8 SF, \quad (3)$$

где $\alpha_1 ... \alpha_n$ — коэффициенты регрессии.

Модель для оценки влияния факторов на инвестиционный капитал определяется следующим образом:

$$IC = b + \alpha_1 X_1 + \alpha_2 X_2 + \alpha_3 X_3 + ... + \alpha_{25} X_{25}. \quad (4)$$

Модели предназначены для выявления факторов стимулирующего и сдерживающего характера

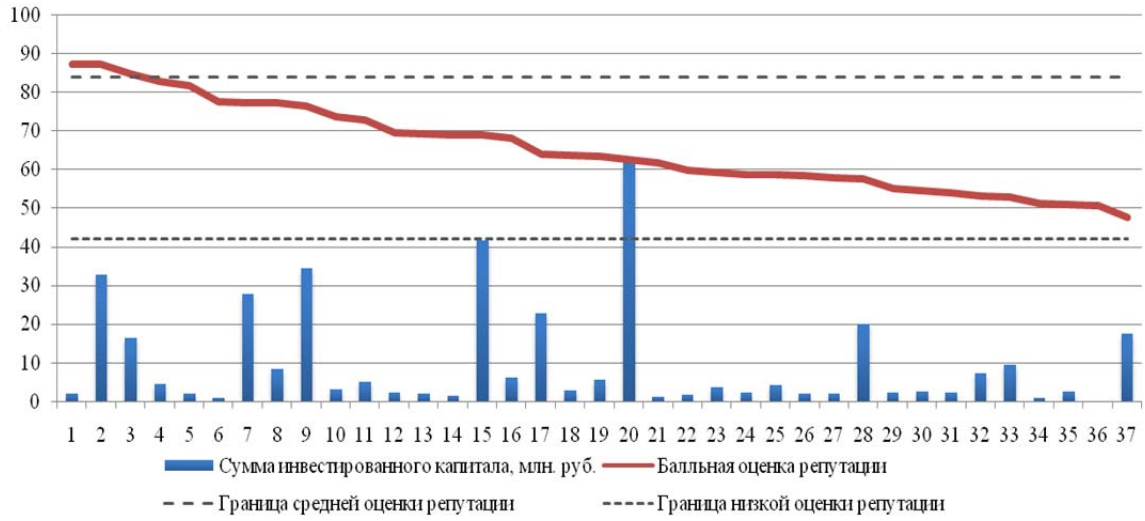

Рис. 2 / Fig. 2. **Балльная оценка деловой репутации резидентов ТОСЭР ДФО (на примере 38 предприятий с величиной инвестиций в проект свыше 1 млрд руб.) / Scoring assessment of the business reputation of residents of the TASED of the Far Eastern Federal District (using the example of 38 enterprises with an investment estimate of more than 1 billion rubles per project)**

Примечание / Note: исключена оценка Амурского ГЗП по причине высокого отклонения от средней величины / the estimate of the Amur GZP is excluded due to the large deviation.

Источник / Source: составлено автором на основании данных инвестиционной карты АО «КРДВ» и бухгалтерской отчетности, иных сведений государственных органов об организациях — резидентах ТОСЭР (информационная система «Контур Фокус» и сервис Rusprofile) / compiled by the author based on the data of the investment card of JSC "KRDV" and financial statements, other information of state bodies about organizations-residents of territories of advanced development (information system "Kontur Focus" and service Rusprofile). URL: http://https://www.rusprofile.ru/; http://https://focus.kontur.ru/ (дата обращения: 20.02.2021) / (accessed on 20.02.2021).

и определяют возможность накопления предприятием инвестиционного капитала.

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ФАКТОРОВ НА ФОРМИРОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННО-РЕПУТАЦИОННОГО КАПИТАЛА

На *рис. 2* представлены результаты балльной оценки деловой репутации резидентов ТОСЭР и стоимостной оценки инвестиционного капитала. Полученные оценки говорят о том, что сумма инвестированного капитала и уровень деловой репутации не имеют общей тенденции. Это свидетельствует о том, что инвесторы не всегда вкладывают средства в благонадежные предприятия, а ориентируются на перспективность проектов, будущую отдачу и доходность, инвестиционные планы и паспорта проектов.

На графике видно, что благоприятной тенденцией является то, что предприятия, имеющие высокое значение инвестиционного капитала, попадают в границу высокого и среднего уровня деловой репутации. По комплексу оцениваемых параметров высокой деловой репутацией обладают только 3 предприятия, что составляет 8% от изучаемой выборки. Оставшаяся часть исследуемых объектов отнесена к категории среднего уровня деловой репутации. Если уровень деловой репутации характеризует рыночную величину капитала предприятия, то разница между балансовым инвестиционным капиталом и его рыночной величиной характеризует степень наращивания или «проедания» капитала. Таким образом, по всем оцениваемым объектам уровень репутации выше инвестиционного капитала, что говорит о выгодных предпринимательских условиях ведения бизнеса и высокой величине притока инвестиций в проекты. Единственным примером неэффективного использования капитала может быть ООО «Судостроительный комплекс "Звезда"» (на *рис. 2* объект 20) по причине наличия трудовых споров, претензий со стороны контрольных органов, участия в судах на протяжении длительного времени убыточной деятельности.

На *рис. 3* изображена многоосевая диаграмма, отражающая уровень влияния группы факторов согласно перечню индикаторов *табл. 2*.

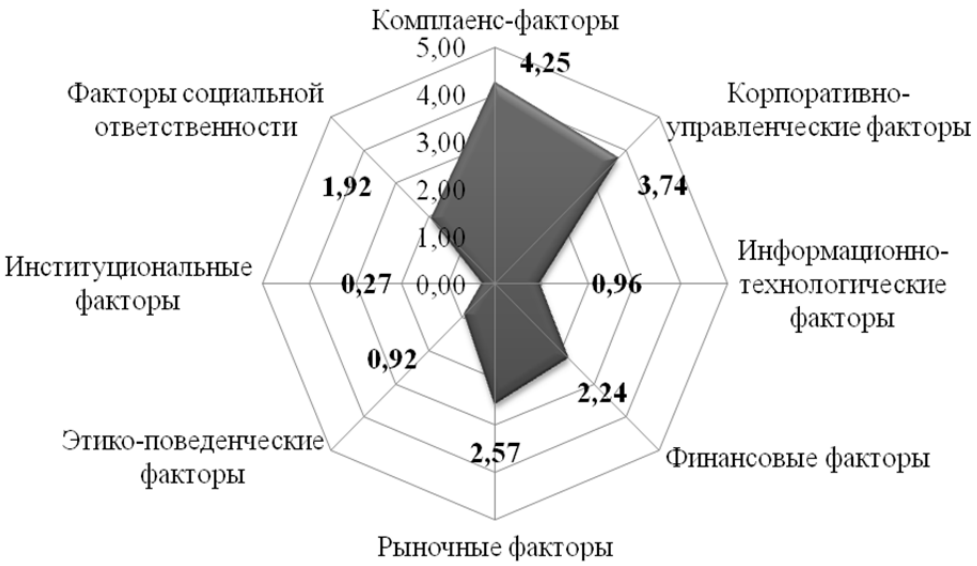

Рис. 3 / Fig. 3. **Комплексная оценка факторов, влияющих на деловую репутацию регионально-значимых предприятий / Comprehensive assessment of factors affecting the business reputation of regionally significant enterprises**

Источник / Source: составлено автором на основании бухгалтерской отчетности, сведений государственных органов и интернет-сайтов организаций — резидентов ТОСЭР (информационная система «Контур Фокус» и сервис Rusprofile) / compiled by the author based on financial statements, information from state bodies, websites of organizations-residents of territories of advanced development (information system "Kontur Focus" and service Rusprofile). URL: http://https://www.rusprofile.ru/; http://https://focus.kontur.ru/ (дата обращения: 20.02.2021) / (accessed on 20.02.2021).

Предприятия, привлекающие инвестиции для реализации значимых региональных проектов, имеют низкие комплаенс-риски и корпоративно-управленческие риски, о чем свидетельствуют высокие балльные оценки факторов (4,25 и 3,74 в максимальной границе 5). Действительно, с неблагоприятной комплаенс-средой и нарушениями законодательства попали в выборку только 5 предприятий, на которые налагались штрафные санкции за нарушение налогового законодательства, выявлялись нарушения в ходе проверок на соблюдение законодательства, 2 организации находятся на стадии банкротства и лишены в 2020 г. статуса резидента ТОСЭР, что поставило под угрозу реализацию инвестиционных проектов. Меньшее значение имеют институциональные факторы по причине отсутствия участия в госзакупках и незначительной активности на международных выставках. Данный фактор можно оценивать относительно, поскольку он зависит от стадии жизненного цикла проекта и вида деятельности организации.

Отрицательным фактом являются низкие показатели информационно-технологической составляющей деловой репутации, оцениваемой по показателю цитируемости сайта, наличия и открытости информации на интернет-сайте предприятия. Действительно, в рассматриваемой выборке только небольшое количество организаций имеет в наличии сайт и раскрывает полную финансовую и нефинансовую информацию. В *табл. 3* представлены результаты корреляционного анализа величины инвестиционного капитала и факторов, влияющих на уровень деловой репутации. Для реализации корреляционно-регрессионного анализа величина инвестиционного капитала переведена в балльную оценку.

Анализ показал, что инвестиционный капитал коррелирует с группой этико-поведенческих, информационно-технологических и институциональных факторов. Причем корреляция с комплаенс-факторами возникает по причине того, что крупные и средние предприятия, имеющие высокий инвестиционный капитал, в большей степени подвержены рискам нарушений законодательства, проверкам со стороны разных контрольно-надзорных органов. В то же время сумма налагаемых санкций по отношению к данным субъектам также выше.

Между всеми группами факторов оценки деловой репутации не наблюдается высокой корреляционной зависимости. Высокая теснота связи наблюдается между информационно-технологическими и этико-поведенческими факторами,

Таблица 3 / Table 3

Парные корреляции инвестиционного капитала и укрупненных групп факторов, формирующих деловую репутацию регионально значимых предприятий / Pairwise correlations of the invested capital and enlarged groups of factors that form the business reputation of regionally significant enterprises

Индикатор / Indicator	IC	KF	YF	IF	FF	RF	EF	InF	SF
Инвестированный капитал (IC)	1	–0,42**	0,17	0,65**	0,03	–0,03	0,68**	0,73**	–0,11
Комплаенс-факторы (KF)	–0,42**	1	–0,27	–0,22	0,35*	–0,08	–0,37*	–0,46**	0,29
Корпоративно-управленческие факторы (YF)	0,17	–0,27	1	0,45**	–0,01	0,32	0,25	0,03	0,1
Информационно-технологические факторы (IF)	0,65**	–0,22	0,45**	1	0,12	0,01	0,74**	0,42**	0,25
Финансовые факторы (FF)	0,03	0,35*	–0,01	0,12	1	0,26	–0,02	–0,16	0,11
Рыночные факторы (RF)	–0,03	–0,08	0,32	0,01	0,26	1	0,13	–0,17	–0,23
Этико-поведенческие факторы (EF)	0,68**	–0,37*	0,25	0,74**	–0,02	0,13	1	0,5**	–0,13
Институциональные факторы (InF)	0,73**	–0,46**	0,03	0,42**	–0,16	–0,17	0,5**	1	–0,1
Факторы социальной ответственности (SF)	–0,11	0,29	0,1	0,25	0,11	–0,23	–0,13	–0,1	1

** Корреляция значима на уровне 0,01 (2-сторон.) / Correlation is significant at 0.01 (2-sided).

* Корреляция значима на уровне 0,05 (2-сторон.) / Correlation is significant at 0.05 (2-sided).

Источник / Source: составлено автором на основании данных инвестиционной карты АО «КРДВ» и бухгалтерской отчетности, иных сведений государственных органов об организациях – резидентах ТОСЭР (информационная система «Контур Фокус» и сервис Rusprofile) / compiled by the author based on the data of the investment card of JSC "KRDV" and financial statements, other information of state bodies about organizations-residents of territories of advanced development (information system "Kontur Focus" and service Rusprofile). URL: http:// https://www.rusprofile.ru/; http://https://focus.kontur.ru/ (дата обращения: 20.02.2021) / (accessed on 20.02.2021).

поскольку последняя оценивалась по наличию этических норм на интернет-сайте, что показывает взаимообусловленность параметров. Умеренная положительная связь выявлена между информационно-технологическими и институциональными факторами, между этико-поведенческими и институциональными, что говорит о том, что эти группы факторов формируют надежность организации как делового партнера. С помощью пошагового регрессионного анализа сформирована модель множественной регрессии:

$$IC = -1{,}191 + 0{,}739\,InF + 0{,}459\,IF\,. \qquad (5)$$

Полученная модель значима на уровне 68% (R^2), незначимые и коррелируемые между собой факторы были исключены методом пошагового отбора. Данная модель описывает значимость институциональных и информационно-технологических факторов. Это можно объяснить тем, что предприятия, участвуя в государственных закупках, имеют уже подтвержденный уровень надежности, что с точки зрения стейкхолдеров и инвесторов, принимающих решения в условиях ограниченной информации, является важным показателем оценки деловой репутации. Фактор информационной прозрачности и открытости подтверждает ценность формирования положительного имиджа в интернет-среде. При этом не менее значимым является контроль за достоверностью и полнотой публикуемой финансовой и нефинансовой информации, на которую ориентируются инвесторы. В *табл. 4* представлены результаты корреляционного анализа.

Рассматривая влияние каждого индикатора деловой репутации на величину инвестирован-

Таблица 4 / Table 4

Парные корреляции инвестированного капитала и факторов, формирующих деловую репутацию / Pairwise correlations of invested capital and factors that form business reputation

	IC	X23	X5	X3	X20	X22	X12	X8	X7	X10	X11
IC	1	0,7**	–0,147	–0,033	–0,008	0,52**	0,136	0,297	0,44**	–0,5**	0,44**
X23	0,7**	1	–0,64**	0	0,034	0,497**	0,62**	–0,138	0,37*	–0,28	0,2
X5	–0,147	–0,64**	1	0,54**	–0,066	–0,48**	–0,67**	–0,1	–0,38*	–0,08	–0,07
X3	–0,033	0	0,54**	1	0,319	–0,26	–0,06	–0,1	–0,42**	–0,08	–0,24
X20	–0,008	0,034	–0,066	0,319	1	0,18	0,14	0,18	–0,22	–0,05	–0,22
X22	0,52**	0,5**	–0,48**	–0,26	0,18	1	0,53**	–0,06	0,56**	–0,11	0,63**
X12	0,136	0,62**	–0,67**	–0,06	0,14	0,5**	1	0,162	0,359*	0,09	0,21
X8	0,297	–0,138	–0,1	–0,1	0,18	–0,06	0,162	1	0,042	0,53**	–0,07
X7	0,44**	0,37*	–0,38*	–0,42**	–0,215	0,561**	0,359*	0,04	1	0,02	0,72**
X10	–0,5**	–0,28	–0,08	–0,08	–0,05	–0,11	0,09	0,53**	0,02	1	–0,02
X11	0,44**	0,2	–0,07	–0,24	–0,22	0,63**	0,21	–0,07	0,72**	–0,02	1

** Корреляция значима на уровне 0,01 (2-сторон.) / Correlation is significant at 0.01 (2-sided).

* Корреляция значима на уровне 0,05 (2-сторон.) / Correlation is significant at 0.05 (2-sided).

Источник / Source: составлено автором на основании данных инвестиционной карты АО «КРДВ» и бухгалтерской отчетности, иных сведений государственных органов об организациях – резидентах ТОСЭР (информационная система «Контур Фокус» и сервис Rusprofile) / compiled by the author based on the data of the investment card of JSC "KRDV" and financial statements, other information of state bodies about organizations-residents of territories of advanced development (information system "Kontur Focus" and service Rusprofile). URL: http:// https://www.rusprofile.ru/; http:// https://focus.kontur.ru/ (дата обращения: 20.02.2021) / (accessed on 20.02.2021).

ного капитала, следует выделить положительную связь участия предприятия в госзакупках, имиджа руководителя, размещения на сайте финансовой отчетности, реализации природоохранных мероприятий, участия организации в жизни общества. На основе оценки взаимосвязи между инвестиционным капиталом и факторами построена модель:

$$IC = -0,306 + 1,114X_{23} + 0,825X_5 - 0,648X_3 + \\ + 0,142X_{20} + 0,138X_{22} - 0,208X_{12} + 0,133X_6 \quad (6)$$

(16,97; 0) (9,29;0) (–7,79; 0) (4,19; 0) (5,06;0) (–3,31;0,002) (2,61;0,014)

Примечание: в скобках указаны значения *t*-статистики, степень значимости.

Модель множественной регрессии имеет статистическую значимость, $R^2 = 0,945$. В данной модели, помимо вышеперечисленных факторов, значимыми также выступили комплаенс-факторы, а именно: сумма исковых требований, предъявляемых к предприятиям. Отсутствие исков и налоговой задолженности гарантирует положительную деловую репутацию.

На основе проведенного анализа сформированы типы деловой репутации для регионально значимых предприятий.

Предприятия распределены на три группы по уровню репутации, большая часть имеет средний уровень, при котором имеются низкие значения индикаторов по нескольким факторным признакам.

ВЫВОДЫ

Таким образом, предприятия, участвующие в развитии территориально-экономической

Таблица 5 / Table 5

Типологизация регионально-значимых предприятий по уровню инвестиционно-репутационного капитала / Typology of regionally significant enterprises by the level of investment and reputation capital

	Тип 1 / Type 1	Тип 2 / Type 2	Тип 3 / Type 3
	Высокий уровень инвестиционно-репутационного капитала / High level of investment and reputation capital	Средний уровень инвестиционно-репутационного капитала и средний уровень рисков / Average level of investment and reputation capital and average level of risks	Низкий уровень инвестиционно-репутационного капитала и низкий уровень рисков / Low level of investment and reputation capital and low level of risks
Характеристика типа	Предприятие накапливает инвестиции за счет участия в реализации социально значимых проектов; финансирует природоохранные мероприятия; имеет стабильные деловые связи, надежных партнеров, эффективный менеджмент; отсутствуют негативные отзывы; имеет стабильную динамику финансовых показателей; отсутствуют просроченные задолженности; нет увольнений сотрудников и трудовых конфликтов; прозрачность и достоверность информации на интернет-сайте; высокий уровень доверия со стороны органов власти; хороший имидж среди населения	Предприятие имеет надежные деловые связи, но не принимает или редко принимает участие в социальных проектах и в жизни региона; отсутствуют негативные отзывы; из-за немногочисленных нарушений договорных обязательств периодически участвует в судебных разбирательствах в качестве ответчика; происходит снижение капитала не более чем на 5%; случаются разовые и нерегулярные задержки обязательных платежей; возникают непредвиденные убытки; отсутствует информация о деятельности предприятия на официальном сайте	Предприятие имеет нечестных деловых партнеров; не участвует в социально значимых мероприятиях; имеет негативные отзывы от клиентов; отмечены многократные факты неэтичного поведения сотрудников; рост увольнений сотрудников; снижение и «проедание» капитала; регулярные задержки платежей; рост объема просроченной задолженности; высокий уровень непредвиденных убытков; неоднократные нарушения договорных обязательств; информационная непрозрачность; низкий уровень доверия со стороны органов власти и управления
Количество наблюдений	3	27	9
Примеры предприятий	АО «Международный аэропорт Хабаровск»; ООО «Байкальская горная компания»; ООО «АГМК»	ООО «Судостроительный комплекс “Звезда”»; ООО «Газпром переработка Благовещенск»; ООО «Рыбокомбинат Островной»; АО «РК “Новый Мир”»; АО «Восточная Нефтехимическая компания» ООО «ТехноНИКОЛЬ Дальний Восток» и т.п.	ООО «Организация многопрофильного обслуживания-БК»; ООО «С Технология»; ООО «РФП Древесные гранулы»; ООО «Сервис-Интегратор ЯКУТИЯ» и т.п.

Источник / Source: авторская разработка / compiled by the author.

системы, должны стремиться к формированию положительного имиджа и постоянно участвовать в жизни общества региона. Положительным фактором, повышающим устойчивость, является следование концепции социальной ответственности, размещение в интернет-сайтах информации об экологических, инновационных мероприятиях, что привлекает инвесторов, покупателей, работников и иных стейкхолдеров. Приверженность культурным и этическим ценностям создает понимание у стейкхолдеров заинтересованности руководства предприятия в стабильности и долгосрочности развития. Корпоративная социальная ответственность направлена на соблюдение моральных норм, борьбу с коррупцией и неравенством населения. Во избежание оппортунистического поведения должны быть приняты стандарты, основанные на нормах поведения и этических принципах. Социально ответственное поведение предприятия, демонстрирующее устойчивое развитие в долгосрочной перспективе, предполагает участие в социально значимых проектах, прозрачность и деловую активность. Поддержка социального благополучия и обеспечение комфортного проживания населения на территории, безопасность и устойчивость становятся главной стратегической задачей предприятия как объекта региональных отношений «бизнес-власть-население».

Сформированный репутационно-инвестиционный капитал позволяет привлечь инвесторов, партнеров, потребителей, ускоряет процессы реализации, создает возможности для увеличения заемного финансирования, делает доступным рынки ресурсов, капитала, зарубежные рынки сбыта и источники финансирования. Низкий уровень деловой репутации свидетельствует, что необходимо выработать систему управления рисками, исходя из критериев важности и значимости последствий, механизма финансового комплаенс-контроля.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Ковалев В.В., Драчевский И.С. Дивидендная политика как фактор управления стоимостью компании: сравнение тенденций на формирующихся рынках. *Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика*. 2020;36(1):95–116. DOI: 10.21638/spbu05.2020.105
2. Ефимова О.В. Разработка отчета о целях устойчивого развития для бизнеса и инвесторов. *Аудит*. 2019;(7–8):40–46.
3. Важенина И.С., Важенин С.Г., Ющук В.Е. Репутационные риски организации: факторы появления и возможности предупреждения (социологический аспект). *Регион: экономика и социология*. 2019;(1):98–113. DOI: 10.15372/REG20190105
4. Veh A., Göbel M., Vogel R. Corporate reputation in management research: A review of the literature and assessment of the concept. *Business Research*. 2019;12(2):315–353. DOI: 10.1007/s40685–018–0080–4
5. Menuet M., Villieu P. Reputation and the “need for enemies”. *Economic Theory*. 2020. DOI: 10.1007/s00199–020–01289–7
6. Щетинина Е.Д., Щетинина Е.А. Моделирование корпоративного поведения и коммуникаций как основа формирования деловой репутации. *Социально-экономическое управление: теория и практика*. 2018;(4):185–188.
7. Когденко В.Г., Мельник М.В. Современные тенденции в бизнес-анализе: исследование экосистемы компании, анализ информационной составляющей бизнес-модели, оценка возможностей роста. *Региональная экономика: теория и практика*. 2018;16(1):38–57. DOI: 10.24891/re.16.1.38
8. Малиновская Н.В. Концепция множественности капиталов в интегрированной отчетности. *Международный бухгалтерский учет*. 2018;21(6):700–713. DOI: 10.24891/ia.21.6.700
9. Житлухина О.Г. О необходимости поддержания капитала и совершенствования оценки его элементов в аспекте балансового уравнения с учетом текущего фактора времени. *Международный бухгалтерский учет*. 2017;20(13):734–751. DOI: 10.24891/ia.20.13.734
10. Яхнеева И.В., Хансевяров Р.И., Стрельцов А.В. Репутационный риск: факторы влияния и способы управления. *Вестник Самарского государственного экономического университета*. 2018;(12):41–47.
11. Акатьева М.Д. Должная осмотрительность налогоплательщика в условиях практической реализации профессионального стандарта «бухгалтер». *Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях*. 2018;(18):43–49.
12. Важенин С.Г., Важенина И.С. Доверие и сотрудничество территорий в конкурентной экономике. *Журнал экономической теории*. 2020;17(2):336–345. DOI: 10.31063/2073–6517/2020.17–2.8

13. de Batz L. Financial impact of regulatory sanctions on listed companies. *European Journal of Law and Economics*. 2020;49(2):301–337. DOI: 10.1007/s10657–019–09638–1
14. Pankova S.V., Yakimova V.A. Formation of analytical tools for investment activities audit of priority development areas. In: Solovev D., Savaley V., Bekker A., Petukhov V., eds. Proc. Int. science and technology conf. "FarEastCon 2019". Singapore: Springer-Verlag; 2020:295–316. (Smart Innovation, Systems and Technologies. Vol. 172). DOI: 10.1007/978–981–15–2244–4_28
15. Box M., Gratzer K., Lin X. Destructive entrepreneurship in the small business sector: Bankruptcy fraud in Sweden, 1830–2010. *Small Business Economics*. 2020;54(3):437–457. DOI: 10.1007/s11187–018–0043–3
16. Первакова Е.Е. Развитие социально-трудовых отношений во взаимосвязи с корпоративной культурой организации в условиях инновационной экономики. Автореф. дис. ... докт. экон. наук. М.: РАНХиГС; 2016. 38 с.
17. Лисицкая Т.С. Факторная модель управления деловой репутацией как драйвера роста капитализации строительных компаний. *Вестник Евразийской науки*. 2019;11(6):36. URL: https://esj.today/PDF/23ECVN 619.pdf
18. Григорян М.Г., Логинова Н.А. Методы оценки деловой репутации транспортной организации. *Ученые записки Международного банковского института*. 2018;(1):7–18.
19. Camilleri M.A. Corporate sustainability and responsibility: Creating value for business, society and the environment. *Asian Journal of Sustainability and Social Responsibility*. 2017;2(1):59–74. DOI: 10.1186/s41180–017–0016–5
20. Gutsche G., Zwergel B. Investment barriers and labeling schemes for socially responsible investments. *Schmalenbach Business Review*. 2020;72(3):111–157. DOI: 10.1007/s41464–020–00085-z

REFERENCES

1. Kovalev V.V., Drachevsky I.S. Dividend policy as a factor for managing company value: Comparing trends in emerging markets. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ekonomika = St. Petersburg University Journal of Economic Studies*. 2020;36(1):95–116. DOI: 10.21638/spbu05.2020.105
2. Efimova O.V. Creation of report about sustainable development goals for business and investors. *Audit = The Audit Magazine*. 2019;(7–8):40–46. (In Russ.).
3. Vazhenina I.S., Vazhenin S.G., Yushchuk V.E. Organization's reputational risk: Emergence factors and prevention possibilities (sociological aspect). *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*. 2019;(1):98–113. (In Russ.). DOI: 10.15372/REG20190105
4. Veh A., Göbel M., Vogel R. Corporate reputation in management research: A review of the literature and assessment of the concept. *Business Research*. 2019;12(2):315–353. DOI: 10.1007/s40685–018–0080–4
5. Menuet M., Villieu P. Reputation and the "need for enemies". *Economic Theory*. 2020. DOI: 10.1007/s00199–020–01289–7
6. Schetinina E.D., Schetinina E.A. Modeling of corporate behavior and communications as a basis of business reputation formation. *Sotsial'no-ekonomicheskoe upravlenie: teoriya i praktika*. 2018;(4):185–188. (In Russ.).
7. Kogdenko V.G., Mel'nik M.V. Modern trends in business analysis: Studying the company's ecosystem, reviewing the business model's information content, evaluating growth opportunities. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*. 2018;16(1):38–57. (In Russ.). DOI: 10.24891/re.16.1.38
8. Malinovskaya N.V. The concept of capital multiplicity in integrated reporting. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*. 2018;21(6):700–713. (In Russ.). DOI: 10.24891/ia.21.6.700
9. Zhitlukhina O.G. On the need to maintain capital and improve the assessment of its elements in the balance sheet equation aspect taking into account the current time factor. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*. 2017;20(13):734–751. (In Russ.). DOI: 10.24891/ia.20.13.734
10. Yahneeva I.V., Hansevyarov R.I., Streltsov A.A. Reputation risk: Factors of influence and management methods. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Vestnik of Samara State University of Economics*. 2018;(12):41–47. (In Russ.).
11. Akat'eva M.D. Due diligence of the taxpayer in the context of the practical implementation of the professional standard "accountant". *Bukhgalterskii uchet v byudzhetnykh i nekommercheskikh organizatsiyakh*. 2018;(18):43–49. (In Russ.).

12. Vazhenin S.G., Vazhenina I.S. Confidence and cooperation of the territories in the competitive economy. *Zhurnal ekonomicheskoi teorii = Russian Journal of the Economic Theory.* 2020;17(2):336–345. (In Russ.). DOI: 10.31063/2073–6517/2020.17–2.8
13. de Batz L. Financial impact of regulatory sanctions on listed companies. *European Journal of Law and Economics.* 2020;49(2):301–337. DOI: 10.1007/s10657–019–09638–1
14. Pankova S.V., Yakimova V.A. Formation of analytical tools for investment activities audit of priority development areas. In: Solovev D., Savaley V., Bekker A., Petukhov V., eds. Proc. Int. science and technology conf. "FarEastCon 2019". Singapore: Springer-Verlag; 2020:295–316. (Smart Innovation, Systems and Technologies. Vol. 172). DOI: 10.1007/978–981–15–2244–4_28
15. Box M., Gratzer K., Lin X. Destructive entrepreneurship in the small business sector: Bankruptcy fraud in Sweden, 1830–2010. *Small Business Economics.* 2020;54(3):437–457. DOI: 10.1007/s11187–018–0043–3
16. Pervakova E.E. Development of social and labor relations in conjunction with the corporate culture of the organization in an innovative economy. Doct. econ. sci. diss. Synopsis. Moscow: RANEPA; 2016. 38 p. (In Russ.).
17. Lisitskaia T.S. Factorial model of business reputation management as a driver of construction companies capitalization growth. *Vestnik Evraziiskoi nauki = The Eurasian Scientific Journal.* 2019;11(6):36. URL: https://esj.today/PDF/23ECVN 619.pdf (In Russ.).
18. Grigorjan M.G., Loginova N.A. Methods of assessment of business reputation of the transport organization. *Uchenye zapiski Mezhdunarodnogo bankovskogo instituta = Scientific Notes. International Banking Institute.* 2018;(1):7–18. (In Russ.).
19. Camilleri M.A. Corporate sustainability and responsibility: Creating value for business, society and the environment. *Asian Journal of Sustainability and Social Responsibility*. 2017;2(1):59–74. DOI: 10.1186/s41180–017–0016–5
20. Gutsche G., Zwergel B. Investment barriers and labeling schemes for socially responsible investments. *Schmalenbach Business Review*. 2020;72(3):111–157. DOI: 10.1007/s41464–020–00085-z

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / ABOUT THE AUTHOR

Вилена Анатольевна Якимова — кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов, Амурский государственный университет, Благовещенск, Россия
Vilena A. Yakimova — Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof., Department of Finance, Amur State University, Blagoveshchensk, Russia
vilena_yakimova@mail.ru

Статья поступила в редакцию 01.03.2021; после рецензирования 14.03.2021; принята к публикации 27.04.2021.
Автор прочитала и одобрила окончательный вариант рукописи.
The article was submitted on 01.03.2021; revised on 14.03.2021 and accepted for publication on 27.04.2021.
The author read and approved the final version of the manuscript.