

Повышение финансовой грамотности студентов посредством использования в учебном процессе налоговых экспериментов

И.А. Майбуров,

Ю.В. Леонтьева,

Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина,

Екатеринбург, Россия

<http://orcid.org/0000-0001-8791-665x>

<http://orcid.org/0000-0003-4676-9926>

Аннотация. Статья посвящена проблеме формирования в процессе обучения студентов финансовой грамотности и налоговых компетенций, необходимых для функционирования развитого гражданского общества и определяющих финансовую и налоговую дисциплину будущих налогоплательщиков. В силу неизбежности налогов и их значимости для финансовой устойчивости государства, обосновывается необходимость ознакомления студентов в процессе обучения с основами налоговой системы государства, значением налогов для общества, налоговыми рисками и ответственностью налогоплательщиков за совершаемые действия. В качестве методов исследования предлагается проведение налогового эксперимента – опрос в студенческой аудитории о вариантах поведения студентов в области уплаты налогов до и после проведения ознакомительных занятий по определенной тематике. Проведено ранжирование студентов по склонности к риску и выявлены общие тенденции поведения будущих налогоплательщиков. Обсуждаются результаты по оценке эффективности различных видов образовательных технологий. Опросы проводились до и после проведения занятий в разных студенческих аудиториях. Оценивалась эффективность следующих методов обучения: лекций, семинарских занятий, деловых игр и выездных занятий в налоговых органах. На лекциях преподаватель рассказывал о разных налогах и налоговом контроле. На практических занятиях студенты разбирали элементы разных налогов. На деловых играх моделировались реальные ситуации уплаты или неуплаты налога и возможных санкций за это нарушение. В качестве выездных занятий использовались различные формы вовлечения студентов в практико-ориентированную деятельность налоговых органов: посещение музея налоговой службы, встреча с работниками налоговых органов, участие в качестве понятых в следственных мероприятиях. Проведено ранжирование различных методов обучения по воздействию на налоговое самосознание будущих налогоплательщиков. Делается вывод о большей эффективности активных методов обучения, в результате которых готовность студентов платить налоги в полном объеме увеличивается более быстрыми темпами по сравнению с пассивными методами.

Ключевые слова: финансовая и налоговая дисциплина; финансовая грамотность; методы обучения; налоговый эксперимент; эффективность; студенты; поведение налогоплательщиков; поведенческая экономика

Для цитирования: Майбуров И.А., Леонтьева Ю.В. Повышение финансовой грамотности студентов посредством использования в учебном процессе налоговых экспериментов // Финансы: теория и практика. 2017. Т. 21. Вып. 4. С. 150–159.

УДК 336.2

JEL H22, H26

DOI 10.26794/2587-5671-2017-21-4-150-159

Improving the Financial Literacy of Students by Using Tax Experiments in the Educational Process

I.A. Maiburov, Yu.V. Leont'eva,

President Yeltsin Ural Federal University, Yekaterinburg, Russia

<http://orcid.org/0000-0001-8791-665x>

<http://orcid.org/0000-0003-4676-9926>

Abstract. The paper deals with the problem of development in students of financial literacy and tax competencies needed to ensure the functioning of developed civil society and determine the financial and tax discipline of future taxpayers. Due to the imminency of taxes and their importance for the financial stability of the state, the need to familiarize students with the basics of the country's tax system, the importance of taxes for society, tax risks and the accountability of taxpayers for actions performed is justified. As a research method, a tax experiment is proposed: a survey of students' behavior patterns in the tax payment sphere made before and after the get-aware classes on the subject in question. The students were ranked by their risk appetite, and trends common to the behavior of future taxpayers were identified. The results of assessing the effectiveness of various types of educational technologies were discussed. The polls were conducted before and after classes among different student audiences. The effectiveness of the following training methods was evaluated: lectures, seminars, business games and field trips to the tax authorities. At lectures the teacher spoke about different taxes and the tax control. In practical classes students analyzed the components of different taxes. In business games, real tax payment or non-payment situations and possible sanctions for the violation were simulated. In field classes, students were involved in practice-oriented activities of tax bodies including a visit to the tax service museum, meeting with employees of tax bodies, participating as witnesses in investigative activities. Various training methods were ranked by their impact on the tax self-awareness of future taxpayers. It is concluded that active training methods are more effective because the willingness of students to pay taxes in full increases in such cases at a faster pace compared to passive methods.

Keywords: financial and tax discipline; financial literacy; teaching methods; tax experiment; effectiveness; students; taxpayer behavior; behavioral economics

For citation: Maiburov I.A., Leont'va Yu.V. Improving the Financial Literacy of Students by Using Tax Experiments in the Educational Process. *Finansy: Teoriya i Praktika = Finance: Theory and Practice*, 2017, vol. 21, issue 4, pp. 150–159.

УДК 336.2

JEL H22, H26

DOI 10.26794/2587-5671-2017-21-4-150-159

1. АКТУАЛЬНОСТЬ ТЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Поведение налогоплательщиков, т.е. их выбор законопослушного поведения или уклонения от уплаты налогов зависит как от объективных, так и от субъективных факторов: существующих в обществе социальных норм, соображений престижа, психологических факторов и групповых эффектов. Объективные факторы уже достаточно хорошо изучены. Что касается субъективных факторов, то их изучению в Российской Федерации уделяется значительно меньше внимания. Однако без понимания внутренней мотивации поведения налогоплательщиков, изучения факторов, влияющих на налоговую дисциплину и ответственное соблюдение налогового законодательства, невозможно обеспечить устойчивый

рост доходов бюджета. Субъективные факторы можно исследовать с помощью современных методов поведенческой экономики — лабораторных и полевых налоговых экспериментов. На субъективные факторы также можно влиять посредством семьи, общества, образования.

Образовательный процесс представляет собой долгосрочный эффективный инструмент, определяющий будущее поведение субъектов гражданского общества и социально-экономические результаты развития общества. Особое значение этот инструмент имеет для воспитания правильных эталонов поведения граждан государства в будущем.

Статья посвящена проблеме формирования в процессе обучения студентов налоговых компетенций, необходимых для функционирования раз-

витого гражданского общества и определяющих финансовую и налоговую дисциплину будущих налогоплательщиков. Формировать эти налоговые компетенции у студентов можно разными методами и технологиями обучения. Актуальной является задача оценки и анализа эффективности этих методов и технологий обучения. Эффективность предлагается оценивать посредством инструментария налогового эксперимента.

Без понимания внутренней мотивации поведения налогоплательщиков, изучения факторов, влияющих на налоговую дисциплину и ответственное соблюдение налогового законодательства, невозможно обеспечить устойчивый рост доходов бюджета.

Цель статьи — обосновать выбор наиболее эффективных методов и технологий обучения для повышения финансовой и налоговой грамотности студентов и морали будущих налогоплательщиков.

Масштабное применение целевых методов и технологий налогового обучения позволит формировать законопослушное поведение налогоплательщиков, адресно воздействовать на морально-этические установки подрастающего поколения; повысить налоговую грамотность будущего общества. Фокусной группой для налоговых экспериментов будет являться студенческая аудитория, которая только начинает получать соответствующие права и обязанности налогоплательщиков. Поведенческие реакции студенческой аудитории в силу ее взглядов, опережающих во времени реальный срез сегодняшних реакций, будут отражать настроения поколения налогоплательщиков XXI в.

2. ПРОРАБОТАННОСТЬ ПРОБЛЕМЫ

Теоретическое исследование проблемы предполагает использование различных теорий и концепций поведенческой экономики, которая рассматривает воздействие на поведение налогоплательщиков психологических факторов,

социально-культурных условий и различные аспекты социального взаимодействия. Теоретической базой для разработки методологии налоговых экспериментов явилась обширная научная литература по экспериментальной экономике, в том числе работы нобелевского лауреата Vernon Smith [1].

Последние десятилетия увенчались успехами развития поведенческой экономики, ставшей одним из самых динамично развивающихся направлений современной экономики. Данный успех обусловлен неоспоримым преимуществом данных, получаемых в результате проведения лабораторных экспериментов.

Лабораторные эксперименты дают более надежные результаты, поскольку воспроизводят реальную ситуацию. Лабораторные эксперименты позволяют учитывать множество факторов и исследовать механизмы их влияния. В то время как иные методы (статистические, математическое моделирование, опросы) содержат множество допущений, не позволяя воспроизводить реальную ситуацию.

Лабораторные эксперименты проводятся в искусственно создаваемой среде — лаборатории. При этом испытуемые информированы о том, что они участвуют в эксперименте. Чаще всего, как делает вывод А. Кігеуенко, лабораторные эксперименты проводятся именно в студенческой аудитории [2].

По мнению R. Libby [3], исследование налогового поведения является наиболее удачной областью для организации лабораторных экспериментов. Лабораторные эксперименты в области налогообложения (налоговые эксперименты) начали активно разрабатываться в 70-х гг. прошлого века. Налоговые эксперименты связаны в основном с изучением различных факторов и условий соблюдения налогоплательщиками налогового законодательства.

N. Freidland, S. Maital and A. Rurenberg создали методику так называемого стандартного налогового эксперимента. В результате постановки такого эксперимента они сравнили эффективность различных мер принуждения к уплате налогов: повышение штрафов и более частые налоговые проверки [4].

M. Spicer and L. Becker [5] усовершенствовали методику стандартного налогового эксперимента за счет применения, так называемой шкалы налогового сопротивления. Такую шкалу они получали посредством анкетирования каждого участника эксперимента по кругу вопросов его отношения

к налоговой системе и оценки ее справедливости (несправедливости).

P. Webley [6] усложнил методику стандартного налогового эксперимента. Он предложил исследовать налоговое поведение налогоплательщиков в рамках экспериментальной игры по созданию малого бизнеса. Налоговое поведение здесь изучалось в процессе выработки и принятия испытуемыми своих бизнес-решений. При этом полученные им результаты подтвердили установленные ранее другими авторами зависимости.

Налоговые эксперименты 1970–1990 гг. исследовали в основном влияние экономических факторов на налоговое поведение. Эти эксперименты доказали, что изменение налоговых ставок и вероятности налоговых проверок оказывает более сильное воздействие на поведение налогоплательщиков, чем повышение штрафов. При этом на налоговое поведение оказывают влияние также возрастные и гендерные факторы.

Начиная с 1990-х гг. налоговые эксперименты стали исследовать не только экономические, но и психологические факторы налогового поведения. M. Devereux [7] предложил включить в методику налогового эксперимента фактор неопределенности. Психологические реакции измерялись при дифференциации вероятности проведения проверки в разных раундах эксперимента.

С конца 1990-х гг. начали исследоваться также этические и моральные факторы налогового поведения. Следует заметить, что это направление сохраняет свою актуальность и по настоящее время. L. Bosco [8] исследовал влияние двух вариантов морального давления на налогоплательщиков. Первый вариант — воздействие общественной морали, т.е. общественного осуждения в случае огласки результатов налогового контроля. Второй вариант — воздействие личной морали, т.е. личных моральных качеств и убеждений налогоплательщика.

V. Trivedi [9] исследовал три варианта морально-го давления на налогоплательщиков: восприятие налоговой справедливости, воздействие налогового контроля и влияние коллективного поведения в сфере налогообложения. Данный эксперимент еще раз подтвердил значимость морально-этических факторов влияния на налоговое поведение.

Вместе с тем мы не нашли работ, исследовавших влияние специальной подготовки испытуемых на их налоговое поведение. Мы не нашли также работ, посвященных оценке эффективности разных методов налогового обучения для повышения налоговой грамотности студентов и налоговой морали будущих налогоплательщиков.

3. МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

В качестве методов исследования предлагается проведение налогового эксперимента — опрос в студенческой аудитории о вариантах поведения студентов в области уплаты налогов до и после проведения ознакомительных занятий по определенной тематике.

3.1. Методика налогового эксперимента

Для опроса были отобраны 4 группы студентов по 25 человек каждая, обучающихся по программам высшего образования экономического направления. Для сопоставимости результатов использовались студенты одного (третьего) курса обучения. Средний возраст студентов — 20 лет.

Основу методики исследования составила процедура стандартного налогового эксперимента [4]. Использовалась следующая процедура налогового эксперимента. Каждый эксперимент состоял из двух стадий. На первой стадии студенты, правильно отвечая на вопросы, зарабатывали свой доход, который измерялся в баллах. Сумма баллов (дохода) складывалась из правильных ответов на вопросы тематической части теста. На второй стадии студенты, узнав о сумме своего дохода, должны были задекларировать его. Величина ставки налога приводилась в условии декларирования. При этом студенты были проинформированы, что декларация не может быть проверена преподавателем автоматически. Условиями эксперимента также задавались фиксированные параметры: вероятность налоговой проверки их деклараций и величина штрафных санкций в случае обнаружения незадекларированного дохода.

Студенты получали опросные листы, состоящие из двух частей. Первая часть опросного листа — тематическая. Она содержит вопросы по налоговой тематике, позволяющие оценить уровень налоговых компетенций студентов и их морально-нравственную позицию в отношении добровольной уплаты налогов. Доход студента формировали ответы именно по тематической части теста. Опросные листы были идентичными у разных групп в независимости от вида занятий и времени опроса.

Эти опросные листы были дополнены также вопросами, выявляющими склонность студентов к риску (вопросы участия в лотерее, викторинах и конкурсах) и уровень благосостояния их семьи (наличие в семье квартиры, загородного дома, автомобиля). Эти вопросы формировали вторую часть опросного листа — личностную. Ответы на эти вопросы не шли в формирование дохода сту-

дента, они использовались исключительно для оценки личностных характеристик студентов.

Традиционно методически сложным является вопрос формирования в ходе налогового эксперимента студентами своего дохода. В первых экспериментах доход предоставлялся в начале эксперимента всем участникам одинаковый [4]. В работе [8] такой порядок предоставления дохода подвергся критике. Суть этой критики в том, что предоставление студентам абстрактной суммы в виртуальных денежных единицах не формирует у участников отношения к эксперименту как реальному процессу. Такой подход склоняет студентов к игровому настрою с формированием игровых решений в отношении уплаты или неуплаты налогов, которые могут существенно исказить результаты экспериментов. Для приближения эксперимента к реальной ситуации авторы [8] предложили выдавать студентам реальные деньги, чтобы студенты формировали для себя реальный доход.

Величина налоговых реакций зависит от личностных характеристик налогоплательщика. Наибольшее воздействие оказывает фактор склонности налогоплательщика к риску.

Мы решили формировать реальную среду налогового эксперимента посредством мотивирования студентов учебными баллами [10]. Все дело в том, что в нашем университете принята 100-балльная шкала оценки знаний при освоении дисциплины. Если студент набирает 80% от максимального числа баллов, которые можно набрать при отличном выполнении всех видов заданий, он имеет право получить автоматически отличную оценку по итогам освоения данной дисциплины. Набор баллов по успеваемости очень стимулирует студентов. Соответственно, начисление баллов в виде доходов по эксперименту вызывает желание студентов участвовать в эксперименте и мотивирует их действия по получению такого дохода, а главное, сохранению его после налогообложения. Таким образом, процесс получения итогового дохода в баллах состоял в первоначальном накоплении баллов за правильные ответы на вопросы тема-

тической части теста, выборе суммы дохода для декларирования, самостоятельном вычитании баллов в виде подоходного налога, принудительном вычитании баллов в виде штрафных санкций при обнаружении незадекларированного студентом дохода. Данный подход составляет методическую новизну нашего налогового эксперимента.

Опрос проводился в каждой группе отдельно до и после реализации соответствующего метода обучения. Декларирование доходов и выборочная проверка деклараций проводилась на каждом этапе. Баллы по итогам двух опросов складывались и формировали конечную сумму дохода студента — его оценку по дисциплине.

3.2. Методика оценки эффективности методов обучения

Оценивалась эффективность следующих методов обучения: лекций, семинарских занятий, деловых игр и выездных занятий в налоговых органах. На лекциях преподаватель рассказывал о разных налогах и налоговом контроле. На практических занятиях студенты разбирали элементы разных налогов. На деловых играх моделировались реальные ситуации уплаты или неуплаты налога и возможных санкций за это нарушение. В качестве выездных занятий использовались различные формы вовлечения студентов в практико-ориентированную деятельность налоговых органов: посещение музея налоговой службы, встреча с работниками налоговых органов, участие в качестве понятых в следственных мероприятиях.

Под эффектом метода обучения в данном случае нами понималось величина налоговых реакций налогоплательщиков по итогам завершения данного метода обучения. Налоговой реакцией (R) является изменение налогового поведения студента в результате повышения налоговой грамотности и приобретения налоговых компетенций. Под коэффициентом эффективности метода обучения (E) нами понималось соотношение эффекта к исходному состоянию налогового поведения налогоплательщика [10]. Под налоговым поведением понималась готовность студента самостоятельно и добровольно декларировать весь свой личный доход.

Коэффициент эффективности может изменяться от -1 до $+1$. Чем больше коэффициент эффективности, тем более эффективен данный метод обучения. Вероятность полного декларирования (P) всех доходов является величиной обратной измеряемой в данном эксперименте вероятности сокрытия дохода (C):

$$E = \frac{P_f - P_s}{P_s},$$

$$P_f = 100 - C_f,$$

$$P_s = 100 - C_s,$$

$$R = P_f - P_s,$$

где P_f — вероятность полного декларирования дохода после обучения, %;

P_s — вероятность полного декларирования дохода до обучения, %;

C_f — вероятность сокрытия дохода от налогообложения после обучения, %;

C_s — вероятность сокрытия дохода от налогообложения до обучения, %;

R — налоговая реакция на повышение налоговой грамотности, %;

E — коэффициент эффективности метода обучения (отн. ед.).

4. АНАЛИЗ ПОЛУЧЕННЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

В итоге проведения серии налоговых экспериментов получены значимые результаты. Структурируем эти результаты по методам обучения и личностным характеристикам студентов.

4.1. Анализ вероятности сокрытия дохода от налогообложения

В *табл. 1* представлены результаты налоговых экспериментов. Результаты дифференцированы по студентам, получающим налоговые компетенции в результате прохождения разных видов занятий. Результаты также дифференцированы по личностным характеристикам: склонности к риску и уровню благополучия. Вероятность сокрытия учитывает как полное, так и частичное сокрытие дохода студентом в результате налоговых экспериментов.

Данные *табл. 1* позволяют увидеть, что вероятность сокрытия дохода от налогообложения довольно существенна и колеблется в диапазоне 50% для мужчин и 40% для женщин. Однако после приобретения налоговых компетенций вероятность сокрытия дохода заметно снижается во всех без исключения случаях. Таким образом, можно утверждать, что налоговая грамотность является фактором, положительно влияющим на повышение налоговой дисциплины налогоплательщиков.

Кроме того, в плане повышения налоговой дисциплины очень важно учитывать личностные качества налогоплательщиков. Наибольшую вероятность сокрытия дохода демонстрируют лица, наиболее склонные к риску. Имущественное положение налогоплательщика оказывает в целом незначительное влияние на принятие решения об уклонении от уплаты налога.

4.2. Анализ налоговых реакций на разные методы обучения

В *табл. 2* проведена оценка налоговых реакций студентов по итогам освоения разных методов обучения.

Важным выводом является то, что любые виды налогового обучения формируют положительные реакции. Соответственно, можно утверждать, что введение для студентов всех направлений подготовки курсов налоговой грамотности повысит в будущем собираемость налогов и снизит масштабы уклонения от их уплаты. Вместе с тем величина налоговых реакций студентов на разные методы обучения заметно различается. В результате освоения активных методов обучения наблюдались максимальные налоговые реакции (около 20%). Причем они не зависели от пола студента. Минимальная величина налоговых реакций наблюдалась в результате освоения лекционного материала (от 8 до 11%). Следует отметить, что гендерный фактор не оказывает сколько-нибудь заметного влияния на налоговые реакции.

Эффективность разных методов обучения выше для студентов из семей с благосостоянием выше среднего (от 0,25 до 0,43).

Эффективность налогового обучения ниже для студентов из семей с благосостоянием ниже среднего (от 0,22 до 0,34).

Величина налоговых реакций зависит от личностных характеристик налогоплательщика. Наибольшее воздействие оказывает фактор склонности налогоплательщика к риску. Для лиц, не склонных к риску, величина налоговых реакций

Вероятность сокрытия личного дохода от налогообложения / The probability of personal income concealment from taxation, %

№ / item no.	Показатель / Index	Доля / Share, %	Методы обучения / Training methods							
			лекции / lectures		практические занятия / practical classes		деловые игры / business games		выездные практические занятия / field practical classes	
			До / before	После / after	До / before	После / after	До / before	После / after	До / before	После / after
1	Структура контингента / Gender structure:									
	Мужчины / Male	25	49	37	48	34	49	30	50	29
	Женщины / Female	75	40	29	41	26	40	19	42	20
2	Характеристика склонности к риску / Risk appetite characteristics:									
	не склонны к риску / not prone to risk	12	17	15	18	14	18	10	18	11
	допускают умеренный уровень риска / tolerate moderate risk	73	36	24	35	22	35	15	36	16
	допускают высокий уровень риска / tolerate high risk	15	55	41	55	37	53	31	54	32
3	Характеристика благосостояния / Welfare characteristics:									
	выше среднего / above the average	65	44	30	43	26	45	22	46	23
	ниже среднего / below the average	35	41	28	42	25	41	22	42	22

Таблица 2 / Table 2

Налоговые реакции студентов на разные методы обучения / Tax response of students to different training methods, %

№ / item no.	Показатель / Index	Доля Share, %	Методы обучения / Training methods			
			Лекции / lectures	практические занятия / practical classes	деловые игры / business games	выездные практические занятия / field practical classes
1	Структура контингента / Gender structure:					
	Мужчины / Male	25	12	14	19	21
	Женщины / Female	75	11	15	21	22
2	Характеристика склонности к риску / Risk appetite characteristics:					
	не склонны к риску / not prone to risk	12	2	4	8	7
	допускают умеренный уровень риска / tolerate moderate risk	73	12	13	20	20
	допускают высокий уровень риска / tolerate high risk	15	14	18	22	22
3	Характеристика благосостояния / Welfare characteristics:					
	выше среднего / above the average	65	14	17	23	23
	ниже среднего / below the average	35	13	17	19	20

незначительная (от 2 до 8%). Для лиц, допускающих умеренный риск и склонных к риску, налоговые реакции в среднем больше чем в 3 раза. Соответственно, именно такие группы налогоплательщиков должны быть приоритетными для повышения их налоговой грамотности. Имущественное положение налогоплательщика оказывает в целом незначительное влияние на величину налоговых реакций.

4.3. Анализ эффективности разных методов обучения

В табл. 3 представлены результаты расчетов коэффициента эффективности в разрезе разных методов обучения.

Наиболее эффективными в плане повышения налоговой дисциплины студентов являются активные методы обучения: деловые игры (коэффициент эффективности в среднем 0,36) и выездные занятия (в среднем 0,40). Наимень-

шую эффективность демонстрируют лекционные занятия (в среднем 0,21). Практические занятия по эффективности занимают промежуточную позицию (в среднем 0,26).

Очень интересным является вывод, что в разрезе личностных характеристик студентов эффективность разных методов обучения заметно различается. Наименьшую эффективность все методы обучения демонстрируют для лиц, не склонных к риску (коэффициент эффективности от 0,02 до 0,1). Наиболее эффективны все методы обучения для лиц, склонных к риску (от 0,31 до 0,48). Имущественное положение также оказывает небольшое влияние на эффективность обучения. Эффективность разных методов обучения выше для студентов из семей с благосостоянием выше среднего (от 0,25 до 0,43). Эффективность налогового обучения ниже для студентов из семей с благосостоянием ниже среднего (от 0,22 до 0,34).

Коэффициенты эффективности разных методов обучения, отн. ед. / Effectiveness factors of different training methods, rel. units

№ / item no.	Показатель / Index	Доля / Share, %	Методы обучения / Training methods			
			Лекции / lectures	практические занятия / practical classes	деловые игры / business games	выездные практические занятия / field practical classes
1	Структура контингента / Gender structure:					
	Мужчины / Male	25	0,24	0,27	0,37	0,42
	Женщины / Female	75	0,18	0,25	0,35	0,38
2	Характеристика склонности к риску / Risk appetite characteristics:					
	не склонны к риску / not prone to risk	12	0,02	0,05	0,10	0,09
	допускают умеренный уровень риска / tolerate moderate risk	73	0,19	0,20	0,31	0,31
	допускают высокий уровень риска / tolerate high risk	15	0,31	0,40	0,47	0,48
3	Характеристика благосостояния / Welfare characteristics:					
	выше среднего / above the average	65	0,25	0,30	0,42	0,43
	ниже среднего / below the average	35	0,22	0,29	0,32	0,34

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведение налоговых экспериментов в студенческой среде дает значительный массив информации о личностных качествах будущих налогоплательщиков. А само налоговое образование очень важно для студентов, поскольку формирует у них налоговую грамотность и налоговые компетенции, которые будут востребованы обществом на протяжении всей дальнейшей их трудовой деятельности.

В работе использовалась методика стандартного налогового эксперимента. Методической новизной налогового эксперимента явилась схема формирования каждым студентам своего дохода. Также оригинальным элементом является методика измерения налоговых реакций студентов

и оценка эффективности разных методов налогового обучения.

Проведено ранжирование различных методов обучения по воздействию на налоговое самосознание будущих налогоплательщиков. Делается вывод о большей эффективности активных методов обучения, в результате которых готовность студентов платить налоги в полном объеме увеличивается более быстрыми темпами по сравнению с пассивными методами.

В целом следует отметить, что развитие налоговых экспериментов в учебном процессе позволит предложить научно обоснованные методы и формы воздействия на поведение будущих налогоплательщиков, гарантирующие значительное увеличение налоговых поступлений

в бюджет. Если учесть тот факт, что налоговые поступления являются основным источником доходов бюджета, то очевидна значимость решаемой задачи с точки зрения экономической безопасности страны. Использование в качестве фокусной студенческой аудитории позволит

сформировать такие научно обоснованные методы и формы воздействия на поведение налогоплательщиков, которые не будут диссонировать с экономико-социальными и психологическими установками подрастающего поколения налогоплательщиков.

REFERENCES

1. Smith V.L. Papers in Experimental Economics. New York, Cambridge: University Press, 1991. 795 p.
2. Kireyenko A.P. Methods of Investigating Taxation in Today's Foreign Literature. *Journal of Tax Reform*, 2015, vol. 1, no. 2–3, pp. 209–228.
3. Libby R., Bloomfield R.J., Nelson M.W. Experimental Research in Financial Accounting. *Accounting, Organizations and Society*, 2002, no. 27, pp. 775–810.
4. Freidland N., Maital S., Rutenberg A. A Simulation Study of Income Tax Evasion. *Journal of Public Economics*, 1978, no. 10, pp. 107–116.
5. Spicer M.W., Becker L.A. Fiscal Inequity and Tax Evasion: An Experimental Approach. *National Tax Journal*, 1980, no. 33 (2), pp. 171–176.
6. Webley P. Audit Probabilities and Tax Evasion in a Business Simulation. *Economics Letters*, 1987, no. 25, pp. 267–270.
7. Devereux M.P., Freeman H. The impact of tax on foreign direct investment: empirical evidence and the implication for tax integration schemes. *International Tax and Public Finance*, 1995, vol. 2, pp. 85–106.
8. Bosco L., Mittone L. Tax Evasion and Moral Constraints: Some experimental evidence. *Kyklos*, 1997, vol. 50, iss. 3, pp. 297–324.
9. Trivedi V.U., Shehata M., Lynn B. Impact of Personal and Situational Factors on Taxpayer Compliance: An experimental analysis. *Journal of Business Ethics*, 2013, no. 47 (3), pp. 175–197.
10. Mayburov I., Leontieva Y. Effectiveness of teaching methods aimed at improving students' tax literacy / *Proceedings of the 11th International Technology, Education and Development Conference*. Valencia, 2017, pp. 3102–3108.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Игорь Анатольевич Майбуров — доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой финансового и налогового менеджмента, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, Екатеринбург, Россия. Главный научный сотрудник кафедры «Финансы и кредит», Дальневосточный федеральный университет, Владивосток, Россия
mayburov.home@gmail.com

Юлия Владимировна Леонтьева — кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансового и налогового менеджмента, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, Екатеринбург, Россия
uv.leonteva@mail.ru

ABOUT THE AUTHORS

Igor Anatol'evich Maiburov — ScD (Economics) is Head of the Financial and Tax Management Department, full professor, President Yeltsin Ural Federal University, Yekaterinburg, Russia. Chief Researcher at the Finance and Credit Department, Far Eastern Federal University, Vladivostok, Russia
mayburov.home@gmail.com

Yulia Vladimirovna Leont'eva — PhD (Economics), is associate professor at the Financial and Tax Management Department, President Yeltsin Ural Federal University, Yekaterinburg, Russia
uv.leonteva@mail.ru