



УДК 330.10

ОЦЕНКА И ПЕРСПЕКТИВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ИННОВАЦИОННОЙ СФЕРЕ ГОСУДАРСТВ – ЧЛЕНОВ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

ФЕДОСОВА РАИСА НИКОЛАЕВНА,

доктор экономических наук,

профессор кафедры стратегического и антикризисного менеджмента,

Финансовый университет, Москва, Россия

E-mail: fed3670@yandex.ru

ИЛЬИНА МАРИЯ ЮРЬЕВНА,

кандидат экономических наук, младший научный сотрудник

Центра постсоветских исследований, Институт экономики РАН, Москва, Россия

E-mail: maria_ilyina@hotmail.com

АННОТАЦИЯ

На протяжении всего периода независимости отраслевая структура валовой добавленной стоимости (далее – ВДС) стран СНГ все больше деградировала: сокращалась доля промышленного производства и росла доля сферы услуг. Промышленный потенциал постсоветских государств был довольно быстро выработан ввиду декапитализации унаследованных производственных мощностей и низкого качества производимой на их основе продукции, которая в условиях глобализации все меньше выдерживала конкуренцию с импортными товарами. Для достижения поставленных перед Евразийским экономическим союзом (далее – ЕАЭС) целей по строительству новой экономики на постсоветском пространстве необходима новая промышленная политика, сформированная на основе инновационного потенциала.

В статье исследуется отраслевая структура валовой добавленной стоимости государств – членов ЕАЭС, рассматриваются проблемы реализации инновационной политики сторон ЕАЭС, а также предлагаются меры по наращиванию потенциала взаимовыгодного инновационного сотрудничества в условиях складывающейся новой конфигурации в регионе.

Ключевые слова: Евразийский экономический союз; евразийская интеграция; инновации; инновационное сотрудничество; промышленная политика; СНГ.

EVALUATION AND PROSPECTS OF COOPERATION BETWEEN THE COUNTRIES OF THE EURASIAN ECONOMIC UNION IN THE INNOVATION SECTOR

RAISA N. FEDOSOVA,

Doctor of Economics,

Professor of the Strategic and Crisis Management Chair,

Financial University, Moscow, Russia

E-mail: fed3670@yandex.ru

MARIA Yu. ILYINA,

PhD (Economics), Junior Researcher,

The Center for Post-Soviet Studies,

The Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

E-mail: maria_ilyina@hotmail.com

ABSTRACT

For the whole period of independence, the sectoral structure of the gross value added (hereinafter GVA) in the CIS countries has been increasingly deteriorating, with the industrial production share declining and the services share growing. The industrial potential of post-Soviet states was exhausted fairly quickly due to the decapitalization of the inherited production capacities and the poor quality of products which in the context of globalization gradually lost the competition with imported goods. To reach the Eurasian Economic Union (hereinafter EEU) goals of building a new economy over the post-Soviet area, a new industrial policy is required, formed on the innovation potential basis.

The article examines the sectoral GVA structure of the EEU members, considers problems of the innovation policy implemented by EEU countries and proposes measures to increase the potential of the mutually beneficial cooperation, given the new configuration emerging in the region.

Keywords: Eurasian Economic Union; Eurasian integration; innovations; innovative cooperation; industrial policy; CIS.

После приобретения в 1990-е гг. независимости потенциал у большинства стран новых независимых государств был довольно быстро выработан ввиду декапитализации унаследованных производственных мощностей и низкого качества производимой на их основе продукции, которая

в условиях глобализации все меньше выдерживала конкуренцию с импортными товарами (рис. 1).

В этой связи на фоне спада 1990-х гг. произошли кардинальные изменения в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости (ВДС) стран. Они выразились в

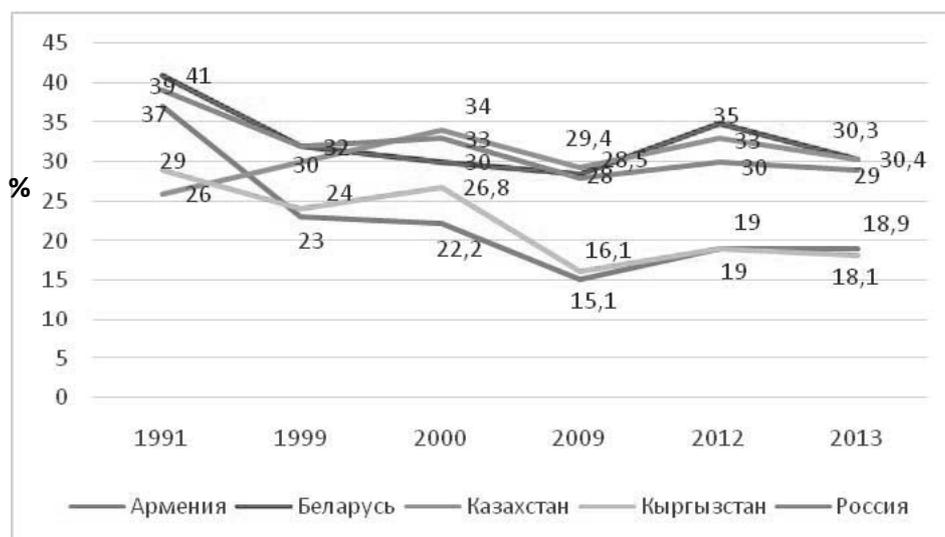


Рис. 1. Доля промышленного производства в ВВП государств – членов ЕАЭС, 1991–2013 гг., %

Источник: составлено автором по данным статистического ежегодника Международного статистического комитета СНГ «10 лет СНГ» (1991–2000), Справочника Евразийского экономического сообщества 2010 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.evrazes.com/i/data/item7264-2.pdf>, а также официального сайта Межгосударственного статистического комитета СНГ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cisstat.org>.

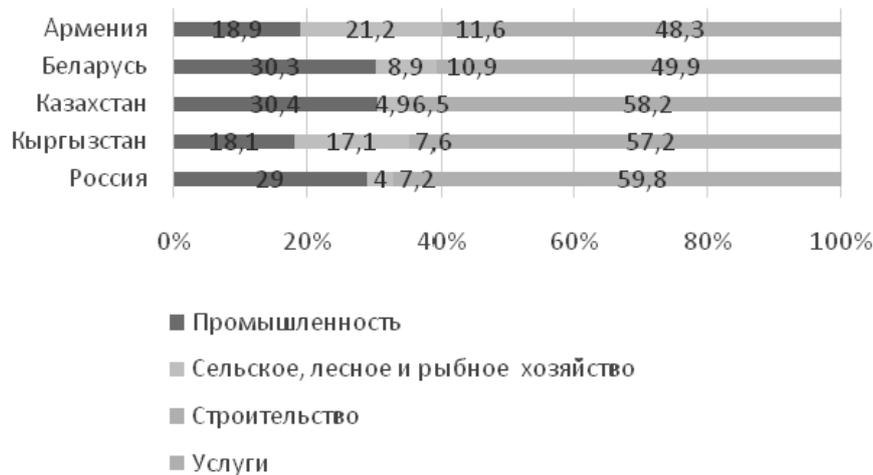


Рис. 2. Отраслевая структура валовой добавленной стоимости государств – членов ЕАЭС, 2013 г., %

сокращения доли промышленности во всех странах (рис. 2).

Ввиду отсутствия необходимых условий экономического развития (финансовых ресурсов, четко выработанной государственной стратегии, новых технологий и эффективных институтов развития) новые государства с момента обретения независимости и последующей интеграции в единую мировую хозяйственную систему стали двигаться по разным траекториям своего развития. Экономика стран СНГ в основном формировались под влиянием конъюнктуры мирового рынка. Структурные изменения в экономике до сих пор происходили под влиянием мирового спроса и предложения на энергоресурсы, которые не стимулировали диверсификацию производства на основе новых высокотехнологичных производств¹.

В 2015 г. по решению стран — участниц ЕАЭС Белоруссия приступила к председательству в «четверке» (Армения, Белоруссия, Казахстан и Россия).

В этой связи в контексте новой системы координат (реализация сторонами ЕАЭС единой макроэкономической политики) необходимо выработать согласованную промышленную политику с использованием механизмов наращивания потенциала, одним из основных источников

которого является сотрудничество в сфере инноваций и высоких технологий [нанотехнологии, биоинженерия, фармацевтика и медицина, точечное приборостроение, информационные технологии, автомобилестроение, станкостроение (производство средств производства)].

Во многих постсоветских странах зреет понимание того, что остановить процессы примитивизации и деиндустриализации национальных экономик возможно лишь совместными действиями путем модернизации экономики ее участников². И совершенно очевидно, что только Россия может стать инициатором ее разработки, выдвигая тезис о необходимости перехода к инновационной экономике как цели развития общего интеграционного пространства³ с учетом имеющегося инновационного задела и потенциала, намного превосходящего потенциал стран ЕАЭС.

Кроме того, необходимость сотрудничества в инновационной сфере продиктована третьим этапом становления и развития евразийского региона как интеграционного пространства. История становления и развития государств постсоветского региона достаточно четко подразделяется на три этапа: трансформационный (1991-1999 гг.),

¹ Вардомский Л.Б. Вопросы евразийской интеграции // Внешне-экономические связи постсоветских стран в контексте евразийской интеграции: Сборник / отв. ред. Л.Б. Вардомский, А.Г. Пылин. М.: ИЭ РАН, 2014. С. 218.

² Глазьев С.Ю. Формирование Евразийского экономического союза: риски и шансы // Ежегодный доклад интеграционного клуба при Председателе СФ ФС РФ за 2014 г.

³ Гринберг Р.С. Формирование Евразийского экономического союза: риски и шансы // Ежегодный доклад интеграционного клуба при Председателе СФ ФС РФ за 2014 г.

восстановительный (2000-2008 гг.) и модернизационный (начиная с 2009 г.)⁴.

Опираясь на вышеизложенное, считаем целесообразными следующие меры.

➤ **Принять на межнациональном уровне закон об инновационной (венчурной) деятельности, который позволит выстроить и задекларировать приоритеты поддержки инновационного сектора экономики, закрепить понятийный аппарат инновационной (венчурной) деятельности, определить контуры деятельности исходя из стратегии инновационного развития.**

В настоящее время в России нет специального законодательства, регулирующего как вопросы инновационной инвестиционной деятельности, так и инновационной инфраструктуры. Пока вся инновационная деятельность России регулируется Федеральными законами № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», № 244-ФЗ «Об инновационном центре “Сколково”», № 139-ФЗ «О Российской корпорации нанотехнологий», № 360-ФЗ «О внесении изменения в статью 8 ФЗ “О статусе наукограда Российской Федерации”», № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйствующих обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности».

Инновационная деятельность Республик Беларусь и Казахстан регулируется Законом Республики Беларусь от 10.07.2012 № 425-З «О государственной инновационной политике и инновационной деятельности в Республике Беларусь» и Законом Республики Казахстан от 03.07.2002 № 333-2 «Об инновационной деятельности» соответственно.

В России стратегический курс на инновационное развитие обозначен в ряде официальных документов последних лет, в частности в Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года,

утвержденной в декабре 2011 г., целью которой является переход к 2020 г. экономики России на инновационный путь. Однако в разделе Стратегии, посвященном международным аспектам инновационного развития, практически ничего не говорится о сотрудничестве со странами СНГ в целом и ЕАЭС, в частности. Более того, во вступительной части Стратегии утверждается, что реальными конкурентами России становятся не только страны — лидеры в сфере инноваций, но и многие государства — участники СНГ⁵.

В Республике Беларусь объем промышленного производства к 2015 г. возрастет в 1,54-1,60 раза по сравнению с 2010 г., предусматривается увеличить финансовые затраты на научную, научно-техническую и инновационную деятельность не менее чем до 2,0% от ВВП, довести долю инновационной продукции в объеме отгруженной продукции промышленности до 20%, а также обеспечить рост экспорта высокотехнологичных товаров и услуг в 2,5-3 раза. В Республике Казахстан расходы на науку к 2015 г. будут выведены на уровень 1%, а к 2020 г. — 1,5% от ВВП, что способствует существенному сближению с показателями разных стран мира. Доля инновационной активности возрастет с 4,3% в 2010 г. до 10% в 2015 г. и до 20% к 2020 г.⁶

Однако в основных документах России, определяющих ориентиры инновационного развития, государства — члены ЕАЭС (прежде всего Республики Беларусь, Казахстан, имеющие значительный инновационный потенциал), взаимодействие с которыми в рамках Союза призвано внести весомый вклад в углубление евразийской интеграции на основе инновационного фактора, переводятся в разряд конкурентов. В то же время большие надежды возлагаются на страны ЕС. Трансферт европейских технологий и развитие технологических альянсов между российскими и европейскими компаниями, освоение европейских рынков будут служить мощным стимулом повышения

⁴ Кротов М.И. Актуальные проблемы становления инновационной экономики в СНГ // Экономика и управление. 2010. № 12 (62). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mkrotov.ru/articals/actualnieproblemieconomiki.pdf>.

⁵ Шурубович А.В. Влияние постсоветской интеграции на модернизацию российской экономики // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2014. № 2. С. 43-55.

⁶ Внешнеэкономическое измерение новой индустриализации России / под ред. д. э. н. Е. Б. Ленчук. СПб.: Алетей, 2015. 286 с.

конкурентоспособности национальных производителей. Таким образом, в качестве главных геополитических партнеров и союзников России рассматриваются страны СНГ (прежде всего государства — члены ЕАЭС), тогда как главными партнерами при проведении инновационной политики видятся западные страны, являющиеся для России геополитическими соперниками⁷.

➤ **Создать Межгосударственный Евразийский инновационный (венчурный) фонд (евразийский институт развития) по принципу «фонд фондов» с государственным капиталом сторон, имеющий региональные фонды при научно-образовательных/исследовательских учреждениях с долевым участием национального частного капитала.**

Создаваемые евразийские институты развития в кооперации с научно-образовательными/исследовательскими учреждениями увеличат успешную коммерциализацию разработок, позволят студентам отказаться от поисков временной работы и сосредоточиться только на бизнес-разработках. При создании региональных инновационных (венчурных) фондов мы рекомендуем предъявить следующие требования к их работе: а) наличие западных управляющих компаний с опытом и репутацией в области инновационного инвестирования; в свою очередь, партнерами/инвесторами региональных фондов в своем подавляющем большинстве должен быть национальный капитал; б) наличие системы оценки ключевых показателей эффективности их деятельности (*KPI*).

➤ **Ввиду существующего слабого взаимодействия и координации профессиональных субъектов инновационной деятельности в государствах — членах ЕАЭС необходимо создать единую систему евразийской инновационной инфраструктуры.**

Для устранения противоречий при анализе национальных программ промышленного развития, связанных с рассмотрением преимуществ ЕАЭС лишь с позиций дополнительных экспортных возможностей своих

национальных производителей, в мае 2013 г. подписано решение Высшего Евразийского экономического совета на уровне глав правительств «Об основных направлениях координации национальных промышленных политик Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации»⁸. Департамент промышленной политики Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) предложил создать более эффективный инструмент на базе отдельных межгосударственных проектов — Евразийские технологические платформы (ЕТП). 3 марта 2015 г. в повестку дня 7-го заседания Коллегии Евразийской экономической комиссии вошел проект распоряжения Совета Евразийской экономической комиссии «О проекте распоряжения Евразийского межправительственного совета “О формировании евразийских технологических платформ”»⁹.

В мировой практике разработан ряд концептуальных положений и идей форм взаимодействия участников инновационного процесса. К ним можно отнести:

- технологические платформы;
- инновационные центры;
- инновационные кластеры;
- «инновационный лифт».

Для определения перспектив дальнейшего использования и развития организационных форм взаимодействия субъектов инновационного процесса рассмотрим их преимущества и недостатки (см. *таблицу*).

Характеристика концепций, представленных в *таблице*, свидетельствует о том, что «инновационный лифт» выступает перспективной формой взаимодействия как с точки зрения своей структуры, которая предполагает схему развития «снизу вверх», работающую по принципу «замещения капитала», так и направленности, которая выражается в преемственности работы субъектов инновационной

⁷ Шурубович А. В. Влияние постсоветской интеграции на модернизацию российской экономики // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2014. № 2. С. 43-55.

⁸ Решение № 4 Совета Евразийской экономической комиссии от 30 января 2013 г. «Об основных направлениях координации национальных промышленных политик Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902398457>

⁹ Распоряжение № 14 Коллегии Евразийской экономической комиссии «О проекте распоряжения Евразийского межправительственного совета “О формировании евразийских технологических платформ”» от 3 марта 2015 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/420257115>.

деятельности и минимизации дублирования, а также достижении прочих положительных эффектов. К тому же она не является конъюнктурной в том плане, что не зависит от пристрастий субъектов инновационной деятельности. В то время как другие концепции строятся по схеме «сверху вниз» по принципу согласования интересов, перспективы развития которых пока не очень понятны. В этой связи можно предполагать, что «инновационный лифт» способен стать одним из эффективных механизмов координации деятельности участников евразийского рынка инновационного капитала, в связи с этим вопросу его функционирования следует уделить особое внимание¹⁰.

¹⁰ Ильина М.Ю. Формирование и использование венчурного капитала субъектами инновационной деятельности: дис.... канд. экон. наук по спец. 08.00.0. М., 2013.

ФОРМИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ

Инновационная культура — исходная предпосылка качественных изменений в жизнедеятельности людей и методологическая основа прогресса. Отсюда следует, что инновационный тип экономического развития требует создания такой системы производства, центром которой является человек, а основными измерителями служат социальные индикаторы, отслеживающие меру воспроизводства человеческого потенциала.

Инновационная культура во многом обусловлена историей страны, в которой формировалась система ее норм и ценностей. Это производная исторических событий и их влияний, климата, географического положения, религии, типа языка, инстинкта выживания и других факторов, что в совокупности

Характеристика форм взаимодействия субъектов инновационной деятельности*

Организационные формы взаимодействия	Преимущества	Недостатки	Условия применения
Технологические платформы	<ul style="list-style-type: none"> – Интеграция науки и образования в бизнес-среду; – площадка для объединения интересов и инновационных усилий пяти сторон: государство, наука, бизнес, образование, финансы 	<ul style="list-style-type: none"> – Является конъюнктурной, т. е. зависит от пристрастий субъектов; – ручное согласование интересов; – сильная зарегулированность 	Инновационная инфраструктура
Инновационные центры	<ul style="list-style-type: none"> – Усиление влияния бизнеса и общества на определение и реализацию важнейших направлений обеспечения НТР; – расширение научно-технической кооперации 	<ul style="list-style-type: none"> – Слабая интеграция в национальную инновационную систему; – слабая связь с более широкими программами развития 	Инновационная инфраструктура
Инновационные кластеры	<ul style="list-style-type: none"> – Значительное упрощение доступа к венчурному капиталу; – повышение эффективности координации; – доступ к различным ресурсам 	<ul style="list-style-type: none"> – Игнорирование среды за пределами кластера; – снижение гибкости предприятий по причине замкнутости 	Инновационная и социальная инфраструктура
«Инновационный лифт»	<ul style="list-style-type: none"> – Преимущество работы субъектов; – минимизация дублирования; – снижение транзакционных издержек 	<ul style="list-style-type: none"> – Сильная зависимость результатов работы всего механизма от эффективности деятельности каждого из его элементов 	Инновационная инфраструктура

* Ильина М.Ю. Формирование и использование венчурного капитала субъектами инновационной деятельности: дис. ... канд. экон. наук по спец. 08.00.05. М., 2013.

представляет собой этический код, ментальность, нравы, национальные особенности.

Говоря о российской самобытности, важно иметь в виду, что наше общественное сознание недостаточно подготовлено к восприятию самого процесса инноваций, не ориентировано на развитие. Имеет место несоответствие культурной традиции российского общества инновационному пути развития, направленному на преодоление негативных сторон сложившегося уклада жизни. Для этого не созданы условия.

Первым шагом на этом пути является обучение инновационной культуре на всех уровнях образовательного процесса, использование специальных методик. Необходима готовность общества воспринимать, поддерживать и развивать новшества, тем более что в настоящее время имеются методики и механизмы, позволяющие формировать инновационную культуру личности, коллектива и структурно управлять этим процессом.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Гринберг Р. С.* Формирование Евразийского экономического союза: риски и шансы // Ежегодный доклад интеграционного клуба при Председателе СФ ФС РФ за 2014 г.
2. *Кузнецов Ю. В.* Теория организации: учеб. пособие. М.: Юрайт, 2012. 365 с.
3. *Новицкий Н. А.* Инновационная экономика России: Теоретико-методологические основы и стратегические приоритеты. М.: Книжный дом ЛИБРОКОМ, 2009. 328 с.
4. *Федосова Р. Н., Хейфиз, Б. И.* Группировка отечественных оборонных предприятий на основе кластерного анализа // Микроэкономика. 2010. № 4. С. 13–17.
5. Решение № 4 Совета Евразийской экономической комиссии от 30 января 2013 г. «Об основных направлениях координации национальных промышленных политик Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902398457>.

6. Отчет ЕАБР по исследованию «Сравнительный анализ программ модернизации и развития экономик государств ЕЭП и разработка предложений по формированию Единой торговой политики». СПб., 2012. С. 240.
7. Доклад «Взгляд на образование 2013». Организация экономического сотрудничества и развития [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/2013/07/05>.

REFERENCES

1. *Greenberg R.S.* Formation of the Euroasian economic union: risks and chances // the Annual report of integration club at the Chairman of the Federation Council of Federal Assembly of the Russian Federation for 2014.
2. *Kuznetsov Yu.V.* Theory of the organization: manual. M.: Urait, 2012. 365 p.
3. *Novitsky N.A.* Innovative economy of Russia: Teoretiko-metodologicheskyy bases and strategic priorities. M.: Book house of LIBROKOM, 2009. 328 p.
4. *Fedosova R.N., Heyfits B.I.* Gruppировка of the domestic defensive enterprises on the basis of the cluster analysis // Microeconomics. 2010. No. 4. P. 13–17.
5. The decision No. 4 of Council of the Euroasian economic commission of January 30, 2013. «About the main directions of coordination national industrial the politician of Republic of Belarus, the Republic of Kazakhstan and the Russian Federation» [An electronic resource]. Access mode: <http://docs.cntd.ru/document/902398457>.
6. Report of EABR on the research «Comparative Analysis of Programs of Modernization and Development of Economies of the States of EEP and Development of Offers on Formation of the Uniform Trade Policy». SPb. 2012. P. 240.
7. Report View of education 2013. Organization for Economic Cooperation and Development [An electronic resource]. Access mode: <http://gtmarket.ru/news/2013/07/05>.