

Феномен рыночного хозяйства*

Я.С. Ядгаров¹, В.А. Сидоров², Э.В. Соболев³,

¹Финансовый университет, Москва, Россия

<http://orcid.org/0000-0002-7038-0630>

²Кубанский государственный университет, Краснодар, Россия

<http://orcid.org/0000-0002-7876-3935>

³Краснодарский филиал Финансового университета, Краснодар, Россия

<http://orcid.org/0000-0003-0379-411X>

Аннотация. Предмет. Изыскания и научные форумы, связанные с проблематикой комплексного теоретико-методологического осмысления в постсоветском периоде социально ориентированных оснований феномена рыночного хозяйства, являются наиболее приоритетными для значительной части ученых Финансового университета. Рассматриваются сущностные, методологические и теоретические проблемы, лежащие в основании данного феномена в контексте результатов исследований, выполненных участниками проведенной Финансового университетом совместно с Кубанским госуниверситетом V Международной научно-практической конференции «Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней». Особое внимание уделено анализу дискуссионных историко-экономических, институциональных, воспроизводственных и трансформационных аспектов феномена рыночной системы хозяйствования.

Цели. Исследование широкого спектра актуальных дискуссионных методологических и теоретических проблем феномена рыночного хозяйства. Выявление в современном мейнстриме научных знаний в области теоретической экономики «узких» мест. Обоснование подлежащих преодолению научно-практическим сообществом сфер «бессилия рыночных механизмов».

Методология. Исследование базируется на историко-экономическом подходе, использовании методов эволюционного и междисциплинарного аналитического инструментария.

Результаты. Вопреки перманентным попыткам отечественных и зарубежных ученых-экономистов концептуально обосновать безальтернативный характер рыночной организации экономики, нынешние теоретические концепции экономического роста все еще не превратились в прикладные инструменты рыночного хозяйства и экономической политики. Как показывают проведенные исследования, единственным субъектом, способным осуществить переход экономики России на новый технологический уклад, остается способное проявить инвестиционную активность государство.

Выводы. Ключевая задача современного научного экономического сообщества России состоит в обосновании таких социально ориентированных теоретических и реформаторских программ регулирования рыночной экономики, которые бы обеспечили совершенствование практики хозяйствования, способствовать бескризисному, эффективному и поступательному социально-экономическому развитию. Поскольку государственные инвестиции ввиду объективно присущих им больших системных ограничений способны обеспечить лишь точечные прорывы, а не комплексное социально-экономическое развитие страны, постольку развитие инвестиционной активности российского предпринимательского сектора должно обрести статус главного драйвера экономического развития.

Ключевые слова: феномен рыночного хозяйства; laissez faire; государственное регулирование экономики; экономическая наука

Для цитирования: Ядгаров Я.С., Сидоров В.А., Соболев Э.В. Феномен рыночного хозяйства // Финансы: теория и практика. 2017. Т. 21. Вып. 4. С. 170–181.

УДК 330.101

JEL A11B15B41

DOI 10.26794/2587-5671-2017-21-4-170-181

* Статья выполнена по материалам V Международной научно-практической конференции «Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней», состоявшейся в г. Сочи в период с 29 марта по 2 апреля 2017 г., одним из организаторов которой явился Финансовый университет, предложивший информационную поддержку данного форума в журнале «Вестник финансового университета».

The Phenomenon of the Market Economy**

Ya.S. Yadgarov¹, V.A. Sidorov², E.V. Sobolev³,

¹Financial University, Moscow, Russia
<http://orcid.org/0000-0002-7038-0630>

²Kuban State University, Krasnodar, Russia
<http://orcid.org/0000-0002-7876-3935>

³Krasnodar Branch of Financial University, Krasnodar, Russia
<http://orcid.org/0000-0003-0379-411X>

Abstract. Subject. Investigations carried out and scientific forums related to the problems of the holistic theoretical and methodological insight into socially oriented grounds of the market economy phenomenon in the post-Soviet period are matters of top priority for a large part of the Financial University researchers. Intrinsic, methodological and theoretical problems underlying this phenomenon are considered in the context of research findings obtained by members of the 5th International Scientific and Practical Conference “The Market Economy Phenomenon: From the Origins into Our Days” held by Financial University in cooperation with Kuban State University. Particular attention is paid to the analysis of historical, economic, institutional, reproductive and transformation aspects of the phenomenon of the market economic system.

Purpose. Investigation into a wide range of up-to-date debatable methodological and theoretical problems of the market economy phenomenon. Identification of “bottlenecks” in the modern mainstream of the theoretical economic knowledge. Demonstration of the spheres of “the impotence of market mechanisms” subject to overcoming by the scientific and practical community.

Methodology. The research is based on the historical and economic approach along with using methods of evolutionary and interdisciplinary analytical tools.

Results. Notwithstanding permanent attempts of domestic and foreign economists to provide a conceptual justification of the non-alternative nature of the market organization of the economy, the current theoretical concepts of economic growth have not yet turned into applied tools of the market economy and the economic policy. As the research shows, the only actor able to make the transition of the Russian economy to a new technological tenor is still the state capable of running its investment activity.

Conclusion. The key concern of the modern scientific economic community of Russia is to provide the basis for socially oriented theoretical and reformatory programs of the market economy regulation that would ensure the improvement of management practices and promote crisis-free, efficient and progressive socio-economic development. Since the state investing can ensure only point breakthroughs rather than the overall socio-economic development of the country, due to considerable inherent systemic constraints, the development of investment activity of the Russian business sector should become the main driver of the economic development.

Keywords: market economy phenomenon; laissez faire; state regulation of the economy; economics

For citation: Yadgarov Ya.S., Sidorov V.A., Sobolev E.V. Phenomenon of the Market Economy. *Finansy: Teoriya i Praktika = Finance: Theory and Practice*, 2017, vol. 21, issue 4, pp. 170–181.

УДК 330.101

JEL A11B15B41

DOI 10.26794/2587-5671-2017-21-4-170-181

** The paper is based on the materials of the V International Scientific and Practical Conference “The Phenomenon of the Market Economy: from the Sources into Our Days” held in the city of Sochi from March 29 to April 2, 2017. Financial University, as one of the hosts, offered the information support of this forum in the journal “Bulletin of Financial University”.

ФЕНОМЕН РЫНОЧНОГО ХОЗЯЙСТВА КАК ПРИОРИТЕТНАЯ СФЕРА НАУЧНЫХ ИЗЫСКАНИЙ В ФИНАНСОВОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

В научной жизни Финансового университета в постсоветском периоде наиболее приоритетными являются изыскания, связанные с проблематикой комплексного теоретико-методологического осмысления социально ориентированных оснований феномена рыночного хозяйства. Этим обстоятельством обусловлено то, что, солидарно принимая в течение всего последнего пятилетия (2013–2017 гг.) ежегодно проводимую в Сочи Международную научно-практическую конференцию «Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней», Финансовый университет совместно с Кубанским госуниверситетом неизменно выступает ее организатором, делегирует к участию значительный контингент своих ученых и исследователей. Причем данная тематическая конференция посвящена памяти известного ученого — одного из первых на юге России докторов экономических наук по специальности «политическая экономия», профессора *Александра Федоровича Сидорова*, вошедшего в историю Кубани и Северного Кавказа в качестве крупного организатора экономической науки. А обобщающие этот форум итоговые материалы нашли широкое отражение в ряде печатных экономических изданий России, Армении, Казахстана, Грузии, Беларуси [1–9].

Ключевым мотивом обращения в рамках проводимых Финансовым университетом конференций к проблематике феномена рыночного хозяйства явилось доминирование на протяжении ряда последних столетий институтов и многообразных моделей рыночной системы хозяйствования. Но, как известно, сначала, во времена меркантилизма (XVI–XVIII вв.), рыночное хозяйство сопровождали идеи протекционистской экономической политики; затем девиз полного *laissez faire* (XIX — начало XX в.) сопровождал так называемую саморегулирующуюся экономику свободной конкуренции. Лишь в период новейшей экономической истории и истории экономической мысли (XX — начало XXI столетия) наблюдаются процессы формирования альтернативных моделей социально ориентированной рыночной системы хозяйствования. Поэтому необходимость историко-экономического осмысления и комплексного исследования различных аспектов функционирования феномена

рыночного хозяйства в прошлом и настоящем стала центральной задачей и пятой тематической конференции (с 29 марта по 1 апреля 2017 г.). Ведь на этом форуме, как и на четырех предыдущих, в повестку дня были включены наиболее актуальные дискуссионные вопросы эволюционной и воспроизводственной составляющей феномена рыночного хозяйства с присущими ему социально-институциональными и междисциплинарными аспектами.

В состав оргкомитета конференции от участников из Финансового университета вошли: член-корреспондент РАН, д-р экон. наук, профессор, научный руководитель Финансового университета Д. Е. Сорокин — *сопредседатель оргкомитета*; заслуженный работник Высшей школы РФ, д-р экон. наук, профессор, научный руководитель Департамента экономической теории Р. М. Нуреев — *координатор конференции*. Членом оргкомитета была также д-р экон. наук, профессор Департамента экономической теории М. Л. Альпидовская.

Функции научного руководителя конференции по поручению оргкомитета исполнял зав. секцией «История экономической мысли» Департамента экономической теории Финансового университета д-р экон. наук, профессор Я. С. Ядгаров.

Оргкомитет конференции вобрал в себя и ученых других российских и иностранных (из стран «ближнего зарубежья») вузов и научных структур: Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова; Кубанского госуниверситета; НИИ экономики Южного федерального округа; Российского государственного аграрного университета — МСХА имени К. А. Тимирязева; Ивановского государственного университета; Ереванского и Абхазского госуниверситетов; Луганского национального аграрного университета и Каршинского инженерно-экономического института; Днепропетровского университета имени А. Нобеля и Белорусского государственного аграрного технического университета; Международного казахско-турецкого университета имени Х. А. Ясави и Приднестровского государственного университета имени Т. Г. Шевченко.

ИСТОРИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ФЕНОМЕНА РЫНОЧНОГО ХОЗЯЙСТВА

Обсуждение проблем места и роли государства в рыночном хозяйстве и других историко-экономических аспектов явилось неким прологом V Международной научно-практической кон-

ференции «Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней». Этой тематике были, в частности, посвящены выступления Д. Е. Сорокина, Я. С. Ядгарова (Финансовый университет), В. В. Ильиновой (Всероссийская академия внешней торговли), В. А. Сидорова (Кубанский госуниверситет), Р. М. Нуреева, М. А. Альпидовской (Финансовый университет).

В докладе профессора **Д. Е. Сорокина** красной нитью прослеживается мысль о перманентных попытках определенной части отечественных и зарубежных ученых-экономистов создать такие концепции, которые отрицают рыночную организацию экономики. Такие изыскания, подчеркнул он, разумеется, лежат за пределами науки, но вопрос о соотношении роли государства и рыночных механизмов был и продолжает оставаться в центре экономических дискуссий. Развитие рыночных институтов является абсолютно необходимым условием перехода к устойчивому социально-экономическому развитию. Вместе с тем для обеспечения этого перехода требуется, чтобы теоретические концепции экономического роста не просто превратились в прикладные инструменты экономической политики, но также соотносились с политико-экономическими реалиями страны как внешнего, так и внутреннего характера. Применительно к реалиям сегодняшней России в части задачи перехода ее экономики в новый технологический уклад единственным субъектом, способным осуществить этот прорыв, остается государственная инвестиционная активность.

В то же время, считает ученый, этот факт, базирующийся на генетической памяти о все-ильном государстве, сформированной в далекой исторической ретроспективе и дополняемой неизбежным стремлением государства к патернализму, порождает риск превращения государственной инвестиционной активности в единственный источник экономического развития. Теория предупреждает, что государственные инвестиции, в силу объективно присущих большим системам ограничений, способны обеспечить лишь точечные прорывы, но никак не комплексное социально-экономическое развитие страны. Отсюда, по Д. Е. Сорокину, задачей науки становится, во-первых, выработка концепции технологического перевооружения, предполагающей активную инвестиционную политику государства. И, во-вторых, одновременное развитие инвестиционной активности предпринимательского сектора, постепенно берущего на

себя роль главного драйвера экономического развития [1].

В выступлении профессора **Я. С. Ядгарова** феномен рыночного хозяйства рассматривается в контексте идей регулирования экономики в ретроспективе: со времен натурально-хозяйственной идеологии (в воззрениях древних правителей, мыслителей и средневековых схоластов) до соответствующих периодов рыночной системы хозяйствования (в изысканиях адептов политической экономии меркантилизма; классической политэкономии и их противников; «ортодоксального» и «зрелого» неоклассицизма; институционализма). Посредством ретроспективного анализа данной проблематики он пришел к заключению о том, что главным образом аналитические нововведения институционалистов, кейнсианцев и неолибералов способствовали кардинальному переосмыслению сущности феномена рыночного хозяйства и пониманию того, что этот тип хозяйства не является автоматически ни саморегулирующейся системой, ни некоей не подлежащей сомнению данностью. При этом ключевая задача современного научного экономического сообщества, на его взгляд, состоит в обосновании таких социально ориентированных теоретических и реформаторских программ регулирования рыночной экономики, которые бы обеспечивали бескризисное (нециклическое), эффективное и поступательное социально-экономическое развитие.

Профессор Всероссийской академии внешней торговли при Минэкономразвития РФ **В. В. Ильинова** посвятила свое выступление проблемным вопросам развития теории риска в рыночной экономике. Выделяя и сопоставляя особенности в экономической науке классической и неоклассической версий теории предпринимательских рисков, она считает, что объединяющим для них началом служит плата за риск, выступающая в различных формах. В результате анализа подходов классиков и неоклассиков профессор приходит к заключению о связи прибыли и риска, акцентируя при этом внимание на фундаментальном подходе к категории риска (Ф. Найт), кейнсианской теории предпринимательского риска и современных версиях ее интерпретации Г. Марковицом, У. Шарпом, Г. Модильяни, Н. Блейком, М. Шоулзом и другими. Последнее десятилетие показало, что наука о риске становится одной из ведущих в XXI в. из-за устойчивого роста многообразия и масштабов проявления рисков и связанных с ними проблем. В связи

с этим встает проблема возможности управления риском и привязке ее к созданию международных стандартов по регулированию рисков.

Обращаясь к опыту исследований в этом направлении, она отметила, что начиная с 1974 г., когда был создан Базельский комитет по банковскому надзору, один за другим стали появляться институты контроля над рисками: Институт управления рисками (1984 г., Великобритания), Международная ассоциация специалистов по управлению рисками (1999 г., США), рабочая группа для разработки руководства определения, применения и практики риск-менеджмента (2005 г., ISO). Результатом их работы стал интегрированный подход к учету и управлению всеми рисками. В рамках данного подхода произошло появление системы, способной анализировать различные факторы риска в единой интегрированной и согласованной среде. Данное обстоятельство позволяет утверждать о появлении в арсенале компаний системы интеллектуального управления рисками — концепции, ориентированной на поддержание разумного баланса между риском и доходностью. Эффективная система управления рисками нацелена одновременно на создание и сохранение стоимости. Внедрение же интеллектуального управления рисками, подытожила докладчик, позволяет организации разрабатывать эффективную стратегию развития в рыночном хозяйстве, наиболее полно учитывая те изменения, которые происходят во внешней и внутренней средах организации.

Доклад профессора Кубанского госуниверситета **В. А. Сидорова**, посвященный эволюции междисциплинарного подхода к оценке природы экономических явлений и процессов, направлен на поиск системно организованного научного базиса, ориентированного на самоорганизующиеся системы. Фрактальная природа экономики означает, что ее разноуровневые структуры (глобальный, национальный, локальный, местный и корпоративный) имеют много общего. Каждый уровень содержит экономические системы, находящиеся на разных этапах своего развития и функционирующие в разном экономическом времени, что генерирует определенную неоднородность того или иного уровня. Например, в рамках классической политической экономии сформировался тезис о богатстве наций с присущими ему критерияльными оценками: результат материального производства, величина общественного продукта, его структура и динамика. Идеи маржинализма дали миру понимание важности поведенческой

онтологии: обмен, процесс непосредственной деятельности, поведение экономических агентов. Они, в свою очередь, были развиты институционализмом в части того, что характер поведения зависит от сложившихся правил, норм, привычек, традиций. То есть одной и той же картине экономической реальности соответствует собственная эмпирическая база и методы изучения: рыночные цены могут существовать как в форме трудовых затрат, спроса и предложения, договора сделки, так и общественной нормы обмена (в экономической науке соответственно — продуктовая, поведенческая и институциональная онтология).

Приведенные сравнения свидетельствуют о неоднородности экономического времени, из чего, в первом приближении, вытекают принципы фрактальности: неодинаковость уровней экономики; неоднородность структуры каждого из уровней; наличие однотипного ядра внутри каждой структуры, придающего различным их уровням относительно сходную структуру; сохранение неоднородности структур на протяжении эволюции экономики. Отсюда, кроме того, вытекает, что категория фрактала не только может быть использована в характеристиках континуального органического целого, но и выступить в качестве новой идеи описания типологии объектов, философского основания экономического знания. В связи с этим важным является не только поиск инструментов, с помощью которых исследуется новое качество экономической жизни, сколько преемственность экономического знания, исходящего из элементов классицизма и обогащенного содержанием агломерации знаний междисциплинарного порядка.

Институциональный акцент исследовательской парадигмы экономической реальности был представлен в выступлении профессора Финансового университета **М. Л. Альпидовской**. Научный поиск справедливости в общественной жизни и хозяйственной деятельности человека в промежутке последних 40 лет, полагает она, показывает, что рост благосостояния среднего класса в этом периоде осуществлялся за счет перераспределения доходов, вследствие чего у типичного представителя этого класса создавалась иллюзия обеспеченности. Однако, по мнению ученого, события последнего десятилетия в корне перевернули представления о справедливости: сначала лопнули созданные финансовые пузыри, затем замерли достигшие пределов покупательской способности рынки, четко обнаружилось фиаско капиталистической концепции устройства

мира. Это значит, что отсутствие возможности обеспечить прирост доходов среднего класса без увеличения стоимости продукции ведет к мультипликативному ограничению роста потребления, формирует условия, в которых экспансия новых рынков становится невозможной, что заставляет правящую элиту акцентировать внимание не на развитие техники и технологий, а на человеке как таковом. Такая политика, когда человек должен стать «цифровым» биороботом, не просто ставит вопрос об экономической справедливости, ибо она антигуманна по своей сути.

ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ И ТРАНСФОРМАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ ФЕНОМЕНА РЫНОЧНОГО ХОЗЯЙСТВА

В дискуссии, затрагивающей воспроизводственные и гуманистические основания феномена рыночного хозяйства, приняли участие В. Н. Овчинников, Г. П. Журавлева, Р. М. Нуреев, В. О. Мосейко, В. В. Чапля, Г. М. Мишулин, В. Н. Шарафутдинов, А. Ю. Кособуцкая, А. Ф. Лещинская и другие участники конференции.

Так, профессор Южного федерального университета **В. Н. Овчинников**, раскрывая результаты своего изыскания, направленного на раскрытие содержания понятия «рыночно-экономическое пространство», пришел к заключению, что данная дефиниция может быть охарактеризована как континуум экономических взаимодействий субъектов. Данное понятие, с его точки зрения, в содержательном плане следует дифференцировать для глобального экономического пространства (мировой рынок) и национально-государственного экономического пространства (внутренний рынок), а также для регионального экономического пространства (региональный рынок) и субрегионального экономического пространства (локальный рынок). Емкость же этих структур, полагает он, определяется мерой насыщения платежеспособного спроса, ибо сам факт наличия свободных рыночных ниш и плотность экономического пространства определяются степенью насыщения («заполнения емкости рынка»). При насыщенном рынке (рынке потребителя) удовлетворенный спрос ограничивает активность субъектов предложения (и стоящих за ними производителей), рыночно-экономическое пространство их производственно-хозяйственной активности сужается. Такой подход, по мнению ученого, позволяет методологически четко выделить уровни иерархической структуры современной рыноч-

но-экономической системы, идентифицировать ее субъектов, соответствующих каждому уровню и определить формат экономического пространства и их воспроизводственной базы.

В своем сообщении **Г. П. Журавлева** — профессор РЭУ им. Г. В. Плеханова — поставила перед собой задачу обосновать объективную необходимость формирования новой модели социально-экономического развития (НМСЭР). По ее мнению, данная проблематика становится особенно важной в связи с тем, что ныне действующая в России модель социально-экономического развития большинством научного сообщества признается неудовлетворительной во многом по причине неэффективности государственной власти. Для вновь сложившихся в постсоветском пространстве условий, на ее взгляд, характерна как модификация множества категорий, так и возникновение значительного числа категорий и понятий, требующих их теоретико-методологического осмысления. В их числе имеют место даже весьма неоднозначные словосочетания: интеллектуальный капитал; инновационный менеджмент; нематериальный капитал в форме интеллектуальной собственности; преобразование системы деловых связей в систему гибких альянсов; репутация в бренд; талант сотрудников и другие. В условиях НМСЭР, подчеркивает она, меняется природа собственности и природа фирмы, формируется новый тип рациональности, возникает новое понимание и иная расстановка «имущих» и «неимущих», очевидным становится формирование и развитие виртуального сектора экономики. Согласно выводу докладчика в целом НМСЭР присущ целый ряд принципиальных отличий, что позволяет говорить об изменении отдельных макроэкономических параметров как на внутреннем рынке, так и в международном масштабе.

В докладе профессора **Р. М. Нуреева**, посвященном анализу различных теоретико-методологических граней исследовательских доктрин в прошлом и настоящем в контексте воспроизводственной парадигмы, представлена авторская версия интеллектуального осмысления новой модели социально-экономического развития общества в тесной связи с современной парадигмой феномена рыночного хозяйства. Им аргументирована сентенция о том, что вне системного подхода решить проблемы российской экономики, по-видимому, не удастся, поскольку согласование пропорций достигается тем, что их формирование подчиняется объективным требо-

ваниям условий хозяйствования. Особое внимание было уделено также анализу функций рынка и государства в региональном воспроизводстве.

Оратор представил два варианта прогноза ближайшего развития событий: пессимистический и оптимистичный. *Пессимистический прогноз* увязывается с дальнейшим усилением экономических санкций и продолжением падения цен на нефть; в этом случае произойдет углубление экономической изоляции России от мирового сообщества. Результатом *оптимистического прогноза* должны явиться ослабление экономических санкций, увеличение в российском импорте доли западных товаров, диверсификация товарных потоков и партнерство со странами, предоставляющими режим наибольшего благоприятствования для России; в этом случае усилится конкуренция импортных товаров с отечественными товарами, и российским производителям придется работать в условиях международной конкуренции.

Профессор **В. О. Мосейко** в своем выступлении во главу угла поставил задачу обосновать необходимость возможности сравнения конкурирующих продуктов (услуг) для обеспечения успешного функционирования субъектов предпринимательской деятельности в рыночной среде. С его точки зрения, сравнение предпринимателем своего продукта с продуктами конкурентов мотивирует его к обеспечению конкурентных преимуществ в этом продукте, что предполагает постоянное усовершенствование разных фаз производства, снижение в них различных производственных затрат и издержек, использование инноваций и новых идей. Все это в целом делает чрезвычайно актуальной разработку современных методов или подходов сравнения конкурирующих продуктов.

По мысли ученого, поскольку процесс функционирования отдельного потребителя является процессом производства нового продукта или услуги, постольку, оценивая характер влияния ресурсов при применении в процессе производства конкурирующих продуктов, можно судить о потребительских качествах этих продуктов (услуг) на основе построения когнитивной карты, характеризующей процесс взаимовлияния ресурсов при их освоении в процессе производства. В этом случае становится возможным сравнительная оценка потребительских качеств конкурирующих продуктов (отечественных и зарубежных), что в практической плоскости позволяет априори решить проблему соперничества российских и иностранных компаний уже в фазе

подготовки выхода нового продукта на рынок. Данное обстоятельство, включает докладчик, дает производителям инструментарий борьбы в условиях санкционного противостояния.

Директор НИИ экономики ЮФО, главный редактор журнала «Экономический вестник Южного федерального округа» доцент **В. В. Чапля**, осмысливая проблемы опыта моделирования динамического перехода на контролируемых рынках, предложил авторское видение модели формирования теневых отношений в сфере ценообразования, налогообложения, риска. Сформулировал вывод о том, что в долгосрочном периоде цикличность неформального сектора вызывается изменениями, происходящими в источнике контроля.

В свою очередь, профессор кафедры маркетинга и управления предприятием, академик Международной академии науки и практики организации производства **Г. М. Мишулин**, касаясь проблемы обеспечения экономической безопасности как поликомпонентного процесса, сосредоточил свое внимание на свойствах и характеристиках внутрисистемных отношений, складывающихся в условиях эволюции экономической системы в направлении инновационного типа развития. По его мнению, непрерывная генерация новых знаний как естественная форма существования человеческого ресурса является фактором, обуславливающим формирование некой системы второго уровня — национальной инновационной системы. Применение системного подхода к обеспечению экономической безопасности, полагает он, позволяет сформировать представление о поликомпонентной системе, характеризующейся сложными интегративными экономическими, организационными, информационно-коммуникационными и др. процессами.

Старший научный сотрудник Сочинского научно-исследовательского центра РАН, канд. экон. наук **В. Н. Шарафутдинов** обратил внимание аудитории на проблемы стратегирования туристско-курортного комплекса Краснодарского края в современном туристском рыночном пространстве. Высказал убеждение, что развитие туристско-курортного комплекса этого края как «мирового центра туризма» предполагает необходимость разработки проекта создания конкурентоспособного кубанского турпродукта, а также практическое использование туристской технологической платформы, способной обеспечить устойчивое воспроизводство кубанского турпродукта. Материалы стратегирования

Краснодарского края, полагает ученый, должны быть на постоянной основе размещены на сайте ресурсного центра по стратегическому планированию туристско-курортного комплекса.

Выступление д-ра экон. наук **А. Ю. Кособуцкой** (Воронежский госуниверситет), посвященное проблемам финансового взаимодействия реального и банковского секторов региональной экономики, показало, что реальный сектор РФ за последние 20 лет фактически не развивался и в современных условиях является слабым звеном экономики. Докладчик заявила, что существуют структурные противоречия, которые определяются совокупностью неустойчивых взаимосвязей между субъектами и включают высокую степень олигополизации банковской системы РФ (56,0% активов приходится на 5 банков), а также явной асимметрией размещения банковских учреждений (на Москву и Санкт-Петербург приходится 85% активов банков). Сложившаяся ситуация требует, на ее взгляд, формирования такой кредитной системы, в которой крупные банки с развитой филиальной сетью должны сочетаться с небольшими региональными банками, знающими местную ситуацию и обладающими возможностью обеспечить ресурсами малый бизнес.

Продолжившая анализ данной темы профессор **А. Ф. Лещинская** (НИТУ МИСиС Институт экономики и управления промышленными предприятиями), исходя из концепции формирования системы финансирования наукоемких технологий, отметила, что в настоящее время в России практически исчезла конкурентоспособная наукоемкая промышленность. Наряду с этим, полагает ученый, очевидно реальное сокращение финансирования науки за счет государственных ресурсов, но при этом самой большой проблемой является не столько низкий уровень финансирования, сколько невостребованность науки в России. Отсюда актуальность приобретает система управления финансированием наукоемких технологий, основным критерием которой является мультипликационный эффект, направленный на реализацию наукоемких технологий, формирующий и способный обеспечивать действие механизма его возникновения.

Профессор **Л. Н. Дробышевская** (Кубанский госуниверситет) обратила внимание присутствующих на проблемы методологической обеспеченности посткризисной трансформации национальных финансовых систем, выработки универсального метода посткризисной транс-

формации на основе плюрализма и равноправия как рыночных, так и нерыночных концепций. Она подчеркнула, что если ранее межстрановые финансовые отношения более-менее эффективно регулировались в двустороннем и многостороннем порядке, то по мере нарастания масштабов глобализации международная финансовая система все более перераспределяется между наднациональными и всемирными регулирующими институтами. В этих условиях есть как минимум две альтернативы: первая — продолжать концепт экономического роста при усилении конфликта интересов глобального капитала и национальных финансовых систем, и вторая — отказ от идеологии экономического роста с целью роста устойчивости.

По убеждению доцента **Е. Р. Безсмертной** (Финансовый университет), в числе современных тенденций эволюции финансового рынка открытым остается вопрос о роли рынка производных финансовых инструментов (деривативов) в развитии рыночного хозяйства. Активный рост числа сделок с производными, многократное превышение объемов рынка деривативов относительно величины мирового ВВП, возникновение новых видов срочных инструментов, зачастую явно не имеющих прямой связи с реальными активами, создает основания для серьезных опасений в отношении устойчивости срочного рынка и формирования в нем потенциального источника кризисных явлений в экономике. По ее мнению, отечественный рынок производных в общем и целом коррелирует с общемировыми тенденциями, однако большие опасения вызывает бесконтрольный рост объемов торгов на внебиржевом рынке, в связи с чем требуются организационно-управленческие решения, способные стабилизировать ситуацию, в том числе посредством института внебиржевых деривативов, придания долгам статуса «наличности межбанковских расчетов».

Включившись в дискуссию, д-р экон. наук, доцент **М. И. Сидорова** (Финансовый университет) представила авторскую версию интерпретации управленческого учета как инструмента оптимизации управленческих решений в условиях рыночного хозяйства. С ее точки зрения, ныне выделяются три самостоятельных направления учета. Это, во-первых, учет производственных затрат (вследствие возникновения крупной машинной индустрии; распространения акционерной формы собственности; развития различных форм концентрации и кооперации производства).

Во-вторых, учет на базе концепции «стандартность» (как мера оценки эффективности производственных процессов). И, в-третьих, учет, предполагающий оптимизацию управленческих решений на основе информации о затратах на производство в связи с тем, что усиливающаяся концентрация производства и рост его объемов поставили вопрос о децентрализации систем управления, так как потребности рынка требуют применения более гибкого, ситуационного подхода в менеджменте.

Профессор **Р. С. Гайсин** (Российский государственный аграрный университет — МСХА им. К. А. Тимирязева), представив в своем выступлении видение особенностей эволюции аграрных кризисов перепроизводства и механизмы их регулирования, подчеркнул, что в течение XX в. обращают на себя внимание два периода в развитии и нарастании кризисных процессов. Первый период (до 1980-х гг.) характеризуется относительным перепроизводством, а второй (начался в 1980-е гг.) — характеризуется абсолютным перепроизводством. Высказал убеждение об объективной необходимости государственного вмешательства в механизм уравнивания спроса и предложения, выработки государственной антикризисной политики как посредством прямых, так и косвенных мер поддержки спроса населения на продовольствие (в первую очередь поддержка спроса населения с низким уровнем доходов). По мысли ученого, в странах с развитой рыночной экономикой сложился опыт широкого использования мер, направленных на повышение спроса на продовольствие со стороны малообеспеченных слоев населения посредством целевого расходования государственных средств. Повышение спроса на сельскохозяйственную продукцию со стороны государства, подчеркнул он далее, является политикой расширения инвестиций и спроса, поддержки производителей продукции, уравнивания спроса и предложения без спада производства, поддержки цен и доходов производителей.

Продолживший дискуссию профессор **Б. С. Мырзалиев** (Международный казахско-турецкий университет им. Х. А. Ясави, Казахстан) затронул актуальные проблемы развития социальной инфраструктуры сельских территорий, подчеркнул, что в постсоциалистический период в Казахстане радикально реформирована экономика, что, в свою очередь, позволило обеспечить становление и развитие рыночных отношений в стране. Преобразование сельских

населенных пунктов, имеющих ныне достаточно развитую социальную и производственную структуру, в поселения со статусом агрогородок как конкурентоспособных и самодостаточных хозяйственных комплексов станет надежной основой продовольственной безопасности страны, роста производительности аграрного труда, более полной занятости населения, получения ими приемлемых доходов, воспроизводства и экономической активности рабочей силы в сельской местности.

Ученый сформулировал выводы о том, что для устойчивого развития сельских территорий, во-первых, необходимо создать соответствующие правовые, экономические и организационные основы, что является прерогативой государственных органов и органов местного самоуправления. Во-вторых, целесообразно осуществить переход к новому административно-территориальному устройству при определении статуса сельских поселений с учетом уровня их урбанизированности и новых критериев деления территориальных образований на городские и сельские. В-третьих, требуется создание на кооперативных началах государственно-частного партнерства, обладающего большими возможностями обслуживания крестьянских хозяйств и товариществ в сфере производства, сбыта и переработки сельскохозяйственной продукции, который мог бы стать экономическим ядром формирования населенного пункта нового типа — агрогорода как наиболее перспективного кластерного проекта.

Член-корреспондент НАН **Г. И. Гануш** (Белорусский государственный аграрный технический университет) изложил результаты своих исследований в области развития и трансформации адаптивных систем ведения сельского хозяйства Беларуси в контексте прогрессирующей динамики рыночных процессов. Обратив внимание на преобладание техногенных технологий, являющихся тормозом в развитии сельского хозяйства, оратор отметил необходимость систем адаптивного типа, способных активизировать практическое воплощение принципов «зеленой» экономики, органических агротехнологий, других современных процессов, обеспечивающих рациональный рост производства продовольствия и сельскохозяйственного сырья при максимальном соблюдении требований охраны окружающей среды. В числе задач формирования условий эффективного освоения в АПК адаптивных систем хозяйствования, подчеркнул ученый, приоритетное значение имеет решение

таких, как: повышение уровня профессиональной подготовки руководителей и специалистов АПК; расширение рамок экономической свободы субъектов хозяйствования; совершенствование взаимодействия аграрной науки и производства; развитие диверсификации агропроизводства и других. Докладчик предложил также алгоритм поэтапного перехода к адаптивным системам сельскохозяйственного производства с учетом природных, экономических и иных особенностей их функционирования.

Традиции аграрной экономической науки рассмотрела в своем выступлении доцент Кубанского государственного аграрного университета **Н. В. Власова**, предложившая авторскую оценку основных этапов эволюции и специфических тенденций трансформации агропродовольственного сектора России. Она охарактеризовала современные тенденции развития аграрного комплекса как составной части потребительского рынка Краснодарского края и пришла к заключению, что на современном этапе доля крупных торговых сетей в обороте розничной торговли постоянно возрастает, приводя к консолидации и рыночной власти исключительно крупные торговые организации. По мнению ученого, настоятельно необходимо совершенствование государственного регулирования темпов развития аграрной и торговой сферы с тем, чтобы диверсифицировать деятельность хозяйственных звеньев, выступая в роли катализатора экономического развития в Краснодарском крае.

Закономерностям рыночной трансформации в странах с переходной экономикой и ее специфике в Абхазии и Южной Осетии посвятил свой доклад профессор, заведующий кафедрой государственного управления и менеджмента Абхазского государственного университета **З. И. Шалашаа**. По его мнению, в условиях трансформационного периода республикам Абхазия и Южная Осетия следует ориентироваться на модель социальной смешанной экономики с преобладанием государственного регулирования экономики и индикативного планирования. Перестройка должна ориентироваться на особую активную роль государства в национальной экономике; совершенствование и развитие социальных стандартов в обществе; поддержке наукоемких, инновационных и экспортных производств, малого предпринимательства; создание благоприятных условий для осуществления инвестиционной деятельности. Для успешной реализации данной задачи у республик име-

ются реальные предпосылки, вытекающие из официального признания их государственного статуса и заключенных между республиками и Российской Федерацией, а также ее субъектами, договоров о сотрудничестве в различных областях социально-экономической сферы.

Отличительной чертой конференции явился заключительный ее этап, который проходил в формате круглого стола по проблемам экономического образования на базе Абхазского госуниверситета в г. Сухум. Приехавших в вуз участников конференции тепло приветствовал его ректор академик А. А. Гварамия. Модераторами этой части конференции стали профессор кафедры теоретической экономики КубГУ Е. Н. Калайдин и профессор кафедры маркетинга и управления предприятием Г. М. Мишулин, доцент кафедры экономической теории и управления Волжского гуманитарного института (филиала) Волгоградского государственного университета Ю. Н. Чернявская. Их выступления по проблематике воспроизводства академического знания послужили импульсом последующего обсуждения и дискуссии.

С обобщающими сентенциями на данном круглом столе выступили: А. А. Гварамия, Р. М. Нуреев, Я. С. Ядгаров, В. А. Сидоров, З. И. Шалашаа, Б. С. Мырзалиев, Н. У. Узаков, Г. Л. Саргсян, В. Н. Овчинников, А. Н. Багба, Е. Н. Калайдин, В. О. Мосейко, В. Г. Ткаченко, В. В. Делба, В. И. Маландия и др. Они вспомнили добрым словом Александра Федоровича Сидорова, подчеркнули преобладающий характер данного научного форума.

ВЫВОДЫ

По итогам работы V Международной научно-практической конференции «Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней» одобрены следующие резюмирующие выводы:

1. Состоявшаяся Международная научно-практическая конференция, посвященная памяти крупного организатора экономической науки, профессора Александра Федоровича Сидорова и охватывающая весьма широкий спектр актуальных дискуссионных методологических и теоретических проблем, призвана способствовать преодолению «бессилия рыночных механизмов» и «узких» мест современного мейнстрима научных знаний в области теоретической экономики.

2. Проведение этого научно-практического форума с привлечением представителей международного научного экономического сообщества

из стран и регионов постсоветского пространства и публикация монографии по его материалам перед началом конференции позволяют своевременно информировать наибольшее число заинтересованных лиц о теоретико-методологических нововведениях в российской и зарубежной экономической науке.

3. Итоги конференции будут способствовать качественному обновлению теоретико-методологических изысканий современной экономической науки, явятся импульсом для совершенствования практики хозяйственной жизни, возобновления и всемерного расширения традиций экономической науки на Юге России.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Sidorov V. A., Yadgarov Y. S., Chaplya V. V. The phenomenon of the market economy: vectors and features evolution. Printed in the UK. 620 p.
2. Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней: монография / под ред. В. А. Сидорова, Я. С. Ядгарова, В. В. Чапли. Краснодар, 2016. 497 с.
3. Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней // Материалы III международной научно-практической конференции / под ред. Я. С. Ядгарова, В. А. Сидорова, В. В. Чапли. Краснодар, 2015. 555 с.
4. Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней // Материалы международной научно-практической конференции / под ред. Я. С. Ядгарова, В. А. Сидорова, В. Г. Ткаченко, В. В. Чапли. Краснодар, 2014. 521 с.
5. Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней: монография / под ред. Я. С. Ядгарова, В. А. Сидорова, В. Г. Ткаченко, В. В. Чапли. Коллектив авторов. Краснодар, 2013. 421 с.
6. Силагадзе А. Н., Сидоров В. А., Ядгаров Я. С. Феномен рыночного хозяйства: фундаментальные и прикладные основы: монография. Тбилиси: Издательство «Универсал», 2016. 252 с.
7. Мырзалиев Б. С., Сидоров В. А., Ядгаров Я. С. Феномен рыночного хозяйства: эволюция концептуальных императивов и приоритетов: монография. Алматы: Издательство «Нұрлы Бейне», 2016. 395 с.
8. Саргсян Г. Л., Маркосян А. Х., Сидоров В. А., Ядгаров Я. С. Трансформационные аспекты феномена рыночного хозяйства: монография. Ереван: Издательство «Зангак», 2016. 596 с.
9. Гануш Г. И., Ядгаров Я. С., Сидоров В. А. Феномен рыночного хозяйства // Белорусский экономический журнал. 2016. № 2 (75). С. 131–141.

REFERENCES

1. Sidorov V. A., Yadgarov Y. S., Chaplya V. V. The phenomenon of the market economy: vectors and features evolution. Printed in the UK. 620 p.
2. The phenomenon of the market economy: from the beginnings to the present day / Pod red. Sidorova V. A., Yadgarova YA.S., Chapli V. V. Krasnodar, 2016. 497 p. (In Russ.).
3. The phenomenon of the market economy: from the beginnings to the present day / Pod red. Sidorova V. A., Yadgarova YA.S., Chapli V. V. *Materialy III mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Krasnodar, 2015. 555 p. (In Russ.).
4. The phenomenon of the market economy: from the beginnings to the present day. *Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* / Pod red. Yadgarova YA.S., Sidorova V. A., Tkachenko V. G., Chapli V. V. Krasnodar, 2014. 521 p. (In Russ.).
5. The phenomenon of the market economy: from the beginnings to the present day. *Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* / Pod red. Yadgarova YA.S., Sidorova V. A., Tkachenko V. G., Chapli V. V. Krasnodar, 2013. 421 p. (In Russ.).
6. Silagadze A. N., Sidorov V. A., Yadgarov YA.S. The phenomenon of market economy: the fundamental and applied fundamentals. Tbilisi: Izdatelstvo «Universal», 2016, 252 p. (In Georgia).
7. Myrzaliyev B. S., Sidorov V. A., Yadgarov YA.S. The phenomenon of market economy: the evolution of conceptual imperatives and priorities. Almaty: Izdatelstvo «Nұrly Beyne», 2016, 395 p. (In Kazakhstan).
8. Sargsyan G. L., Markosyan A. KH., Sidorov V. A., Yadgarov YA.S. Transformational aspects of the phenomenon of market economy. Yerevan: Izdatelstvo «Zangak», 2016, 596 p. (In Armenia).
9. Ganush G. I., Yadgarov YA.S., Sidorov V. A. The phenomenon of market economy. *Belorusskiy ekonomicheskiy zhurnal = Belarusian economic journal*, 2016, no. 2 (75), pp. 131–141. (In Belarus).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Яков Семенович Ядгаров — доктор экономических наук, профессор, заведующий секцией «История экономической мысли» Департамента экономической теории, Финансовый университет, Москва, Россия

yakovyadgarov@mail.ru

Виктор Александрович Сидоров — доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой теоретической экономики, Кубанский государственный университет, Краснодар, Россия

sidksu@mail.ru

Эдуард Васильевич Соболев — кандидат экономических наук, доцент, директор Краснодарского филиала Финансового университета, Краснодар, Россия

evsobolev@fa.ru

ABOUT THE AUTHORS

Yakov Semenovich Yadgarov — Doctor of Economic Sciences, Professor, Financial University, Department of the economic theory

yakovyadgarov@mail.ru,

Viktor Aleksandrovich Sidorov — Doctor of Economic Sciences, Professor, Kuban State University, Department of theoretical economy

sidksu@mail.ru

Eduard Vasil'evich Sobolev — Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Director of the Krasnodar branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation

evsobolev@fa.ru