

DOI: 10.26794/2587-5671-2022-26-4-6-28

УДК 33.336.66(045)

JEL G12, O16, 34

Оценка стоимости цифровых интеллектуальных активов: принципы, факторы, подходы и методы

О.В. Лосева, И.В. Косорукова, М.А. Федотова, Т.В. Тазихина, Н.М. Абдикеев

Финансовый университет, Москва, Россия

АННОТАЦИЯ

Объектом исследования выступают цифровые активы и цифровые интеллектуальные активы как объекты стоимостной оценки. **Предметом исследования** являются принципы, факторы, подходы и методы оценки стоимости цифровых активов, в том числе цифровых интеллектуальных активов, в целях их вовлечения в гражданский оборот в современных реалиях. **Актуальность** проблематики обусловлена, с одной стороны, формированием новых видов активов – цифровых, в том числе интеллектуальных – в условиях цифровизации экономики и общественных отношений, с другой – неясностями, возникающими при их идентификации, а также необходимостью обоснования применимости оценочных принципов, подходов и методов к определению стоимости таких активов для дальнейшего вовлечения в гражданский оборот. **Цель** исследования заключается в определении идентификационных характеристик цифровых интеллектуальных активов, обосновании принципов, факторов, подходов и методов, применимых к их стоимостной оценке, с последующей апробацией на конкретных примерах (доменные имена). Используются **методы** статистического и сравнительного анализа, обобщения, классификации, стоимостной оценки. Определены существенные характеристики цифровых интеллектуальных активов: нематериальная природа, создание с помощью цифровой технологии; проявление ценности в информационной системе; способность к гражданскому (имущественному) обороту в качестве объектов интеллектуальных прав. Обоснована применимость оценочных принципов, доходного и сравнительного подходов к оценке стоимости цифровых интеллектуальных активов. Выявлены факторы, влияющие на стоимость цифровых интеллектуальных активов, а также специфические факторы, характерные для одного из видов цифровых интеллектуальных активов – доменных имен. Показан пример использования метода аналогов к оценке стоимости доменного имени второго уровня в рамках сравнительного подхода. Сделан **вывод** о том, что цифровые интеллектуальные активы, удовлетворяющие всем существенным характеристикам, могут быть поставлены на баланс как нематериальные активы, а их рыночная стоимость определяется на основе доходного или сравнительного подходов с использованием принципов оценки и выявленных факторов.

Ключевые слова: цифровые активы; цифровые интеллектуальные активы; стоимость; подходы и методы стоимостной оценки

Для цитирования: Лосева О.В., Косорукова И.В., Федотова М.А., Тазихина Т.В., Абдикеев Н.М. Оценка стоимости цифровых интеллектуальных активов: принципы, факторы, подходы и методы. *Финансы: теория и практика.* 2022;26(4):6-28. DOI: 10.26794/2587-5671-2021-26-4-6-28

Valuation of Digital Intellectual Assets: Principles, Factors, Approaches and Methods

O.V. Loseva, I.V. Kosorukova, M.A. Fedotova, T.V. Tazikhina, N.M. Abdikeev

Financial University, Moscow, Russia

ABSTRACT

The **object of the study** is digital assets and digital intellectual assets as objects of valuation. The **subject of the research** are the principles, factors, approaches and methods of assessing the value of digital assets, including digital intellectual assets, in order to involve them in civil turnover in modern realities. The **relevance** of the problem is caused, on the one hand, by the formation of new types of assets – digital, including intellectual – in the context of digitalization of the economy and public relations, on the other – by the uncertainties arising during their identification, as well as the need to substantiate the applicability of valuation principles, approaches and methods to determine the value of such assets for further involvement in civil turnover. The **purpose** of the study is to substantiate the principles, factors, approaches and methods applicable to the valuation of digital intellectual assets, their approbation on specific examples (domain names). **Methods** of statistical and comparative analysis, generalization, classification, and valuation were used. The essential characteristics of digital intellectual assets have been defined: intangible nature, creation with the help of

digital technology; manifestation of value in the information system; the ability to civil (property) turnover as objects of intellectual rights. The applicability of valuation principles, income and comparative approaches to the valuation of digital intellectual assets is substantiated. The factors influencing the value of digital intellectual assets, as well as specific factors characteristic of one of the types of digital intellectual assets – domain names are identified. An example of using the analogs method to estimate the cost of a second-level domain name in the framework of a comparative approach is shown. It is **concluded** that digital intellectual assets satisfying all essential characteristics can be put on the balance sheet as intangible assets, and their market value is determined on the basis of income or comparative approaches using the principles of evaluation and identified factors.

Keywords: digital assets; digital intellectual assets; value; valuation approaches and methods

For citation: Loseva O.V., Kosorukova I.V., Fedotova M.A., Tazikhina T.V., Abdikeev N.M. Valuation of digital intellectual assets: Principles, factors, approaches and methods. *Finance: Theory and Practice*. 2022;26(4):6-28. DOI: 10.26794/2587-5671-2022-26-4-6-28

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования цифровых интеллектуальных активов как объектов стоимостной оценки обусловлена рядом появившихся в последнее время социально-экономических тенденций и факторов.

Во-первых, существует запрос государства и общества на формирование новой цифровой экономики, охватывающей все стороны экономических процессов и общественных отношений. Согласно Указу Президента Российской Федерации от 23.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года», цифровая трансформация входит в национальные интересы России. При этом под цифровой экономикой понимается «хозяйственная деятельность, в которой ключевым фактором производства являются данные в цифровом виде, обработка больших объемов и использование результатов анализа которых по сравнению с традиционными формами хозяйствования позволяют существенно повысить эффективность различных видов производства, технологий, оборудования, хранения, продажи, доставки товаров и услуг»¹.

Основные направления развития цифровых технологий в России определены в программе «Цифровая экономика Российской Федерации», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 28.07.2017 № 1632-р². Реализация данной программы предполагает государственную поддержку ряда федеральных проектов, направленных на цифровое развитие, включая нормативно-правовую базу, кадры, инфраструктуру, информационную безопасность и цифровое управление (рис. 1).

Необходимость скорейшей реализации перечисленных проектов определяется отставанием России от ведущих экономик мира по уровню цифровой трансформации социально-экономических процессов. Международный индекс цифровой экономики и общества (*International Digital Economy and Society Index, I-DESI*) 2018 г. показал, что из 27 стран Евросоюза и 18 других зарубежных государств в пятерку лидеров входят Дания, Финляндия, Нидерланды, США и Великобритания. Россия с показателем индекса 0,43 уступает среднему значению индекса стран Евросоюза (0,52), однако сопоставима с Китаем (0,46) и превосходит Турцию (0,34), Бразилию (0,37), Сербию (0,38), при этом имея значительный потенциал роста (39%) входящих в общий индекс компонентов-субиндексов: инфраструктура широкополосной связи (Connectivity), человеческий капитал (Human Capital), использование интернета (Use of Internet), интеграция цифровых технологий в бизнес (Integration of Digital Technology) и цифровые государственные услуги (Digital Public Services). Наиболее высокое значение имеет субиндекс человеческого капитала (0,64), а наименьшее — субиндекс интеграции цифровых технологий в бизнес (0,28)³.

По Индексу цифровизации бизнеса (составлен НИУ ВШЭ)⁴, который характеризует скорость адаптации к цифровой трансформации организаций предпринимательского сектора в России, странах Европы, Республике Корея, Турции и Японии, наша страна находится лишь на 28-м месте, что сопоставимо с такими странами Центральной и Восточной Европы, как Болгария, Венгрия, Польша и Румыния. Лидирующую позицию занимает Финляндия (50),

¹ Указ Президента РФ от 09.05.2017 № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы».

² Программа «Цифровая экономика Российской Федерации». Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28.07.2017 № 1632-р. URL: <http://static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB79I5v7yLVuPgu4bvr7M0.pdf>. (дата обращения: 21.05.2022).

³ International Digital Economy and Society Index (I-DESI). URL: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/i-desi-2020-how-digital-europe-compared-other-major-world-economies> (дата обращения: 20.05.2022).

⁴ Индекс цифровизации бизнеса. НИУ ВШЭ. URL: <https://www.tadviser.ru/index.php>. Статья: Россия_в_ИТ-рейтингах (дата обращения: 20.05.2022).

Нормативное регулирование цифровой среды	<ul style="list-style-type: none"> • Формирование новой регуляторной среды, обеспечивающей благоприятный правовой режим для возникновения и развития современных технологий, а также для осуществления экономической деятельности, связанной с их использованием
Кадры для цифровой экономики	<ul style="list-style-type: none"> • Совершенствование системы образования, которая должна обеспечивать цифровую экономику компетентными кадрами • Создание системы мотивации на рынке труда по освоению необходимых компетенций
Информационная инфраструктура	<ul style="list-style-type: none"> • Развитие сетей связи, развитие системы российских центров обработки данных, внедрение цифровых платформ работы с данными для обеспечения потребностей граждан, бизнеса и власти
Информационная безопасность	<ul style="list-style-type: none"> • Достижение состояния защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних информационных угроз
Цифровые технологии	<ul style="list-style-type: none"> • Создание системы поддержки поисковых, прикладных исследований в области цифровой экономики, обеспечивающей технологическую независимость по каждому из направлений сквозных цифровых технологий, конкурентоспособных на глобальном уровне, и национальную безопасность
Цифровое государственное управление	<ul style="list-style-type: none"> • Внедрение цифровых технологий и платформенных решений в сферах государственного управления и оказания государственных услуг, в том числе в интересах населения и субъектов малого и среднего предпринимательства

Рис. 1 / Fig. 1. Федеральные проекты программы «Цифровая экономика Российской Федерации» / Federal projects of the Digital Economy of the Russian Federation Program

Источник / Source: составлено авторами на основе Паспорта национального проекта / compiled by the authors on the basis of the national project Passport. URL: https://digital.gov.ru/uploaded/files/natsionalnaya-programma-tsifrovaya-ekonomika-rossijskoj-federatsii_NcN 2n00.pdf (дата обращения: 21.05.2022).

далее следуют Бельгия (47), Дания (46), Республика Корея (45). Индекс цифровизации бизнеса определяется по показателям уровня использования широкополосного интернета, облачных сервисов, RFID-технологий, ERP-систем, включенности организаций в электронную торговлю.

Процент распространения облачных сервисов в российских организациях можно сравнить со средним по странам ЕС — 21%. Но Россия опережает Францию и Австрию (17%), а также Германию (16%).

В 2021 г. Россия заняла 42-е место в рейтинге цифровой конкурентоспособности (World Digital Competitiveness Ranking, швейцарская бизнес-школа IMD)⁵. Лидерами являются США, Гонконг и Швеция. Среди оцениваемых критериев у России самый высокий результат по блоку «знания» (24-е место).

⁵ URL: https://www.tadviser.ru/images/f/f6/Digital_2021.pdf (дата обращения: 20.04.2022).

По блоку «технологии» у РФ 48-я позиция, которая складывается из следующих компонентов: регулирование (39), в том числе по защите интеллектуальной собственности (56); законодательство в сфере научных исследований (46); капитал (58), в том числе венчурное финансирование (60); банковские сервисы (53); финансирование технологического развития (49); технологическая инфраструктура (45).

Еще одна тенденция, стимулирующая цифровую трансформацию бизнеса, связана с непростой эпидемиологической ситуацией, возникшей из-за коронавирусной инфекции, что привело к взрывному росту онлайн-торговли, объем которой на конец 2021 г. составил около 4,1 трлн руб. (3,4% от ВВП)⁶.

⁶ Интернет-торговля в России 2021 г. Data Insight. URL: https://datainsight.ru/sites/default/files/DI_eCommerce2021.pdf (дата обращения: 20.04.2022).

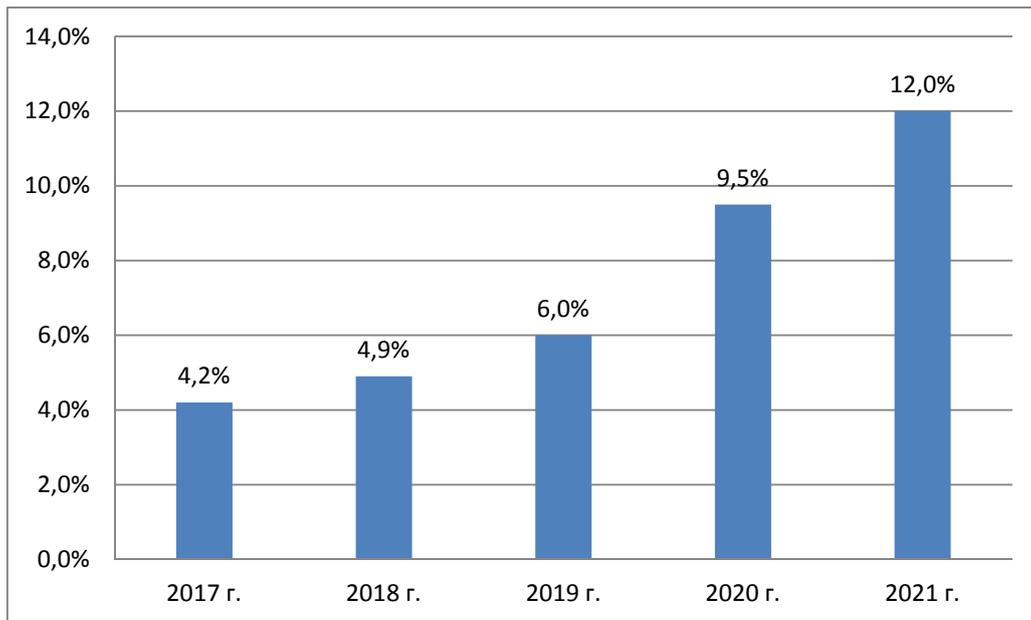


Рис. 2 / Fig. 2. Доля интернет-торговли в рынке розничной торговли России в 2017–2021 гг., % / The share of e-commerce in the Russian retail market in 2017–2021, %

Источник / Source: составлено авторами на основании данных Data Insight / compiled by the authors based on data from Data Insight.

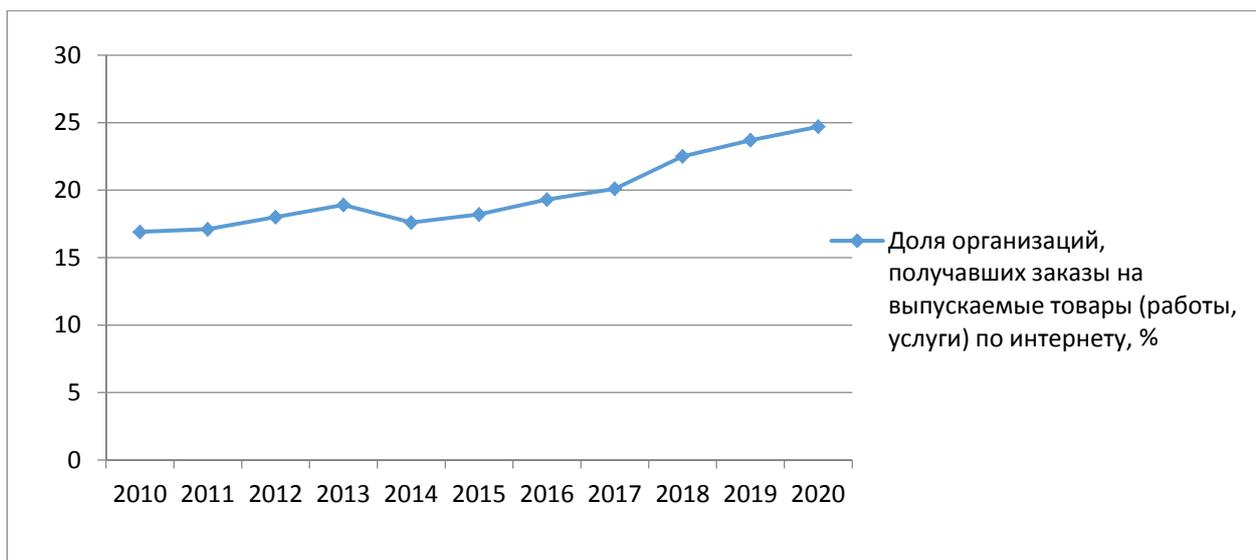


Рис. 3 / Fig. 3. Доля организаций, получавших заказы на выпускаемые товары (работы, услуги) по интернету, % / The share of organizations that received orders for manufactured goods (works, services) via the Internet, %

Источник / Source: составлено авторами на основании данных Росстата / compiled by the authors on the basis of Rosstat data.

По данным того же источника (*DataInsight*), российский рынок электронной коммерции в 2020 г. с темпом роста в 58% стал самым быстрорастущим рынком по сравнению с иными странами и продемонстрировал способность к ускоренным цифровым преобразованиям.

Как видно на рис. 2, доля онлайн-продаж в розничной торговле в 2017–2021 гг. неуклонно росла на

фоне пандемийных ограничений и невозможности совершать покупки традиционным образом и достигла 12% в 2021 г. Также росла и доля организаций, получавших заказы на выпускаемые товары (работы, услуги) по интернету (рис. 3).

Вместе с тем, по данным Федеральной службы государственной статистики, которая ведет мониторинг развития информационного общества в России

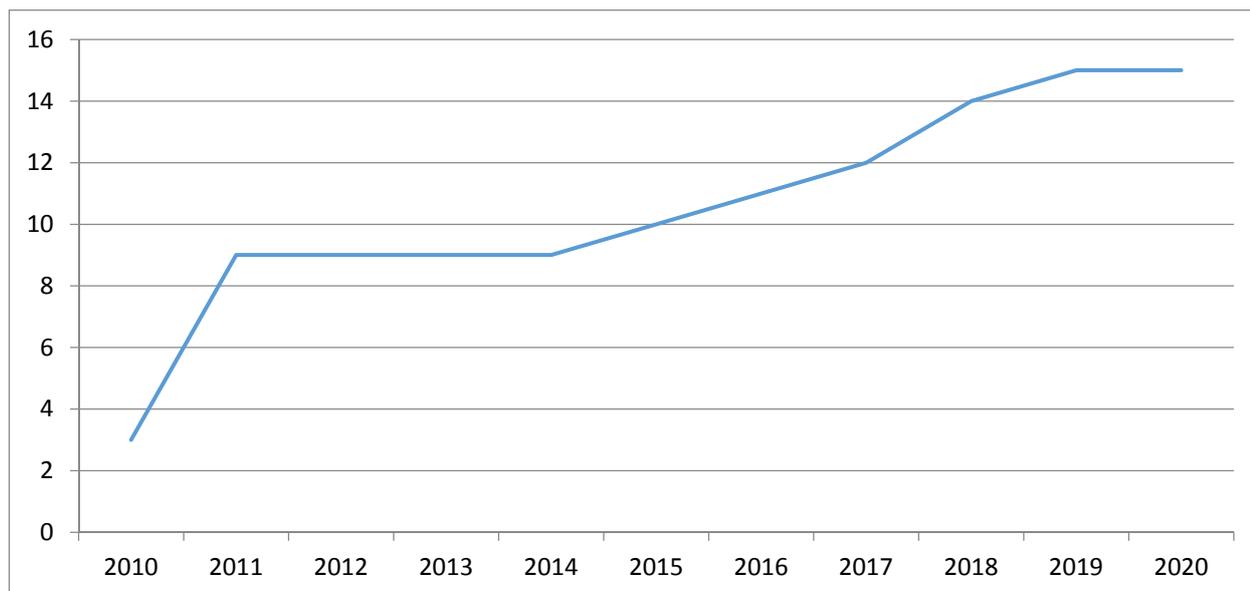


Рис. 4 / Fig. 4. Численность студентов, принятых в 2010–2020 гг. в государственные образовательные организации высшего образования по направлению подготовки «Информатика и вычислительная техника» на 10 000 населения, % / The number of students admitted to state educational organizations of higher education in the field of Computer Science and computer Engineering per 10 000 population, 2010–2020, %

Источник / Source: составлено авторами на основании данных Росстата / compiled by the authors on the basis of Rosstat data.

с 2010 г., можно заключить, что пандемия в целом негативно повлияла на развитие инновационного потенциала страны, на ряд показателей использования информационных и коммуникационных технологий (ИКТ), прежде всего в электронном бизнесе, на удельный вес принципиально новых технологий (рис. 6). Следует отметить рост интереса к получению образования по направлению подготовки «Информатика и вычислительная техника» (рис. 4). Таким образом, из представленных на рис. 5 и 6 показателей половина (50%) имеет отрицательную тенденцию в 2019–2021 гг. по сравнению с доковидным периодом.

Безусловно, еще есть над чем работать в части инвестиций и стимулирования развития цифровой экономики, но процесс цифровизации остановить невозможно, он является одним из приоритетных направлений развития национальной экономики, опирающийся, прежде всего, на интеллектуальный капитал, который включает человеческий капитал, организационный капитал, в том числе интеллектуальную собственность, и рыночный капитал (капитал отношений).

При этом потребности хозяйствующих субъектов в цифровой экономике так или иначе связаны с новыми (цифровыми) объектами права собственности, что обуславливает необходимость формирования соответствующей законодательной

базы, которая должна обеспечить введение новых объектов собственности в гражданско-правовой оборот, развитие подходов и методов стоимостной оценки цифровых активов, в том числе интеллектуальных.

Таким образом, цель исследования заключается в определении идентификационных характеристик цифровых интеллектуальных активов, принципов, факторов, подходов и методов их стоимостной оценки для дальнейшего использования хозяйствующими субъектами в процессе цифровой трансформации бизнеса.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

- раскрыть идентификационные характеристики цифровых активов и цифровых интеллектуальных активов, предложить их классификацию и принципы оценки;
- определить факторы стоимости, подходы и методы оценки цифровых интеллектуальных активов;
- привести расчеты стоимости цифровых интеллектуальных активов с применением конкретного подхода (метода) на примере доменных имен.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Информационной базой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых, зани-

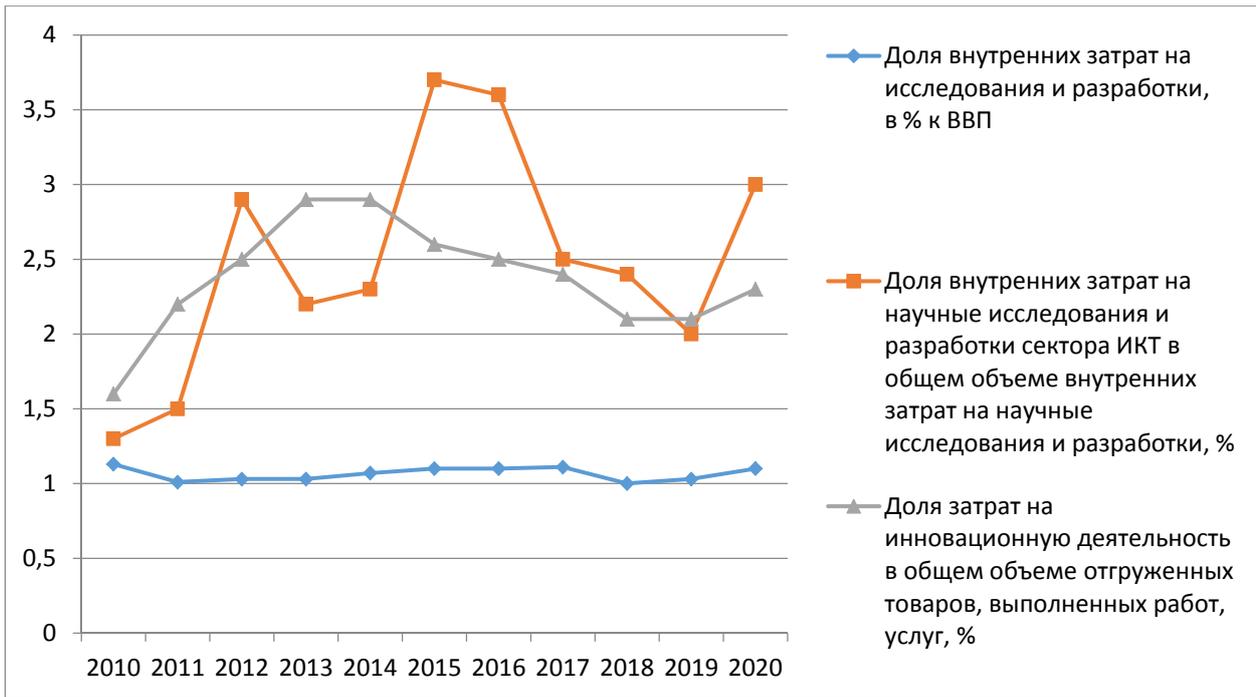


Рис. 5 / Fig. 5. Динамика показателей инновационного потенциала в России в 2010–2020 гг., % / Dynamics of indicators of innovation potential in Russia in 2010–2020, %

Источник / Source: составлено авторами на основании данных Росстата / compiled by the authors on the basis of Rosstat data.

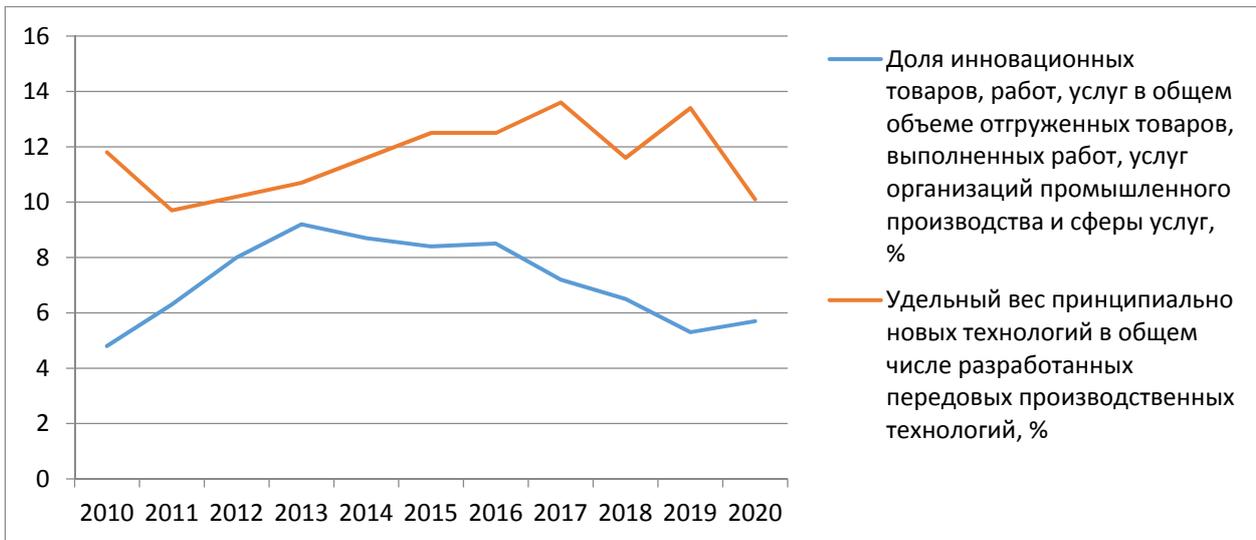


Рис. 6 / Fig. 6. Динамика показателей институциональной и инфраструктурной среды информационного общества в России в 2010–2020 гг., % / Dynamics of indicators of the institutional and infrastructural environment of the information society in Russia in 2010–2020, %

Источник / Source: составлено авторами на основании данных Росстата / compiled by the authors on the basis of Rosstat data.

мающихся исследованием научно-практических аспектов идентификации и стоимостной оценки цифровых активов (финансовых и нефинансовых) как объектов гражданских прав, нормативно-правовые акты, в том числе российские и международные стандарты в области оценочной деятельности, данные Росстата.

Пандемия коронавирусной инфекции COVID-19 при всех негативных последствиях для населения и мировой экономики выступила мощным катализатором цифровизации общества, а также вызвала активное развитие рынка криптовалют, поставила задачи обеспечения правовой основы рыночного оборота цифровых

активов и разработки финансового механизма их контроля и оценки.

В основу исследования лег анализ проблем развития цифровой собственности в современных экономических условиях. В рамках решения проблемы оценки стоимости цифровых интеллектуальных активов на первом этапе необходимо определить сущность цифровых активов как объектов гражданских прав, способных к обороту, поскольку именно такая характеристика позволяет их отнести к объектам оценки, исходя из действующего законодательства в области оценочной деятельности. Эта проблема освещается в российских [1–5] и зарубежных исследованиях [6], отражающих, в том числе, дискуссионные вопросы неправомерного отождествления цифровых и оцифрованных активов.

На следующем этапе проводимого исследования необходимо определить сущность и характеристики цифровых интеллектуальных активов, отделить их от других видов цифровых активов. Такие исследования, связанные с классификацией цифровых активов, довольно часто дискутируют в рамках выбора между финансовыми и нематериальными (интеллектуальными) цифровыми активами [5, 7–14]. В работах [11, 12, 14] определяются различные специфические характеристики цифровых финансовых активов, работа [10] посвящена раскрытию сущности и характеристик цифровых интеллектуальных активов. Авторы работ [5, 7–9] приводят свое суждение в отношении классификации цифровых активов для целей стоимостной оценки и бухгалтерского учета. Вместе с тем, как показал анализ, в источниках отсутствует комплексное видение всех характеристик и их интеграция в единую сущность — цифровой интеллектуальный актив.

Центральными вопросами разработки методики оценки стоимости цифровых интеллектуальных активов является определение факторов ценообразования, принципов, подходов и методов формирования их стоимости. Кроме того, существенным вопросом для понимания значимости разработки такой методики и непосредственно методологии расчета стоимости является вопрос взаимозависимости стоимости цифровых интеллектуальных активов и стоимости бизнеса. Анализ существующих исследований доказывает, что нематериальные активы в современных условиях оказывают существенное влияние на рост благосостояния всех стейкхолдеров действующего бизнеса [15, 16], а в свою очередь стоимость бизнеса существенно влияет на стоимость отдельных цифровых интеллектуальных активов.

Состав факторов ценообразования цифровых активов и цифровых интеллектуальных активов,

их анализ приводится в работах [17–20, 21]. Проведенный анализ источников показал существенную значимость изучения рынка продаж анализируемых активов и особенности формирования дохода от каждого вида цифровых интеллектуальных активов.

Исследование факторов ценообразования цифровых активов и цифровых интеллектуальных активов позволило определить применимость методов и подходов формирования их стоимости. Анализ трудов в области применения методологии оценочной деятельности к определению стоимости цифровых активов [18, 20, 21] позволил провести в работе исследование применимости традиционных подходов и методов стоимостной оценки. Например, методика оценки стоимости доменного имени представлена в работе [18], анализ применимости подходов и методов оценки к цифровым активам приводится в работах [20, 21]. С учетом результатов такого анализа, а также собственных трактовок и теоретических положений в статье раскрыты этапы формирования стоимости цифровых интеллектуальных активов на базе использования доходного и сравнительного подходов к оценке и их применение на практике с учетом выделенной специфики конкретного цифрового интеллектуального актива — доменного имени.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Классификация, принципы оценки и факторы стоимости цифровых интеллектуальных активов как объектов гражданских прав

Цифровые активы можно отнести к объектам гражданских прав на основании действия ст. 128 ГК РФ, где в перечне таких объектов указаны цифровые права. Статья 141.1 ГК РФ определяет сущность цифровых прав следующим образом: «обязательственные и иные права, содержание и условия осуществления которых определяются в соответствии с правилами информационной системы, отвечающей установленным законом признакам».

Под цифровым активом будем понимать вид имущества (экономического актива, оборотоспособного объекта гражданских прав), имеющего нематериальную природу и цифровую форму, созданного с помощью цифровой технологии, проявляющего свою ценность (стоимость) в информационной системе и способного к гражданскому (имущественному) обороту. Цифровой актив объединяет в себе экономическую (ценностную), юридическую (правовую) и технологическую сущности.

В работе [7] представлена подробная классификация цифровых активов для целей управления и оценки их стоимости по основаниям, указанным в *табл. 1*.

Таблица 1 / Table 1

Классификация цифровых активов / Classification of digital assets

№ п/п	Классификационный признак (основание) / Classification feature (base)	Классификация и примеры / Classification and examples
1	По форме функционирования	– Финансовые (платежные токены); – нефинансовые (NFT-токены)
2	По отношению к объектам гражданских прав	– Активы с явно определенным режимом правового регулирования (доменные имена); – активы с неявно определенным режимом правового регулирования (3D-модели); – активы с неопределенным режимом правового регулирования (виртуальное имущество)
3	По отношению к объектам оценки	– Имущественные, в том числе цифровые и интеллектуальные права на цифровые активы; – цифровые активы, относящиеся к иному имуществу
4	По скорости оборота	Внеоборотные и оборотные
5	По степени ликвидности	Высоколиквидные, среднеликвидные и малоликвидные

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

Нужно отметить, что отдельные виды цифровых активов имеют многофункциональную сущность и могут частично пересекаться между собой, что создает определенные трудности для их классификации. Перечень оснований не является полным и будет нуждаться в доработке при развитии законодательной базы и расширении практики использования цифровых активов в хозяйственном обороте.

Под цифровым интеллектуальным активом (далее — ЦИА) в данной работе будем понимать экономический актив в виде интеллектуальной собственности в совокупности с интеллектуальными правами на нее, имеющий цифровую форму, созданный с помощью цифровой технологии, проявляющий свою ценность (стоимость) в информационной системе и способный к гражданскому (имущественному) обороту. Цифровой интеллектуальный актив так же, как и любой цифровой актив, интегрирует в себе экономическую (ценностную), юридическую (правовую) и технологическую сущности.

Поскольку цифровой интеллектуальный актив имеет нематериальную природу и создается с помощью цифровой технологии, то сразу напрашивается вывод о том, что все цифровые активы являются результатами интеллектуальной деятельности (интеллектуальной собственностью). Чаще всего такая точка зрения высказывается в юридической литературе [2]. Однако если проанализировать их соответствие критериям отнесения к нематериальным активам организации в бухгалтерском учете, то не

все цифровые активы отвечают этим критериям. В частности, не все цифровые активы предназначены для использования в течение длительного времени (более 12 месяцев) и в отношении них организацией может предполагаться продажа объекта в течение 12 месяцев или обычного операционного цикла, поэтому большинство исследователей этого вопроса относят цифровые активы к финансовым вложениям [8]. То есть те цифровые активы, которые невозможно отнести к нематериальным активам, в бухгалтерском учете будут отнесены к финансовым вложениям.

Рассмотрим классификацию цифровых активов по форме функционирования (рис. 7).

Очевидно, что основная часть нефинансовых цифровых активов относится к цифровым интеллектуальным активам. При этом спорным является отнесение к цифровым интеллектуальным активам контента социальных сетей или каких-либо сайтов, определенные вопросы возникают и в отношении баз Big Data. Контент сетей или сайтов является оцифрованной версией текстов или рисунков, которые могут существовать и не в цифровом виде. Безусловно, здесь возникает объект авторского права, т.е. интеллектуальная собственность имеет место быть, но такой актив не создан с помощью цифровой технологии. По мнению некоторых авторов, здесь ошибочно отождествляется *цифровая* и *электронная* форма актива [2]. В отношении BigData как баз данных, т.е. объектов интеллектуальной собственности, возникает вопрос о наличии исключительных прав

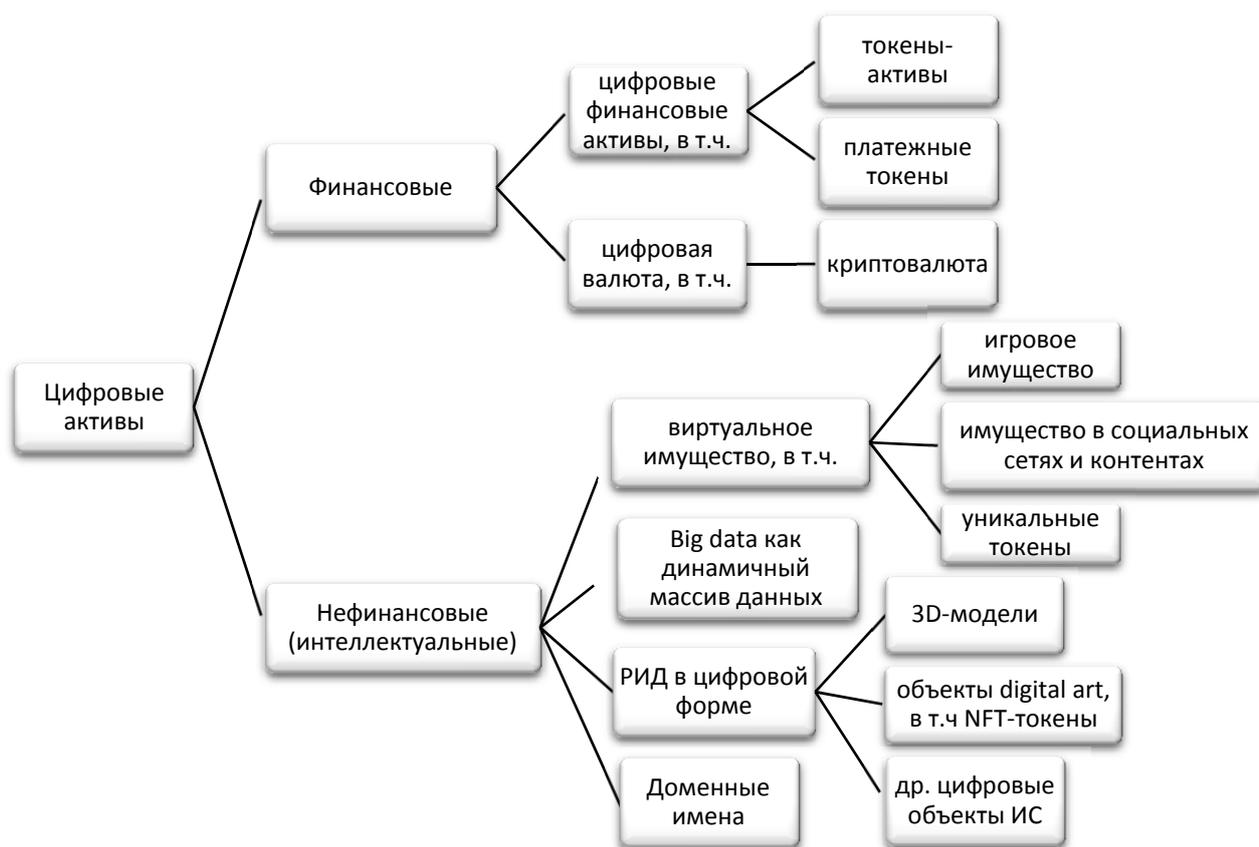


Рис. 7 / Fig. 7. Классификация цифровых активов по форме функционирования / Classification of digital assets by form of functioning

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

на такие объекты с учетом того, что составители таких баз обобщают данные, находящиеся в сети Интернет в свободном доступе.

Отнесение доменных имен как идентификаторов бизнеса или частных лиц в интернете к категории цифровых активов подтверждается следующими соображениями. В соответствии со ст. 1484 ГК РФ доменное имя является способом адресации в сети Интернет и предназначено для обеспечения доступа к информации, размещенной на сайте. Доменное имя может быть объектом сделок, иметь экономическую ценность как маркетинговый нематериальный актив компании. Однако доменные имена не относятся к перечню объектов интеллектуальной собственности, указанных в ст. 1225 ГК РФ. Как объект гражданского права доменное имя является имуществом, которое может быть реализовано администратором доменного имени и, как следствие, доменное имя является участником гражданского оборота и имеет стоимость. Тот факт, что исключительные права на доменное имя вошли в сферу деятельности Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), свидетельствует о том, что их стоимостная оценка может проводиться

с использованием методов оценки объектов интеллектуальной собственности.

Таким образом, доменные имена имеют экономическую и юридическую сущность цифрового актива. Что касается технологической сущности, то согласно определению, указанному в ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», «доменное имя — обозначение символами», т.е. само по себе не имеет цифровой формы, однако может быть преобразовано в цифровой IP-адрес с помощью сетевых протоколов. В этой связи доменные имена могут быть отнесены к цифровым активам в нашем понимании.

Неурегулированных вопросов, связанных с идентификацией ЦИА, еще достаточно много и в дальнейшем требуется установление более четких критериев отнесения активов к цифровым активам и отдельных цифровых активов к объектам интеллектуальной собственности.

Следующий вопрос, который следует рассмотреть подробнее, связан с определением принципов оценки стоимости ЦИА. Совокупность принципов оценки является системным инструментом анали-

за стоимости объекта оценки, методологической основой применения подходов и методов к оценке стоимости объектов оценки. Принципы оценки позволяют провести всесторонний анализ стоимости объекта оценки и определить факторы, влияющие на стоимость объекта.

Рассмотрим особенности применения принципов оценки к формированию стоимости ЦИА. Выделяют несколько групп принципов оценки⁷:

- основанных на представлениях пользователя (принципы полезности, замещения и ожидания);
- связанных с эксплуатацией собственности (принципы остаточной продуктивности, вклада, сбалансированности, возрастающих и уменьшающихся доходов (или предельной производительности), экономической величины, экономического разделения);
- обусловленных действием внешней (рыночной) среды (принципы конкуренции, спроса и предложения, соответствия, зависимости, изменения стоимости);
- принцип наиболее эффективного использования (НЭИ).

Нужно отметить, что в разных источниках перечень групп принципов и их состав отличаются. Принцип НЭИ часто включают в третью группу принципов, а состав принципов второй и третьей групп также претерпевает изменения.

В отношении цифровых интеллектуальных активов первая группа принципов действует в полном объеме без каких-либо существенных изменений. Во второй группе принципов предлагается использовать по аналогии с принципом сбалансированности принцип оптимальности, который можно трактовать следующим образом: максимизация стоимости ЦИА обусловлена оптимальностью характеристик каждого элемента системы такого актива.

Третья группа принципов также может применяться к ЦИА в полном объеме.

Отдельно хотелось бы остановиться на принципе НЭИ. Этот принцип реализуется в результате анализа различных вариантов использования ЦИА и выбора из них оптимального варианта в предположении, что при таком использовании актива сформируется максимальная величина рыночной стоимости. При этом анализируются:

- возможность цифрового рынка принять данный вариант использования, оцениваемого ЦИА;
- правовая основа формирования и функционирования ЦИА и наличие ограничений, вводимых регулятором;
- технические характеристики оцениваемого ЦИА, например, для NFT-токена это, прежде всего, криптографические характеристики, правовая защищенность, обуславливающие тот или иной вариант использования и соответствующую стоимость цифрового актива;
- финансовая обоснованность использования того или иного варианта ЦИА (величина денежных потоков, эффективность использования). Особое внимание стоит уделить источникам получения дохода от применения того или иного варианта использования цифрового актива, их размерам и времени поступления, а также материальным и нематериальным затратам на создание и функционирование активов. Все это напрямую связано с коммерциализацией ЦИА.

Таким образом, очевидными факторами, оказывающими влияние на стоимость ЦИА, являются: величина и период поступления дохода, которую генерирует актив; величина затрат на создание и функционирование цифрового актива; технические характеристики актива; цены на рынке на аналоги актива.

Помимо этого, существенную роль при формировании стоимости ЦИА, как и для любых других объектов оценки, безусловно, будут играть факторы внешней среды: состояние макроэкономики, политическая стабильность, законодательная база, динамика цен на рынке объекта оценки.

Однако при определении стоимости ЦИА необходимо учитывать и специфические факторы формирования их стоимости, которые оказывают влияние на стоимость только таких активов: уровень развития информационных технологий, квалификация и профессиональный уровень производителей, продавцов и покупателей ЦИА и ряд других факторов, которые относятся к конкретным видам цифровых интеллектуальных активов (табл. 2).

Таким образом, резюмируя представленный перечень факторов, оказывающих влияние на стоимость ЦИА, можно их сгруппировать в разрезе двух характеристик: внешние и внутренние по отношению к активу; и традиционные (анализ которых проводится по отношению к любым объектам оценки) и специальные (анализ которых проводится по отношению только к ЦИА) факторы. Безусловно, такая классификация факторов не является новой, поскольку для любого объекта оценки существуют

⁷ См. подробнее, например: Эскиндаров М.А., Федотова М.А., ред. Оценка стоимости бизнеса. Учебник. М.: КноРус; 2015. 320 с.; Кацман В.Е., Косорукова И.В., Родин А.Ю., Харитонов С.В. Основы оценочной деятельности. Учебник. 3-е изд. М.: Университет Синергия; 2012. 267 с.; Косорукова И.В., ред. Оценочная деятельность. Учебник. М.: КноРус; 2021. 334 с.

Специальные факторы формирования стоимости отдельных видов цифровых интеллектуальных активов / Special factors in the formation of the value of certain types of digital intellectual assets

Наименование вида цифрового интеллектуального актива или права на него / The name of the type of digital intellectual asset or the right to it	Факторы формирования стоимости / Cost formation factors
Нейротехнологии и искусственный интеллект	Возможность обучаемости. Предел обучаемости
Системы распределенного реестра	Котировки (цены) на рынке определенных транзакций. Инвестиционный потенциал актива
Инновационные технологии производства товаров и услуг, включая основанные на принципах квантовой физики	<ol style="list-style-type: none"> 1. Экономия на измерительных производствах. 2. Оптимизация процесса коммуникации и информационной логистики. 3. Оптимизация обработки информации, выигрыш в себестоимости. 4. Конкурентные преимущества на рынке. 5. Расходы, связанные с процессом цифровизации. 6. Повышение инвестиционной привлекательности потребителя за счет перспектив инновационного развития
Робототехника и оборудование с элементами сенсорики	<ol style="list-style-type: none"> 1. Уровень инновационности объекта. 2. Удельный вес элементов в целом объекте. 3. Положительные и отрицательные экстерналии как результат использования объекта. 4. Прямые и косвенные затраты на создание объекта. 5. Дополнительная прибыль пользователя, принимающего объект
Беспроводная связь	<ol style="list-style-type: none"> 1. Положительные и отрицательные ценовые экстерналии. 2. Скорость передачи информации и принятия инвестиционных решений. 3. Уровень развития инфраструктуры беспроводной связи
Виртуальная и дополненная реальность	<ol style="list-style-type: none"> 1. Оптимизация моделирования бизнес-процессов. 2. Полнота и точность реструктуризации объекта, выявляемые с помощью данных технологий. 3. Создание конкурентных преимуществ за счет имманентности модели к окружающей среде

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

специальные факторы, оказывающие влияние на формирование стоимости соответствующего актива. Однако в данном случае мы впервые систематизируем специальные факторы формирования стоимости цифровых интеллектуальных активов.

Проблемы, подходы и методы стоимостной оценки цифровых интеллектуальных активов

При стоимостной оценке цифровых интеллектуальных активов оценщику в первую очередь необходимо понять, какую стоимость следует определить. Здесь может возникнуть проблема, связанная с сущностной трактовкой стоимости в связи с приказом Минэкономразвития России

от 14.04.2022 № 200 «Об утверждении федеральных стандартов оценки и о внесении изменений в некоторые приказы Минэкономразвития России о федеральных стандартах оценки» (далее — Приказ № 200), вступающим в силу с 07.11.2022. ФСО (федеральный стандарт оценки) II определяет стоимость как меру ценности объекта для участников рынка или конкретных лиц, выраженную в виде денежной суммы, определенной на конкретную дату в соответствии с конкретным видом стоимости, установленным федеральными стандартами оценки. Однако в указанном приказе Минэкономразвития России не определена сущность меры ценности объекта.

В действующих сегодня федеральных стандартах оценки стоимость трактуется так же, как и в Международных стандартах оценки: наиболее вероятная расчетная величина, определенная на дату оценки в соответствии с выбранным видом стоимости согласно требованиям Федерального стандарта оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)»⁸. На наш взгляд, определение стоимости в действующих национальных стандартах оценки более корректно по сравнению с вновь вводимыми стандартами, поскольку термин «ценность» упоминается в Международных стандартах оценки (далее — МСО) 2007 г. только в контексте инвестиционной стоимости (стоимости в использовании), стоимости для конкретного пользователя: «Инвестиционная стоимость или ценность имущественного актива может быть выше или ниже рыночной стоимости этого актива. Термины “инвестиционная стоимость” или “ценность” не следует путать с понятием рыночной стоимости инвестиционного имущества. Термин “инвестиционная стоимость” используется в Северной Америке, термин “ценность” как его синоним — в странах Британского Содружества»⁹.

Новые национальные стандарты указывают на возможность применения трех видов стоимости: рыночной, инвестиционной и равновесной. Этот перечень пока вступает в противоречие с действующей редакцией Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее — ФЗ № 135).

Рассмотрим сущность и виды стоимости в действующих и вступающих в силу нормативных документах (табл. 3).

Представленный анализ в табл. 3 указывает на то, что изначальное целеполагание подготовки новых ФСО с целью сближения национальных стандартов с международными в части применения видов стоимости не реализовано, цель не достигнута, поскольку предлагаемый перечень видов стоимости в ФСО II гораздо уже перечня в МСО.

При этом в новом ФСО II имеется п. 22, суть которого сложно однозначно трактовать: «Если законодательством, нормативными правовыми актами или иными документами, в соответствии с которыми действует заказчик оценки, предусмотрена оценка стоимости, вид которой не определен или отсутствует в пункте 12 настоящего федерального стандарта оценки, ...то в этом случае в задании на оценку и отчете об оценке должны быть указаны предпосылки, основания для

их установления и выбранный вид стоимости. При этом необходимо учитывать положения статьи 7 Федерального закона о предположении об установлении рыночной стоимости объекта оценки». Не понятно, что имели в виду разработчики, но, судя по всему, речь идет о том, что если нельзя применить ни один из видов стоимости из перечня в п. 12, то будет применяться рыночная стоимость. Или оценщик может сам определить, какой вид стоимости он находит.

Однозначно можно констатировать, что из перечня видов стоимости убраны виды стоимости, представленные в МСО. То есть справедливую стоимость (FairValue), которая определяется для целей формирования отчетности по МСФО и для представления результатов переоценки основных средств по ФСБУ 6/2020¹⁰, а также предусматривается проектом ФСБУ 14/2021 «Нематериальные активы»¹¹, российский оценщик теперь в рамках отчета об оценке формировать может только, воспользовавшись положениями указанного выше неоднозначного п. 22 ФСО II.

То есть по отношению к цифровым интеллектуальным активам, которые будут поставлены на баланс в качестве нематериальных активов, возможность определения переоцененной стоимости в виде справедливой стоимости находится под вопросом. При этом согласно действующему законодательству такой проблемы не возникает.

Перейдем к проблеме использования существующих подходов и методов стоимостной оценки применительно к цифровым, в том числе интеллектуальным, активам. В оценочной деятельности при проведении оценки стоимости какого-либо объекта оценки принято использовать три подхода: сравнительный, доходный и затратный. Сущность указанных подходов представлена в федеральных и международных стандартах оценки.

Применимость подходов и методов к оценке цифровых активов обуславливается сущностью актива и его полезностью¹² для собственника/пользователя (табл. 4).

Данные табл. 5 указывают на то, что основным подходом к оценке стоимости цифровых активов

⁸ URL: <https://docs.cntd.ru/document/420276012> (дата обращения: 26.05.2022).

⁹ Международные стандарты оценки. 2007. 8-е изд. Пер. с англ. М.: Российское общество оценщиков; 2008. 422 с.

¹⁰ Приказ Минфина России от 17.09.2020 № 204н «Об утверждении Федеральных стандартов бухгалтерского учета ФСБУ 6/2020 «Основные средства» и ФСБУ 26/2020 «Капитальные вложения»», п. 15. СПС Консультант Плюс.

¹¹ Проект приказа Минфина России «Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 14/2021 «Нематериальные активы»» (по состоянию на 28.09.2021) (подготовлен Минфином России, ID проекта 04/15/09–21/00120843). СПС Консультант Плюс.

¹² Полезность вещи — способность вещи удовлетворять потребности пользователя в определенном месте и в определенное время.

Сравнительный анализ видов стоимости в национальных, международных стандартах оценки и ФЗ № 135 / Comparative analysis of types of value in national and international valuation standards and Federal Law No. 135

Вид стоимости / Type of cost	Действующие ФСО и ФЗ № 135 / Current FVS and Federal Law No. 135	Принятые ФСО (Приказ № 200) / Accepted FVS (Order No. 200)	МСО / IVS
Рыночная	Наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства	Совпадает с действующими ФСО и ФЗ № 135	Расчетная денежная сумма, за которую состоялся бы обмен актива или обязательства на дату оценки между заинтересованным покупателем и заинтересованным продавцом в результате коммерческой сделки после проведения надлежащего маркетинга, при которой каждая из сторон действовала бы, будучи хорошо осведомленной, расчетливо и без принуждения
Инвестиционная	Стоимость объекта оценки для конкретного лица или группы лиц при установленных данным лицом (лицами) инвестиционных целях использования объекта оценки	Совпадает с действующими ФСО и ФЗ № 135	Стоимость актива для конкретного владельца или потенциального владельца с учетом их индивидуальных инвестиционных или операционных целей
Ликвидационная	Расчетная величина, отражающая наиболее вероятную цену, по которой данный объект оценки может быть отчужден за срок экспозиции объекта оценки, меньший типичного срока экспозиции объекта оценки для рыночных условий, в условиях, когда продавец вынужден совершить сделку по отчуждению имущества	Отсутствует. Рассматривается применение рыночной стоимости в предпосылке о ликвидации объекта оценки при добровольной продаже. А при определении стоимости в предпосылке о вынужденной продаже определяется ликвидационная стоимость в трактовке ст. 3 ФЗ № 135	Денежная сумма, которая могла бы быть выручена, когда актив или группа активов распродается по частям. В ликвидационной стоимости следует учитывать затраты на проведение предпродажной подготовки активов, а также затраты на деятельность по их реализации. Ликвидационную стоимость можно определять на основании двух различных предпосылок: 1. Упорядоченная сделка с обычным маркетинговым периодом. 2. Вынужденная сделка с сокращенным периодом маркетинга
Кадастровая	Стоимость, установленная в результате проведения государственной кадастровой оценки или в результате рассмотрения споров о результатах определения кадастровой стоимости либо определенная в случаях, предусмотренных ст. 24.19 ФЗ № 135	Отсутствует. Однако могут применяться иные виды стоимости, предусмотренные ФЗ № 135. А кадастровая стоимость предусмотрена ФЗ № 135	Отсутствует

Окончание таблицы 3 / Table 3 (continued)

Вид стоимости / Type of cost	Действующие ФСО и ФЗ № 135 / Current FVS and Federal Law No. 135	Принятые ФСО (Приказ № 200) / Accepted FVS (Order No. 200)	МСО / IVS
Равновесная	Отсутствует	Представляет собой денежную сумму, за которую предположительно состоялся бы обмен объектом между конкретными, хорошо осведомленными и готовыми к сделке сторонами на дату оценки, отражающая интересы этих сторон	Справедливая стоимость (Equitable Value) – расчетная цена при продаже актива или обязательства между конкретно идентифицированными, осведомленными и заинтересованными сторонами, которая отражает соответствующие интересы данных сторон
Иные виды стоимости	Данный перечень видов стоимости не является исчерпывающим. Оценщик вправе использовать другие виды стоимости в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, а также международными стандартами оценки	Могут применяться иные виды стоимости, предусмотренные ФЗ № 135	Рыночная арендная плата, синергетическая, справедливая стоимость (Fair Value), справедливая рыночная стоимость (Fair Market Value), справедливая рыночная стоимость (Fair Market Value)

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

является доходный подход, поскольку полезность, а значит, и стоимость таких активов определяется величиной дохода, который такой актив генерирует.

Каждый из подходов к оценке предполагает использование совокупности методов, позволяющих реализовать в практических расчетах концепцию, принципы, условия, систему допущений, ограничений и предпосылок подхода к оценке. Развитие методов оценки может быть обусловлено изменением сущности самого подхода и предпосылок, допущений и взаимосвязей между базовыми метриками. Рекомендательный методический инструментарий оценки стоимости цифровых активов представлен в табл. 5.

Рассмотрим применение подходов и методов оценки на примере конкретного вида ЦИА — доменных имен.

Оценка стоимости цифровых интеллектуальных активов на примере доменных имен

Выше уже было показано, что доменное имя может быть отнесено к цифровым интеллектуальным активам, так как представляет собой средство индивидуализации (объект интеллектуальной собственности), имеющее рыночную стоимость, является объектом гражданских прав (цифровое имущество), с которым могут осуществляться сделки купли-

продажи, имеет цифровую форму представления в виде сетевого IP-адреса.

В 2020 г. Координационный центр национальных доменов.RU и.РФ на основе анализа цен сделок купли-продажи 20 тысяч доменных имен второго уровня разработал и опубликовал Методологию оценки рыночной стоимости доменных имен второго уровня в доменах верхнего уровня.RU и.РФ на вторичном рынке доменных имен¹³ (далее — Методология), что положительно повлияло на эффективность работы бизнеса с цифровыми активами. Основными ценообразующими факторами при определении экономической ценности доменного имени согласно данной Методологии являются:

- 1) смысловое содержание доменного имени, понятное широкой аудитории (например, «arteka», «Russia»);
- 2) способ формирования доменного имени;
- 3) соответствие доменного имени товарному знаку или бренду;
- 4) численность и уровень доходов населения территории, указанной в доменном имени (географическая смысловая составляющая);

¹³ URL: https://app.cctld.ru/KC_buklet_2020.pdf (дата обращения: 12.05.2022).

**Применимость подходов к оценке стоимости различных цифровых активов /
Applicability of approaches to valuation of various digital assets**

№ п/п	Наименование цифрового актива / The name of a digital asset	Сущность и характеристики полезности цифрового актива / The essence and characteristics of the utility of a digital asset	Стоимостные подходы / Cost approaches		
			Доходный / Income	Сравнительный / Comparative	Затратный / Costly
1	Диджитал права, возникающие и реализуемые в информационной сфере	1. Система прав требования вещей, интеллектуальных прав, выполнения работ и оказания услуг, функционирующих в информационной системе. 2. Полезность состоит в понятии финансовых и правовых видов благ. 3. Количество полученных услуг. 4. Результативность (реальная и потенциальная) передаваемых РИД	Применяется в части DCF в части EVA в части ROV	В случае массового характера объекта оценки	Не целесообразно применять
2	Цифровой имущественный комплекс и его отдельные элементы	1. Аналогично материальному имуществу и нецифровым НМА. 2. Удовлетворение виртуальных потребностей. 3. Получение прибыли	Применяется	При наличии достаточного количества аналогов	Не целесообразно
3	Диджитал интеллектуальные права	1. Позволяет зафиксировать право собственности. 2. Возможность получения прибыли при соблюдении установленных норм и правил. 3. Возможность совмещения выгодных транзакций	Применяется в части специфических методов	Не целесообразно	Не применяется
4	Big Data	1. Сбор, систематизация и хранение больших по объему баз данных. 2. Расширяет амплитуду поиска информации. 3. Оптимизирует построение моделей и прогнозов	Объектом оценки является право доступа, возможно применение скорректированного DCF	Не целесообразно	Не используется
5	Искусственный интеллект, машинное оборудование, обучение и др. инновационные технологии	1. Каждая технология выполняет уникальные функции, позволяющие оптимизировать затраты на управление и производство. 2. Экономия времени. 3. Повышение скорости принятия управленческих инвестиционных, стоимостных решений	Методология оценки аналогична стоимостной оценке Технологий	В редких случаях	Не применяется

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

5) технические характеристики: доменная зона, срок экспозиции доменного имени, количество символов, количество поисковых запросов, соответствующих доменному имени второго уровня на английском и русском языках.

Большинство моделей в указанной Методологии дают возможность рассчитать ориентировочную цену

доменного имени на основе предлагаемых формул, учитывающих преимущественно вышеназванные параметры, а не рыночные характеристики.

Нас же интересует применение рассмотренных выше подходов и методов к оценке рыночной стоимости права на доменное имя как цифрового интеллектуального актива. В этой связи для це-

Таблица 5 / Table 5

**Подходы и методический инструментарий оценки рыночной стоимости цифровых активов /
Approaches and methodological tools for assessing the market value of digital assets**

Наименование цифрового актива / The name of a digital asset	Доходный подход (метод дисконтированных денежных потоков) / Income approach (discounted cash flow method)	Сравнительный подход (метод аналогов) / Comparative approach (method of analogues)
Цифровое право (утилитарные цифровые права)	+	+
Цифровое имущество	+	+
Цифровые активы как часть цифрового имущества	+	+
Цифровые права как объекты гражданских прав	+	+
Большие данные	+	–
Нейротехнологии и искусственный интеллект	+	–
Системы распределенного реестра	+	+
Квантовые технологии	+	–
Новые производственные технологии	+	–
Промышленный интеллект	+	–
Компоненты робототехники	+	–
Технологии беспроводной связи	+	+
Технологии виртуальной и дополненной реальности	+	–

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

лей стоимостной оценки наиболее подходящими являются доменные имена, имеющие смысловое содержание (существующие и видоизмененные слова, комбинации слов, широко известные аббревиатуры) или ассоциирующиеся с товарными знаками, географическими или временными объектами. При этом доменное имя может быть широко узнаваемым, иметь четкую привязку к определенному продукту, товарному знаку, бренду, например sberbank.ru, youtube.com, sportmaster.ru. В этом случае доменные имена, по сути, являются уникальными ЦИА, их стоимость будет сопоставима со стоимостью товарных знаков и зависеть от величины генерируемых посредством использования доменного имени денежных потоков компаний. Здесь приемлем только доходный подход и метод DCF, который широко известен, используется профессиональными оценщиками при оценке НМА, поэтому на нем нет необходимости останавливаться.

Рассмотрим доменные имена, которые имеют смысловое содержание, подходящее для потенциального собственника в силу специфики его профессиональной деятельности, которая позволит потребителям ассоциировать доменное имя с его компанией или его продуктом. Примерами таких доменов являются apteka.ru, dostavka.ru, такси.рф и пр. В этом случае согласно принципу НЭИ собственник предпочтет использовать доменное имя наиболее эффективным образом, исходя из контента, максимально подходящего тематике его деятельности. При этом домены, имеющие одинаковый смысл, фактически являются заменителями (аналогами) друг для друга. Но, поскольку каждый домен может быть зарегистрирован в единственном экземпляре, аналоги будут отличаться «техническими» характеристиками (конструкциями, не имеющими смысла, но позволяющими различать доменные имена), например apteka12.ru, dostavka+.ru. Либо будет происходить «усложнение» доменного име-

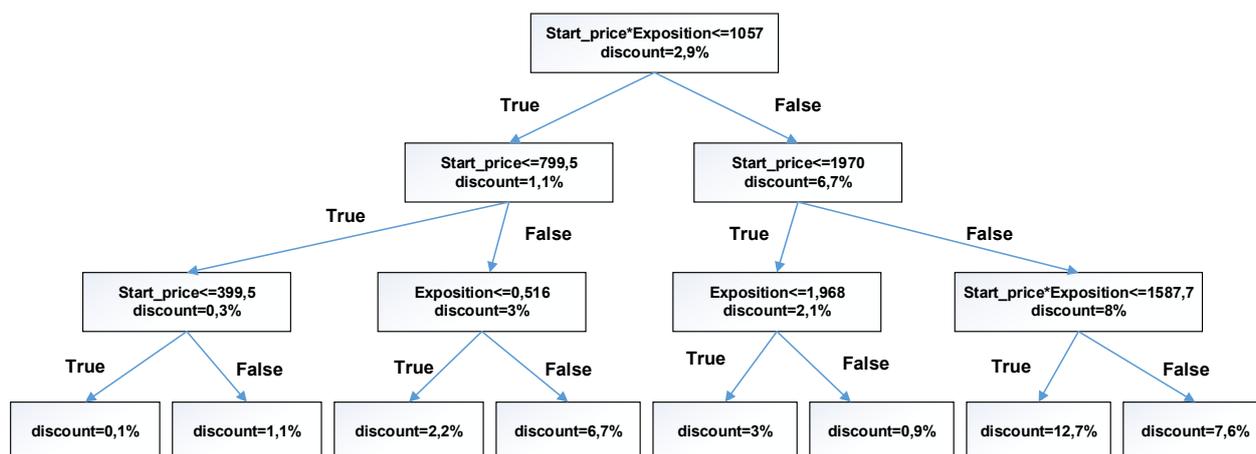


Рис. 8 / Fig. 8. Алгоритм определения величины скидки на торг / Algorithm for determining the value of the discount on the auction

Источник / Source: составлено на основе Методологии / compiled on the basis of the Methodology.

Примечание / Note: Start_price – начальная цена продажи (до скидки); Exposition – срок экспозиции доменного имени на открытом рынке. Определяются в соответствии с датой размещения объявления о продаже оцениваемого доменного имени на онлайн-площадках.

ни за счет добавления новых смысловых конструкций или видоизменений слов, в частности *dostavka-vip.ru*, *do\$tavka.ru*. Чем популярнее смысловое наполнение домена, тем проблема нехватки необходимых доменов острее и тем выше, соответственно, их стоимость. Таким образом, рыночная цена доменного имени будет формироваться путем оценки рыночной стоимости главной смысловой составляющей и корректировок, связанных с техническими характеристиками. При этом предпочтительным подходом к оценке рыночной стоимости смысловых доменных имен, не ассоциирующихся с широко известным товарным знаком (брендом), является сравнительный подход и метод аналогов. Рассмотрим их применение на примере оценки доменного имени «*dostavka5*».

Доменное имя «*dostavka5*» имеет смысловую составляющую, понятную широкой аудитории, а также дополнительные элементы («5»), не усложняющие восприятие основного смысла. Кроме того, «*dostavka5*» не ассоциируется с каким-либо известным товарным знаком (брендом). Оценка рыночной стоимости данного доменного имени представляет собой следующую последовательность действий.

1. Осуществляется подбор доменных имен-аналогов, имеющих схожее смысловое содержание с оцениваемым доменным именем, по которым известны цены сделок, либо (если данные о рыночных сделках неизвестны) открытые предложения о продаже. В последнем случае следует использовать корректировку на торг, которую мы определим по правилам, приведенным в Методологии, учитывая помимо цены предложения срок экспозиции доменных имен-аналогов (рис. 8).

2. Проводится корректировка стоимости аналогов на способ формирования доменного имени от исходной смысловой составляющей по правилам Методологии (табл. 6, 7).

3. Проводится корректировка стоимости аналогов на доменную зону (.ru или .рф) в предположении, что доменная зона .рф занижает стоимость доменного имени на 56% (по расчетам Консультанта)¹⁴.

4. Определяется усредненная величина скорректированных цен подобранных объектов-аналогов. Расчеты представим в табл. 8.

Таким образом, рыночная стоимость доменного имени «*dostavka5*» составит с учетом округления 42 400 руб.

Выводы

В результате проведенных исследований можно сделать следующие выводы:

1. Анализ тенденций развития информационного общества в России за 2010–2021 гг. показал, что существенными негативными факторами влияния на цифровизацию экономики стали санкции 2014 г. и пандемия коронавируса в 2019–2021 гг. По уровню цифровизации общества и бизнеса Россия пока отстает от стран ЕС, США, Кореи и Китая, о чем свидетельствуют данные международных рейтингов, приведенных в статье, однако имеет существенный потенциал роста по компонентам человеческого капитала и цифровой инфраструктуры.

2. Ключевыми характеристиками цифровых активов и цифровых интеллектуальных активов,

¹⁴ URL: https://app.cctld.ru/KC_buklet_2020.pdf (дата обращения: 12.05.2022).

Таблица 6 / Table 6

**Список способов формирования доменных имен, образованных от существующего слова /
List of ways to form domain names formed from an existing word**

Способ формирования / Method of forming	Пример / Example	Описание / Description
Clear	example.ru, examples.ru	Полное соответствие исходной смысловой составляющей или ее множественной форме
Error	eczample.ru, exam- ple.ru	Смысловая составляющая с орфографической ошибкой или включающая неуместный дефис. Смысл исходного слова сохранен
Good Addition	theexample.ru, example24.ru	Смысловая составляющая с лишними символами, хорошо сочетающимися с основным словом. Смысл исходного слова сохранен. Более подробная информация приведена по тексту далее
Addition	examplea.ru, 6-example.ru	Смысловая составляющая с одним любым лишним символом в начале или в конце, в том числе через дефис. Смысл исходного слова сохранен
2Addition	examplefk.ru, dfexample.ru	Смысловая составляющая с двумя буквенными лишними символами в начале или в конце. Смысл исходного слова сохранен
3Addition	examplefkn.ru, 67l-example.ru	Смысловая составляющая с тремя любыми лишними символами в начале или в конце, в том числе через дефис. Смысл исходного слова сохранен
2Num	34example.ru	Смысловая составляющая с двумя числовыми лишними символами в начале или в конце. Смысл исходного слова сохранен
2Dash	3r-example.ru, 67-example.ru	Смысловая составляющая с двумя любыми лишними символами в начале или в конце через дефис. Смысл исходного слова сохранен

Источник / Source: составлено на основе Методологии / compiled on the basis of the Methodology.

Таблица 7 / Table 7

**Корректировка рыночной стоимости доменных имен на способ формирования / Adjusting the
market value of domain names for the method of formation**

Числитель / Знаменатель / Numerator / Denominator	Clear	Error	Good Addition	Addition	2Addition	3Addition	2Num	2Dash
Clear	1	2,53	1,87	2,35	2,62	2,66	5,78	4,23
Error	0,40	1	0,74	0,93	1,04	1,05	2,28	1,67
Good Addition	0,53	1,35	1	1,26	1,40	1,42	3,08	2,26
Addition	0,42	1,08	0,80	1	1,11	1,13	2,46	1,80
2Addition	0,38	0,96	0,71	0,90	1	1,02	2,20	1,61
3Addition	0,38	0,95	0,70	0,88	0,99	1	2,17	1,59
2Num	0,17	0,44	0,32	0,41	0,45	0,46	1	0,73
2Dash	0,24	0,60	0,44	0,56	0,62	0,63	1,36	1

Источник / Source: составлено на основе Методологии / compiled on the basis of the Methodology.

Пример определения рыночной стоимости доменного имени / Adjusting the market value of domain names for the method of formation

Наименование показателя / Indicator name	Объект оценки / Object of evaluation	Объект-аналог № 1 / Analog object No. 1	Объект-аналог № 2 / Analog object No. 2	Объект-аналог № 3 / Analog object No. 3
Наименование доменного имени	dostavka5.ru	dostavka12.ru	dostavka+.ru	росдоставка.рф
Цена продажи, руб.		18 000	21 000	10 300
Вид стоимости	Рыночная стоимость	Цена предложения	Цена предложения	Цена предложения
Период экспозиции, лет		1,28	3,12	0,81
Цена продажи, руб.		18 000	21 000	10 300
Период экспозиции × цена продажи		23 040	65 520	8 343
Корректировка на уторговывание		-7,60%	-7,60%	-7,60%
Скорректированная цена, руб.		21 289	60 540	8 335
Категория доменного имени	Одна смысловая составляющая	Одна смысловая составляющая	Одна смысловая составляющая	Одна смысловая составляющая
Способ формирования исходной смысловой составляющей (табл. 7)	Addition	2Num	GoodAddition	GoodAddition
Корректировка на способ формирования от исходной смысловой составляющей (табл. 8)		2,46	0,8	0,8
Скорректированная цена, руб.		52 371	48 432	6 668
Доменное имя первого уровня	ru	ru	ru	рф
Корректировка на доменное имя первого уровня		0%	0%	56%
Скорректированная цена, руб.		52 371	48 432	10 402
Расчет рыночной стоимости*, руб.	$52371 \times 0,4 + 48432 \times 0,4 + 10402 \times 0,2 = 42401,6$ руб.			

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

* Весовые коэффициенты определялись, исходя из близости аналога к оцениваемому объекту, количеству и величине вносимых корректировок.

определяющими их сущность, являются: наличие нематериальной природы и цифровой формы; создание с помощью цифровой технологии; проявление ценности (стоимости) в информационной системе; способность к гражданскому (имущественному) обороту. Для цифровых интеллектуальных активов отмечается дополнительная характеристика — актив представлен в виде интеллектуальной собственности в совокупности с интеллектуальными правами на нее.

3. Цифровые активы можно классифицировать по различным основаниям: по форме функционирования, по отношению к объектам гражданских прав, по отношению к объектам оценки, по скорости оборота и по степени ликвидности. Данная классификация позволяет определить характеристики цифровых активов, которые формируют ценообразующие и стоимостнообразующие факторы. Чаще всего цифровые интеллектуальные активы в бухгалтерском учете отражаются в виде нематериальных активов.

4. К специфическим факторам, влияющим на стоимость цифровых активов, относятся: уровень развития информационных технологий, квалификация и профессиональный уровень производителей, продавцов и покупателей цифровых активов, котировки (цены) на рынке определенных трансакций, инвестиционный потенциал актива, изменение величины затрат вследствие использования актива в операционной деятельности и др. Для каждого вида цифровых интеллектуальных активов могут рассматриваться свои специфические характеристики, влияющие на стоимость, в частности, для доменных

имен такими характеристиками являются: смысловое содержание; способ формирования; соответствие товарному знаку (бренду); численность и уровень доходов населения территории (если доменное имя имеет географическую смысловую составляющую); технические характеристики (доменная зона, количество поисковых запросов и пр.).

5. Анализ применимости традиционных подходов и методов оценочной деятельности к оценке стоимости цифровых активов показал возможность применения доходного и сравнительного подходов к их оценке. В доходном подходе рекомендуется применять метод дисконтированных денежных потоков, а в сравнительном — метод аналогов. Применение сравнительного подхода и метода аналогов показано на примере доменных имен в отношении которых обосновано, что они являются одним из видов ЦИА.

6. К направлениям развития инструментария стоимостной оценки можно отнести: разработку IT-ориентированного инструментария; разработку способов контроля и защиты информации и прав собственника; развитие и совершенствование нормативно-правовой базы оценки, разработку ФСО для оценки стоимости цифровых активов; обеспечение возможности включения инструментария и методов, в рамках которых они применяются, в действующие или во вновь созданные экосистемы.

К дальнейшим направлениям исследования в отношении цифровых интеллектуальных активов следует отнести развитие методического инструментария, учитывающего специфику конкретных видов активов.

БЛАГОДАРНОСТИ

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет гранта Российского научного фонда № 22–28–01473 на тему: «Формирование концепции оценки и коммерциализации цифровых интеллектуальных активов». Финансовый университет, Москва, Россия

ACKNOWLEDGEMENTS

This article was prepared by the research through the grant of the Russian Science Foundation No.22–28–01473 on the topic “Formation of the concept of valuation and commercialization of digital intellectual assets”. Financial University, Moscow, Russia.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Грабова О.Н., Суглобов А.Е. Цифровая собственность и новые экономические отношения. *Финансы: теория и практика*. 2019;23(6):50–62. DOI: 10.26794/2587–5671–2019–23–6–50–62
2. Санникова Л.В., Харитоновна Ю.С. Цифровые активы: правовой анализ. М.: 4 Принт; 2020. 304 с.
3. Болотаева О.С. Реализация интеллектуальных прав в сфере невзаимозаменяемых токенов (NFT). *Право и государство: теория и практика*. 2022;(3):257–260. DOI: 10.47643/1815–1337_2022_3_257
4. Артеменко Д.А., Зенченко С.В. Цифровые технологии в финансовой сфере: эволюция и основные тренды развития в России и за рубежом. *Финансы: теория и практика*, 2021;25(3):90–101. DOI: 10.26794/2587–5671–2021–25–3–90–101
5. Савченко Ю.Ю. Цифровые активы как особый объект оценки. *Управленческий учет*. 2021;(11–3):697–703. DOI: 10.25806/uu11–32021697–703

6. Hasan M., Starly B. Decentralized cloud manufacturing-as-a-service (CMaaS) platform architecture with configurable digital assets. *Journal of Manufacturing Systems*. 2020;56:157–174. DOI: 10.1016/j.jmsy.2020.05.017
7. Лосева О.В. Виды и классификация цифровых активов для целей стоимостной оценки. *Имущественные отношения в Российской Федерации*. 2022;(2):45–57. DOI: 10.24412/2072–4098–2022–2245–45–57
8. Супрунова Е.А. Цифровые финансовые активы как объект бухгалтерского учета: дискуссионные вопросы. *Международный бухгалтерский учет*. 2020;23(3):297–313. DOI: 10.24891/ia.23.3.297
9. Бодяко А.В., Пономарева С.В., Рогуленко Т.М. Идентификация цифровых прав в качестве объекта учета и контроля. *Учет. Анализ. Аудит*. 2021;8(5):14–27. DOI: 10.26794/2408–9303–2021–8–5–14–27
10. Воронов В.С., Давыдов В.Д. Цифровые интеллектуальные активы в парадигме инерционного инвестирования. *Вопросы инновационной экономики*. 2022;12(1):141–154. DOI: 10.18334/vines.12.1.114119
11. Нагорных Д.Ю. Токены как финансовые инструменты: сущность и классификация. *Финансовая экономика*. 2021;(11):354–360.
12. Блинова У.Ю., Рожкова Н.К., Рожкова Д.Ю. Феномен NFT (non-fungible tokens) как объекта бухгалтерского учета. *Вестник университета (Государственный университет управления)*. 2021;(11):103–109. DOI: 10.26425/1816–4277–2021–11–103–109
13. Шевченко О.М. Правовая природа акций, выпускаемых в виде цифровых финансовых активов. *Предпринимательское право*. 2022;(1):75–80. DOI: 10.18572/1999–4788–2022–1–75–80
14. Лосева О.В., Федотова М.А., Богатырева В.В. Влияние стоимости нематериальных активов на капитализацию продуктовых ритейлеров в целях их устойчивого роста. *Финансы: теория и практика*. 2021;25(4):48–63. DOI: 10.26794/2587–5671–2021–25–4–48–63
15. Черкасова В.А., Слепушенко Г.А. Влияние цифровизации бизнеса на финансовые показатели российских компаний. *Финансы: теория и практика*. 2021;25(2):128–142. DOI: 10.26794/2587–5671–2021–25–2–128–142
16. Dowling M. Is non-fungible token pricing driven by cryptocurrencies? *Finance Research Letters*. 2022;44:102097. DOI: 10.1016/j.frl.2021.102097
17. Плясова С.В. Оценка стоимости интернет-сайта организации: методология, теория, практика. М.: Университет Синергия; 2014. 240 с.
18. Dowling M. Fertile LAND: Pricing non-fungible tokens. *Finance Research Letters*. 2022;44:102096. DOI: 10.1016/j.frl.2021.102096
19. Тазихина Т.В., Попова Е.Д. Оценка цифровых активов: актуальные проблемы теории и практики. *Проблемы экономики и юридической практики*. 2021;17(5):46–51.
20. Федотова М.А., Тазихина Т.В., Косорукова И.В., ред. Стоимость собственности в цифровой экономике: оценка и управление. Монография. М.: КноРус; 2021. 442 с.
21. Тазихина Т.В., Перминов Д.А. Факторы стоимости секьюрити-токенов. *Управленческий учет*. 2021;(10–3):694–701. DOI: 10.25806/uu10–32021694–701

REFERENCES

1. Grabova O.N., Suglobov A.E. Digital property and new economic relations. *Finance: Theory and Practice*. 2019;23(6):50–62. DOI: 10.26794/2587–5671–2019–23–6–50–62
2. Sannikova L.V., Kharitonova Yu.S. Digital assets: Legal analysis. Moscow: 4 Print; 2020. 304 p. (In Russ.).
3. Bolotaeva O.S. Realization of intellectual rights in the field of non-interchangeable tokens (NFT). *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika = Law and State: The Theory and Practice*. 2022;(3):257–260. (In Russ.). DOI: 10.47643/1815–1337_2022_3_257
4. Artemenko D.A., Zenchenko S.V. Digital technologies in the financial sphere: Evolution and major development trends in Russia and abroad. *Finance: Theory and Practice*. 2021;25(3):90–101. DOI: 10.26794/2587–5671–2021–25–3–90–101
5. Savchenko Yu. Yu. Digital assets as a special object of evaluation. *Upravlencheskii uchet = The Management Accounting Journal*. 2021;(11–3):697–703. (In Russ.). DOI: 10.25806/uu11–32021697–703
6. Hasan M., Starly B. Decentralized cloud manufacturing-as-a-service (CMaaS) platform architecture with configurable digital assets. *Journal of Manufacturing Systems*. 2020;56:157–174. DOI: 10.1016/j.jmsy.2020.05.017
7. Loseva O.V. Types and classification of digital assets for valuation purposes. *Imushchestvennyye otnosheniya v Rossiiskoi Federatsii = Property Relations in the Russian Federation*. 2022;(2):45–57. (In Russ.). DOI: 10.24412/2072–4098–2022–2245–45–57

8. Suprunova E.A. Digital financial assets as an object of accounting: Debating points. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*. 2020;23(3):297–313. (In Russ.). DOI: 10.24891/ia.23.3.297
9. Bodyako A.V., Ponomareva S.V., Rogulenko T.M. Digital rights identification as an object of accounting and control. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2021;8(5):14–27. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408–9303–2021–8–5–14–27
10. Voronov V.S., Davydov V.D. Digital intellectual assets in the paradigm of momentum investing. *Voprosy innovatsionnoi ekonomiki = Russian Journal of Innovation Economics*. 2022;12(1):141–154. (In Russ.). DOI: 10.18334/vinec.12.1.114119
11. Nagornyh D.Y. Tokens as financial instruments: Essence and classification. *Finansovaya ekonomika = Financial Economy*. 2021;(11):354–360. (In Russ.).
12. Blinova U. Yu., Rozhkova N.K., Rozhkova D. Yu. The phenomenon of NFT (non-fungible tokens) as an accounting entity. *Vestnik universiteta (Gosudarstvennyi universitet upravleniya)*. 2021;(11):103–109. (In Russ.). DOI: 10.26425/1816–4277–2021–11–103–109
13. Shevchenko O.M. The legal nature of shares issued in the form of digital financial assets. *Predprinimatel'skoe pravo = Entrepreneurial Law*. 2022;(1):75–80. (In Russ.). DOI: 10.18572/1999–4788–2022–1–75–80
14. Loseva O.V., Fedotova M.A., Bogatyreva V.V. Impact of the value of intangible assets on the capitalization of food retailers for their sustainable growth. *Finance: Theory and Practice*. 2021;25(4):48–63. DOI: 10.26794/2587–5671–2021–25–4–48–63
15. Cherkasova V.A., Slepushenko G.A. The impact of digitalization on the financial performance of Russian companies. *Finance: Theory and Practice*. 2021;25(2):128–142. DOI: 10.26794/2587–5671–2021–25–2–128–142
16. Dowling M. Is non-fungible token pricing driven by cryptocurrencies? *Finance Research Letters*. 2022;44:102097. DOI: 10.1016/j.frl.2021.102097
17. Plyasova S.V. Valuation of the organization's website: Methodology, theory, practice. Moscow: University Synergy; 2014. 240 p. (In Russ.).
18. Dowling M. Fertile LAND: Pricing non-fungible tokens. *Finance Research Letters*. 2022;44:102096. DOI: 10.1016/j.frl.2021.102096
19. Tazikhina T.V., Popova E.D. Digital asset valuation: Actual problems of theory and practice. *Problemy ekonomiki i yuridicheskoi praktiki = Economic Problems and Legal Practice*. 2021;17(5):46–51. (In Russ.).
20. Fedotova M.A., Tazikhina T.V., Kosorukova I.V., eds. The value of property in the digital economy: Assessment and management. Moscow: KnoRus; 2021. 442 p. (In Russ.).
21. Tazikhina T.V., Perminov D.A. Value factors of security tokens. *Upravlencheskii uchet = The Management Accounting Journal*. 2021;(10–3):694–701. DOI: 10.25806/uu10–32021694–701

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS



Ольга Владиславовна Лосева — доктор экономических наук, доцент, руководитель департамента корпоративных финансов и корпоративного управления, Финансовый университет, Москва, Россия

O'l'ga V. Loseva — Dr. Sci. (Econ.), Associate Professor, Professor of the Department of Corporate Finance and Corporate Governance, Financial University, Moscow, Russia
<http://orcid.org/0000-0002-5241-0728>
ovloseva@fa.ru



Ирина Вячеславовна Косорукова — доктор экономических наук, профессор, профессор департамента корпоративных финансов и корпоративного управления, Финансовый университет, Москва, Россия

Irina V. Kosorukova — Dr. Sci. (Econ.), Professor, Professor of the Department of Corporate Finance and Corporate Governance, Financial University, Moscow, Russia
<http://orcid.org/0000-0002-8330-2834>
Автор для корреспонденции / Corresponding author
ivkosorukova@fa.ru



Марина Алексеевна Федотова — доктор экономических наук, профессор, заместитель научного руководителя, Финансовый университет, Москва, Россия

Marina A. Fedotova — Dr. Sci. (Econ.), Professor, Deputy Scientific Director, Financial University, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0003-4862-5440>

MFedotova@fa.ru



Татьяна Викторовна Тазихина — кандидат экономических наук, доцент, профессор департамента корпоративных финансов и корпоративного управления, Финансовый университет, Москва, Россия

Tatyana V. Tazikhina — Candidate of Economic Sciences (Econ.), Associate Professor, Professor of the Department of Corporate Finance and Corporate Governance, Financial University, Moscow, Russia

<http://orcid.org/0000-0001-9332-7464>

ttazihina@fa.ru



Нияз Мустякимович Абдикеев — доктор технических наук, профессор, директор Института финансово-промышленной политики департамента корпоративных финансов и корпоративного управления, Финансовый университет, Москва, Россия

Niyaz M. Abdikeev — Dr. Sci. (Econ.), Doctor of Technical Sciences, Professor, Director of the Institute of Financial and Industrial Policy of the Department of Corporate Finance and Corporate Governance, Financial University, Moscow, Russia

<http://orcid.org/0000-0002-5999-0542>

nabdikeev@fa.ru

Заявленный вклад авторов:

О.В. Лосева — сущность и классификация цифровых активов, определение стоимости доменных имен и формирование выводов исследования.

И.В. Косорукова — анализ литературы, проблемы, подходы и методы стоимостной оценки цифровых активов

М.А. Федотова — постановка проблемы, разработка концепции статьи.

Т.В. Тазихина — принципы и факторы стоимостной оценки цифровых интеллектуальных активов.

Н.М. Абдикеев — анализ литературы, сбор статистических данных, табличное и графическое представление результатов.

Authors' declared contributions:

O. V. Loseva — the essence and classification of digital assets, the determination of the value of domain names and the formation of research conclusions.

I. V. Kosorukova — literature analysis, problems, approaches and methods of valuation of digital assets.

M. A. Fedotova — statement of the problem, development of the concept of the article.

T. V. Tazikhina — principles and factors of valuation of digital intellectual assets.

N. M. Abdikeev — literature analysis, statistical data collection, tabular and graphical.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The authors have no conflicts of interest to declare.

Статья поступила в редакцию 14.03.2022; после рецензирования 28.03.2022; принята к публикации 27.04.2022.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was submitted on 14.03.2022; revised on 28.03.2022 and accepted for publication on 27.04.2022.

The authors read and approved the final version of the manuscript.