

DOI: 10.26794/2587-5671-2023-27-3-209-220

УДК 336(045)

JEL L10, O30

Методика оценки раскрытия информации о стейкхолдерских рисках в нефинансовой отчетности компаний нефтегазового сектора

Доан Тхи Лок, Н.А. Казакова

Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Москва, Россия

АННОТАЦИЯ

Предметом исследования являлась публичная нефинансовая отчетность компаний нефтегазового сектора Вьетнама и России. **Методология** исследования основана на анализе теорий, методик оценки и рейтингования лучших практик публичной нефинансовой отчетности с позиции раскрытия рисков заинтересованных сторон при принятии экономических, в том числе инвестиционных решений. Проведенный анализ выявил ограниченность изученных методик рамками открытости и отсутствие важной компоненты количественной оценки удовлетворенности стейкхолдеров раскрытием информации, представляющей для них высокую значимость с позиции ключевых рисков, связанных с деятельностью компании. В этой связи **цель** исследования заключалась в разработке методики и аналитического инструментария для оценки степени раскрытия информации о стейкхолдерских рисках в нефинансовой отчетности компаний нефтегазового сектора (степени удовлетворенности наиболее значимых стейкхолдеров). **Методика** основана на идентификации и взаимоувязке ключевых рисков компаний с интересами наиболее значимых стейкхолдеров, что представляет теоретическую значимость исследования, а также включает комплаенс-подход и математико-статистическую оценку степени удовлетворенности интересов стейкхолдеров. Эмпирической базой исследования послужили 20 лидирующих компаний России по ранкингу РСПП 2022 г. и 23 крупнейших компании Вьетнама по рейтингу VN 500 2022 г. по объему выручки. Практическая значимость методики состоит в том, что ее результаты позволяют повысить эффективность коммуникаций компании с наиболее значимыми стейкхолдерами для достижения поставленных целей в области устойчивого развития.

Ключевые слова: нефтегазовый сектор; ESG-информация; политика устойчивого развития; ключевые риски; степень удовлетворенности стейкхолдеров

Для цитирования: Лок Доан Тхи, Казакова Н.А. Методика оценки раскрытия информации о стейкхолдерских рисках в нефинансовой отчетности компаний нефтегазового сектора. *Финансы: теория и практика.* 2023;27(3):209-220. DOI: 10.26794/2587-5671-2023-27-3-209-220

Methodology for Assessing Information Disclosure on Stakeholder Risks in Non-Financial Reporting of Oil and Gas Companies

Thi Loc Doan, N.A. Kazakova

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

ABSTRACT

The **subject** of the study was the public non-financial reporting of oil and gas companies in Vietnam and Russia. The research methodology is based on the analysis of theories, methods for assessing and rating the best practices of public non-financial reporting from the standpoint of disclosing stakeholder risks when making economic, including investment decisions. The analysis revealed the limitations of the studied methods within the framework of openness and the absence of an important component of quantifying the satisfaction of stakeholders with the disclosure of information that is of high importance to them from in terms of key risks associated with the company's activities. In this regard, the **purpose** of the study was to develop a methodology and analytical tools to assess the degree of disclosure of information about stakeholder risks in the non-financial reporting of oil and gas sector companies (the degree of satisfaction of the most significant stakeholders). The **methodology** is based on the identification and correlation of companies' key risks with the interests of the most significant stakeholders, which is the theoretical significance of the study, and also includes a compliance approach, mathematical and statistical assessment of the degree of satisfaction

of stakeholders' interests. The empirical base of the study was the 20 leading companies in Russia according to the RUIE 2022 ranking and the 23 largest companies in Vietnam according to the VN 500 2022 ranking in terms of revenue. The practical significance of the methodology lies in the fact that its results make it possible to increase the effectiveness of the company's communications with the most significant stakeholders in order to achieve the goals set in the field of sustainable development.

Keywords: oil and gas sector; ESG information; sustainable development policy; key risks; degree of stakeholders' satisfaction

For citation: Doan T.L., Kazakova N.A. Methodology for assessing information disclosure on stakeholder risks in non-financial reporting of oil and gas companies. *Finance: Theory and Practice*. 2023;27(3):209-220. DOI: 10.26794/2587-5671-2023-27-3-209-220

ВВЕДЕНИЕ

Энергетика и нефтегазовый сектор относятся к системообразующим областям развивающихся мировых экономик, их функционирование тесно связано с высокими политическими рисками и государственной политикой. По данным сценарного прогноза последствий наблюдаемого технологического перехода мировой энергетики от использования органического топлива к неуглеродным энергоресурсам, выполненного Институтом энергетических исследований Российской академии наук, «основное направление развития мировой энергетики будет определяться влиянием изменений в энергетической политике и новых технологий»¹, что будет представлять собой главную доминанту развития энергетики во всем мире, а ее важнейшей компонентой станет инвестиционная привлекательность компаний отрасли. На это указывают в своих работах А. Г. Аганбегян [1] и Б. Н. Порфирьев [2]. При этом привлечение инвестиций существенно ужесточено рисками, связанными с реализацией стратегии экологической, социальной и корпоративной ответственности бизнеса (Environmental, Social and Governance, ESG)². Мировые тенденции и отношение мирового сообщества к значимости корпоративной отчетности доказывают, что составление и представление информации о ESG-факторах устойчивого развития является неизбежным процессом, что подтверждают исследования КПМГ с 2008 по 2022 г. о состоянии формирования такой отчетности крупнейшими компаниями мира по всем секторам экономики. Исследование 2022 г. нефинансовой отчетности лидирующих компаний стран

мира по выручке, входящих в группу N 100 (5800 компаний) и группу G 250 (250 компаний), демонстрирует прогрессирующую динамику компаний, представляющих нефинансовую отчетность³, более того, 18% компаний группы N 100 и 37% группы G 250 представляли нефинансовую отчетность на основе Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD). Релевантность и полезность раскрытия компаниями информации о финансовых последствиях воздействия бизнеса на изменение климата получили положительные отклики более чем 90% заинтересованных пользователей нефинансовой отчетности⁴.

Наше исследование базировалось на анализе практик нефинансовой отчетности компаний нефтегазового сектора России (выборка включала 21 компанию, в том числе лидеров по рейтингу РСПП 2022 г.) и Вьетнама (выборка из 23 крупнейших компаний по рейтингу VN 500 2022 г. по объему выручки). По состоянию на 14 октября 2022 г., согласно данным Национального регистра корпоративных нефинансовых отчетов, российская практика была представлена 225 компаниями и их 1314 отчетами. Сравнительная структура различных видов нефинансовых отчетов нефтегазовых компаний среди компаний остальных секторов экономики представлена отчетами в области устойчивого развития (ОУР), социальных отчетов (СО), экологических отчетов (ЭО), интегрированных отчетов (ИО) (рис. 1).

Результаты расчета ESG-индексов РСПП в 2021 г. выявили лидирующие нефтегазовые компании, вошедшие в две группы А и В+ по индексу «Ответственность и открытость» (Газпром, ЛУКОЙЛ, Роснефть, Татнефть — группа А; НОВАТЭК, Сахалин Энерджи, Транснефть — группа В). По сравнению

¹ World Energy Development Forecast 2019. Energy Center of the Moscow School of Management SKOLKOVO. URL: https://energy.skolkovo.ru/downloads/documents/SEneC/Research/SKOLKOVO_EneC_Forecast_2019_Rus.pdf (дата обращения: 25.08.2022).

² Новый мировой порядок ESG-раскрытий. URL: https://gaap.ru/articles/Novyy_mirovoy_standart_ESG_raskrytiy/ (дата обращения: 20.05.2022).

³ KPMG. Big shifts, small steps. Survey of Sustainability Reporting 2022. URL: <https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/xx/pdf/2022/10/ssr-small-steps-big-shifts.pdf> html (дата обращения: 14.02.2022).

⁴ Task Force on Climate-related Financial Disclosures 2021 Status Report. URL: <https://www.fsb.org/wp-content/uploads/P141021-1.pdf> (дата обращения: 21.04.2022).

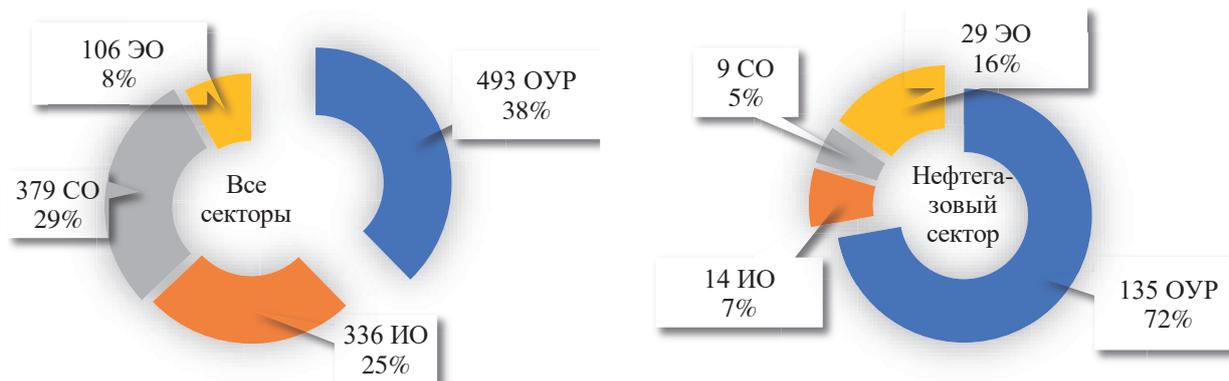


Рис. 1 / Fig. 1. Структура нефинансовых отчетов в России, % / Structure of Non-Financial Reports in Russia, %

Источник / Source: составлено авторами / Compiled by the authors.

с 2020 г. среднее значение индекса данной отрасли увеличилось с 0,63 до 0,75⁵. Анализ лучших вьетнамских практик на основе рейтинга VN 500 2022 г. позволил сформировать две группы компаний по видам деятельности: первая группа — разведка и добыча нефти и газа⁶, вторая — продажа нефтепродуктов и сопутствующих товаров⁷. Далее мы исследовали содержание и представление информации в нефинансовой корпоративной отчетности за период 2007–2021 гг. Проанализированные 162 опубликованных нефинансовых отчета включают: годовой отчет (150 ГО), корпоративную социальную отчетность (6 КСО) и отчет в области устойчивого развития (6 ОУР) (рис. 2). При этом 54% составленных годовых отчетов содержали интегрированную ESG-информацию, остальные годовые отчеты (46%) — только частичные сведения по отдельным аспектам: корпоративному управлению (*G* фактор), экологии (*E*) или о социальной ответственности (*S* фактор).

На первом этапе исследования мы рассмотрели широко используемые методики для оценки практики раскрытия ESG-информации и рейтингования результативности компании в области устойчивого развития и обобщили выявленные ограничения действующих методик рамками открытости и отсут-

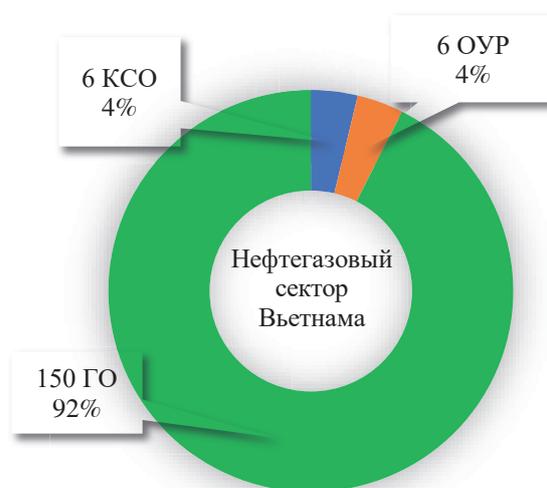


Рис. 2 / Fig. 2. Структура нефинансовых отчетов нефтегазовых компаний во Вьетнаме, % / Structure of Non-Financial Reports of Oil and Gas Companies in Vietnam, %

Источник / Source: составлено авторами / Compiled by the authors.

ствием важной компоненты количественной оценки удовлетворенности стейкхолдеров информацией, представляющей для них высокую значимость с позиции раскрытия ключевых рисков, связанных с деятельностью компании, что послужило основой для разработки авторской методики.

Авторская методика включает последовательность аналитических процедур, обеспечивающих идентификацию и взаимоувязку ключевых рисков компаний с интересами наиболее значимых стейкхолдеров, математико-статистическую оценку степени удовлетворенности интересов стейкхолдеров и визуализацию полученных результатов, что способствует лучшему пониманию бизнес-модели компании во взаимоотношениях со стейкхолде-

⁵ Индексы РСПП в области устойчивого развития — 2021. ESG-индекс РСПП: «Ответственность и открытость» и «Вектор устойчивого развития». URL: <https://media.rspp.ru/document/1/e/0/e03632d895731fcd79e2b7d02aa28c37.pdf> (дата обращения: 15.06.2022).

⁶ Список компаний нефтегазового сектора группы 1. URL: <https://vnr500.com.vn/Nganh-nghe/Tham-do-khai-thac-dau-mo-va-hoat-dong-ho-tro-Post/21.html> (дата обращения: 20.08.2022).

⁷ Список компаний нефтегазового сектора группы 2. URL: <https://vnr500.com.vn/Nganh-nghe/Kinh-doanh-xang-dau-va-cac-san-pham-lien-quan-Post/22.html> (дата обращения: 20.08.2022).

рами, а также служит навигатором обеспечения ожидаемой степени раскрытия показателей рисков в интересах значимых стейкхолдеров. Практическое значение применения авторской методики заключается в ее направленности на достижение целей устойчивого развития за счет повышения эффективности управления коммуникациями с наиболее значимыми стейкхолдерами.

ОБЗОР НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К РАСКРЫТИЮ ESG-ИНФОРМАЦИИ И СТЕЙКХОЛДЕРСКИХ РИСКОВ

Проведенный анализ теоретических и эмпирических исследований по раскрытию нефинансовых показателей в корпоративной отчетности подтверждает высокий научный интерес к изучению влияния ESG-информации на эффективность компаний реального сектора, в частности, за последние пять лет в англоязычных научных журналах базы научного цитирования Scopus было опубликовано свыше 3000 статей по теме ESG [3]. Многие российские ученые — С. Д. Бодрунов [4], С. Н. Бобылев [5], В. В. Янковская [6], А. А. Макаров [7] — рассматривают привлечение инвестиций как одну из главных доминант устойчивого развития российской экономики, указывая, что «на инвестиционную привлекательность бизнеса будет оказывать влияние, прежде всего, развернутое раскрытие информации о рисках корпоративного воздействия на окружающую среду» в публичных нефинансовых отчетах компаний. Вопросам повышения качества публичной нефинансовой отчетности компаний в различных секторах экономики, оценки влияния ESG-информации на репутацию и рыночную стоимость бизнеса, сбалансированности раскрытия интересов различных групп стейкхолдеров посвящены исследования М. А. Федотовой, О. В. Лосевой, В. В. Богатыревой [7], Е. А. Федоровой [8], Е. Ю. Макеевой, И. В. Ивашковской, Л. С. Ружанской, К. А. Попова [9], Тенси Уилан, Элиз Дуглас⁸, О. В. Ефимовой, М. А. Волкова, Д. А. Королевой [10]. Ученые Ю. Ван и Ю. Чен [11] считают, что участие компании в ESG-рейтингах является положительным сигналом для инвесторов и повышает стоимость акций. При этом Ю. Фиалковска и Х. Доминика объясняют механизм влияния корпоративного управления на эффективность компании балансированием меж-

ду интересами инвесторов, акционеров и других стейкхолдеров [12].

Влияние «зеленых» инвестиций на эффективность бизнеса и взаимоотношение со стейкхолдерами раскрывают результаты эмпирических исследований ученых из Вьетнама, Малайзии, Омана [13], португальских ученых J. Costa и J. P. Fonseca [14]. В то же время сегодня материалы крупнейшей энергетической компании EDF уже не являются достаточно информативными, так как ориентированы только на требования Киотского протокола и оценку выбросов парниковых газов⁹. По мнению авторов и ряда ученых, существующие методики во многом основаны на комплаенс-подходе: оценке уровня соответствия действий менеджмента принятым стандартам, а также степени открытости (прозрачности) бизнеса, что, безусловно, важно¹⁰. В то же время такая значимая для развития отрасли компонента, как влияние рисков на инвестиционную привлекательность и ценность бизнеса для всех ключевых групп стейкхолдеров, в методиках отсутствует [15].

По данным исследований ученых Гарвардской школы под руководством профессора Дэвида Фрэйберга [16], экономические санкции, репутационные издержки и покрытие ущерба от аварий составляют значительную долю в расходах бизнеса, в то время как открытость информации и прозрачность бизнеса увеличивают доверие инвесторов и повышают его инвестиционную привлекательность. Сегодня соблюдение целей устойчивого развития является важной доминантой государственной политики России¹¹. Результаты опроса Интерфакс подтверждают высокий спрос на ESG-информацию¹². Возрастание

⁹ EDF group's Environmental, Social and Governance Indicators. 2021. URL: <https://www.edf.fr/en/the-edf-group/taking-action-as-a-responsible-company/reports-and-indicators/non-financial-kpis/esg-indicators> (дата обращения: 05.03.2022).

¹⁰ Green Bond Guidelines for the Real Estate Sector. GRESB Real Estate Debt. October 2016. URL: <https://www.icmagroup.org/assets/documents/Regulatory/Green-Bonds/Green-Bond-Guidelines-for-the-Real-Estate-Sector.pdf> (дата обращения: 20.11.2020).

¹¹ О рекомендациях по раскрытию публичными акционерными обществами нефинансовой информации, связанной с деятельностью таких обществ. Информационное письмо Банка России от 12.08.2021 № ИН-06-28/49. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_390868/36110d9bf13d5bacbfdaa864b854ac53070881df/ (дата обращения: 27.12.2021).

¹² ESG-раскрытие: теория и практика выполнения новых рекомендаций ЦБ. Интерфакс. 2021. URL: <https://group.interfax.ru/interfax/about/smi/esg-raskrytie-teoriya-i-praktika-vypolneniya-novykh-rekomendatsiy-tsb/> (дата обращения: 20.01.2022).

⁸ Уилан Т., Дуглас Э. Цена социальной ответственности. URL: <https://big-i.ru/biznes-i-obschestvo/etika-i-reputatsiya/854831> (дата обращения: 18.04.2022).

Таблица 1 / Table 1

Качественные различия методик рейтингования российских компаний с позиции учета значимых критериев и рисков принятия экономических решений в нефтегазовой отрасли / Qualitative Differences in Rating Methods for Russian Companies in Terms of Taking Into Account Significant Criteria and Risks of Economic Decision Making in the Oil and Gas Industry

Критерии сравнения / Comparison criteria	АКРА 2021 / ACRA 2021	WWF России, 2019 / WWF Russia 2019	РСПП 2018 / RSPP 2018	RAEX Europe 2019 / RAEX Europe 2019
Область применения методики: наличие учета специфики отрасли, в том числе нефтегазовой	-	+	-	-
Использование публичной отчетности	+	+	+	-
Соответствие раскрываемых показателей интересам стейкхолдеров	-	-	-	-
Оценка уровня раскрытия информации	+	+	+	+
Наличие информации о ключевых стейкхолдерах	-	-	-	-
Наличие учета стейкхолдерских рисков	-	-	-	-
Достоинства	Подход универсальный, охватывающий разные отрасли экономики	Оценка степени открытости деятельности нефтегазовых компаний	Набор индексов раскрытия информации о УР/КСО и динамики показателей	Наличие общего ESG-рейтинга и отдельных E, S, G рейтингов, оценка управления рисками и потенциальными возможностями
Ограничения	Отсутствие конкретных критериев оценки уровня прозрачности информации компаний в одной отрасли	Отсутствие оценки степени раскрытия интересов различных стейкхолдеров	Не оценивает информационную потребность стейкхолдеров, не включает оценку рисков и уровень их раскрытия	Отсутствие учета взаимосвязи, оценки ключевых рисков, наиболее значимых стейкхолдеров, использование субъективной информации

Источник / Source: составлено авторами / Compiled by the authors.

информационной потребности наблюдается у всех заинтересованных сторон, а не только у акционеров, инвесторов, государства и регуляторов. Кроме того, более половины раскрытия ESG-информации в публичных отчетах не удовлетворяет критериям качества информации для принятия обоснованных решений различными стейкхолдерами, а представляется на уровне деклараций или абстрактных

заявлений, приводит к трудности извлечения нужной и полезной информации стейкхолдерами [17].

Мы провели сравнительный анализ четырех методик рейтингования публичных компаний по раскрытию ESG-информации (АКРА, WWF России, РСПП, RAEX Europe) (табл. 1).

Таким образом, практика раскрытия информации в публичных нефинансовых отчетах постоянно

**Сравнительный анализ корпоративной отчетности исследованных нефтегазовых компаний
в России и Вьетнаме / A Comparative Analysis of Corporate Reporting in Russian and Vietnamese Oil
and Gas Companies**

Критерий сравнения / Comparison criterion	Россия / Russia	Вьетнам / Vietnam
Вид составленной корпоративной отчетности	21 нефинансовый корпоративный отчет: в том числе 14 отчетов в ОУР; 2 годовых отчета, 3 экологических отчета	8 нефинансовых корпоративных отчетов, в том числе 7 годовых отчетов, 1 отчет в ОУР
Используемые стандарты и/или методики для подготовки корпоративной отчетности	14 компаний (70%) использовали Руководство GRI; 3 компании (15%) не указали используемые методы/стандарты; 3 компании (15%) использовали другие методы/стандарты	3 компании использовали Руководство GRI; 5 компаний не раскрыли информацию об используемых методиках и стандартах
Наличие и форма заверения достоверности информации корпоративной отчетности	6 компаний – заверение отсутствует; 14 компаний – наличие заверенного заключения, в том числе: 4 компании – общественное заверение; 2 компании – независимое и общественное заверения; 2 компании – отзыв внешней консультативной комиссии по устойчивому развитию; 5 компаний – независимое заверение; 1 компания – ограниченное независимое заверение	Нефинансовые корпоративные отчеты (годовые отчеты и отчет в ОУР) не были подтверждены заверенными процедурами

Источник / Source: составлено авторами / Compiled by the authors.

развивается, а обобщение и сравнительный анализ рассмотренных методик свидетельствуют об их востребованности. В то же время их детальный анализ показывает недостаточную релевантность и репрезентативность используемого инструментария для оценки степени удовлетворенности интересов стейкхолдеров информацией публичных нефинансовых отчетов с позиции наличия рисков для принятия экономических решений, что не позволяет представить рекомендации компаниям, как можно управлять степенью раскрытия показателей рисков и более эффективно достигать целей устойчивого развития.

ОПИСАНИЕ И АПРОБАЦИЯ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ РАСКРЫТИЯ ИНФОРМАЦИИ О СТЕЙКХОЛДЕРСКИХ РИСКАХ В НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

Второй этап исследования посвящен разработке методики оценки раскрытия информации о стейкхолдерских рисках в нефинансовой отчетности или степени удовлетворенности наиболее значимых стейкхолдеров с использованием эмпирической базы ОУР компаний нефтегазового сектора России, в том числе компаний — лидеров по рэнкингу РСПП 2022 г. и крупнейших компаний Вьетнама (СРВ) по рейтингу VN 500 2022 г.

Проведенное исследование выявило проблемы, заключающиеся в использовании различных методик и руководств для составления отчетности, неудовлетворительном раскрытии данных по количеству и качеству информации в отчетности. Периметр исследования и его результаты представлены в *табл. 2*.

Алгоритм раскрытия информации о стейкхолдерских рисках в нефинансовой отчетности компаний нефтегазового сектора для оценки степени удовлетворенности наиболее значимых стейкхолдеров включает следующие этапы, реализованные на основе комплаенс-подхода и математико-статистического анализа с помощью аналитических процедур, обеспечивающих:

- идентификацию ключевых рисков устойчивого развития компаний нефтегазового сектора;
- определение наиболее значимых групп стейкхолдеров;
- консолидацию информации о ключевых рисках в публичной нефинансовой отчетности (раздел «Риски и возможности», GRI 102–15) и их привязку к наиболее значимым стейкхолдерам;
- расчет частоты раскрытия рисков в показателях отчетности в соответствии с интересами стейкхолдеров путем формирования матрицы

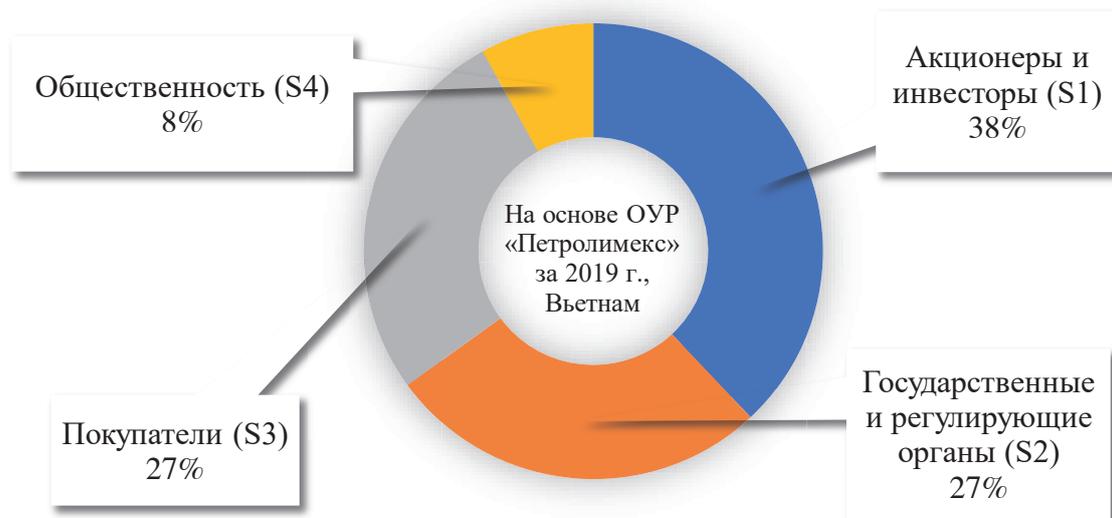


Рис. 3 / Fig. 3. Общий уровень интересов информации по рискам среди групп значимых стейкхолдеров, % / General Level of Interest in Risk Information Among Significant Stakeholder Groups, %

Источник / Source: составлено авторами / Compiled by the authors.

стейкхолдерских рисков (в абсолютном и относительном выражениях);

- визуализацию полученных результатов в понятном формате (диаграмма, графика, таблица) и формирование заключения. Процесс визуализации позволяет повысить эффективность коммуникаций компании с наиболее значимыми стейкхолдерами для достижения поставленных целей в области устойчивого развития, так как способствует лучшему пониманию бизнес-модели компании во взаимоотношениях со стейкхолдерами, а также служит навигатором обеспечения ожидаемой степени раскрытия показателей рисков в интересах значимых стейкхолдеров.

Комплаенс-подход заключался в проверке соответствия раскрываемых сведений о компании в нефинансовой отчетности формальным требованиям к ее контенту, без учета количественных значений раскрываемых показателей и их включения в определенные направления (блоки) отчета. Апробация методики проводилась на вьетнамской национальной нефтяной Группе «Петролимекс» (одной из 8 публичных нефтегазовых компаний с наилучшей практикой формирования корпоративной отчетности).

На основе изучения бизнес-среды компаний нефтегазового сектора Вьетнама были выявлены наиболее значимые группы стейкхолдеров и их влияние на компанию. Акционеры и инвесторы (S 1) проявляют наибольший интерес к операционной деятельности компании, а также ее перспективе в области устойчивого развития бизнеса, для них

значимы климатические риски и риск недостоверности информации в отчетности.

Государственные и регулирующие органы (S 2) оказывают существенное влияние на текущую деятельность компаний путем лицензирования деятельности, изменения политики или введения различных ограничений. Покупатели (S 3) — один из ключевых стейкхолдеров нефтегазовых компаний. Их интересы к информации в корпоративной отчетности тесно связываются с рисками, которые могут повлиять на взаимоотношение с компанией в качестве постоянного клиента и/или партнеров. Общество, включающая местных жителей и общественные организации (S 4), представляет интересы к создаваемым рабочим местам, экологической и производственной безопасности, сохранению природной среды, здоровья населения, а также к вкладу компании в развитие социально-экономического потенциала региона пребывания бизнеса¹³.

Оценка стейкхолдерских интересов проводилась по количеству раскрытых в ОУР показателей, представляющих интересы каждой группы. Таким образом интересы акционеров и инвесторов были представлены в 38% общей информации ОУР; государства и регуляторов — 27%, покупателей — 27%, общественности — 8% (рис. 3).

¹³ Climate risks and opportunities: what challenges oil and gas industry companies must solve. Deloitte. 2020. URL: https://en.unecon.ru/sites/default/files/en/maria_spiridonova_polina.pdf (дата обращения: 02.12.2021).

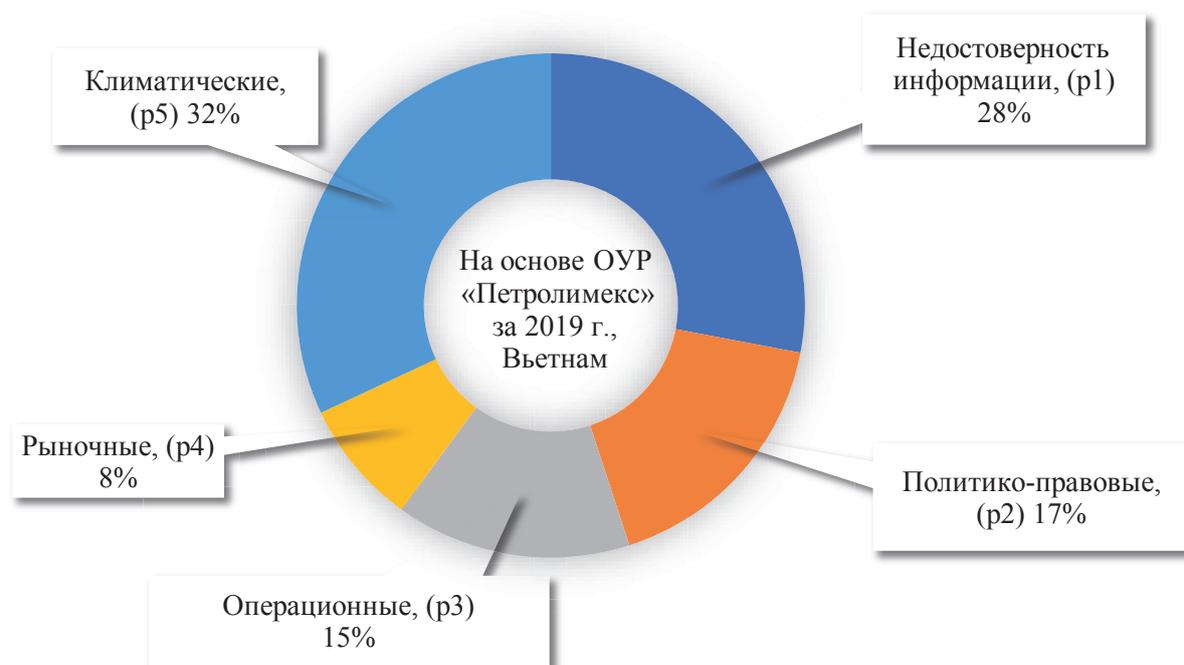


Рис. 4 / Fig. 4. Структура раскрываемых стейкхолдерских рисков в публичной нефинансовой отчетности, % / The Structure of Disclosed Stakeholder Risks in Public Non-Financial Reporting, %

Источник / Source: составлено авторами / Compiled by the authors.

Авторский подход к классификации стейкхолдерских рисков базировался на изучении практик формирования корпоративной отчетности нефтегазовыми компаниями в России и СРВ, международных стандартов [нефинансовой отчетности, финансовой отчетности (МСФО), аудита (МСА)], связанных с рисками, российских и международных стандартов управления рисками. С учетом специфики нефтегазового бизнеса мы выделили 5 групп рисков, имеющих важное значение, как для самого бизнеса, так и внешних групп стейкхолдеров: риски недостоверности информации (p1); политико-правовые риски (p2); операционные риски (p3), включая риски возникновения чрезвычайных ситуаций; рыночные риски (p4); климатические риски (p5). Процедуры независимого заверения минимизируют данные риски с помощью наличия их подтверждения (МСА 315)¹⁴. Для обеспечения качества экономических решений и удовлетворения потребности в достоверной информации различных стейкхолдеров их следует учитывать как значимые риски.

Предложенная нами методика позволяет оценить уровень раскрытия данных рисков в отчетности

¹⁴ МСА315 (пересмотренный) «Выявление и оценка рисков существенного искажения», введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 27.10.2021 № 163н.

в ОУР с позиции интересов ключевых стейкхолдеров (рис. 4).

Количественная оценка степени раскрытия информации о рисках выявила, что компанией в большей степени раскрываются риски, связанные с изменением климата (на их долю приходится 32% информации); 28% составляют риски недостоверности информации; 17% — политико-правовые риски; 15% — операционные; информация, раскрывающая рыночные риски, составляет 8%. Однако следует отметить, что критериального порога по структуре раскрываемых рисков в публичной нефинансовой отчетности не существует. Степень раскрытия информации (удовлетворенности стейкхолдеров) определяется компанией в зависимости от существующих приоритетов по их значимости для деятельности бизнеса и их роли в обеспечении устойчивого развития.

АЛГОРИТМ КОЛИЧЕСТВЕННОЙ ОЦЕНКИ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ ИНТЕРЕСОВ СТЕЙКХОЛДЕРОВ НА ОСНОВЕ РАСКРЫВАЕМЫХ КЛЮЧЕВЫХ РИСКОВ В НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

В табл. 3 представлена матрица для анализа раскрываемых ключевых рисков в соответствии с интересами групп наиболее значимых стейкхолдеров. Для каждого вида риска p_i рассчитывается уровень раскрытия интересов к нему со сторо-

Таблица 3 / Table 3

Матрица для оценки раскрытия ключевых стейкхолдерских рисков в публичной нефинансовой отчетности / Matrix for Assessing the Disclosure of Key Stakeholder Risks in Public Non-Financial Reporting

Ключевые риски / Key risks, p_i	Доля раскрытых в ОУР показателей, представляющих интересы групп наиболее значимых стейкхолдеров, % / Share of indicators disclosed in ASD representing the interests of groups of the most significant stakeholders, %				Степень раскрытия конкретного риска в ОУР для всех стейкхолдеров, % / Degree of disclosure of a particular risk in ASD for all stakeholders, %
	S1	S2	S3	S4	
p_1	p_{1S1}	p_{1S2}	p_{1S3}	p_{1S4}	$\sum_{j=1}^4 p_{1S_j}$
p_2	p_{2S1}	p_{2S2}	p_{2S3}	p_{2S4}	$\sum_{j=1}^4 p_{2S_j}$
p_3	p_{3S1}	p_{3S2}	p_{3S3}	p_{3S4}	$\sum_{j=1}^4 p_{3S_j}$
p_4	p_{4S1}	p_{4S2}	p_{4S3}	p_{4S4}	$\sum_{j=1}^4 p_{4S_j}$
p_5	p_{5S1}	p_{5S2}	p_{5S3}	p_{5S4}	$\sum_{j=1}^4 p_{5S_j}$
Степень раскрытия всех выявленных рисков по каждой группе стейкхолдеров, %	$\sum_{i=1}^5 p_i S_1$	$\sum_{i=1}^5 p_i S_2$	$\sum_{i=1}^5 p_i S_3$	$\sum_{i=1}^5 p_i S_4$	100

Источник / Source: составлено авторами / Compiled by the authors.

ны каждой группы стейкхолдеров S_j . По строкам представлен уровень раскрытия определенного риска по интересу каждой группы значимых стейкхолдеров (от S_1 до S_4), а также совокупный интерес к данному риску. Общая сумма долей данного риска по каждой строке отражает общую степень раскрытия стейкхолдерского риска в нефинансовой отчетности. По столбцам отражается степень раскрытия конкретного риска для каждой группы стейкхолдеров (от p_1 до p_5). Общая сумма по столбцу характеризует степень раскрытия всех выявленных рисков по каждой группе стейкхолдеров, что соответствует степени удовлетворенности значимых стейкхолдеров компании рас-

крытием информации в ОУР. Итоговая сумма по строкам и по столбцам равняется 100%.

Процедура визуализации результатов проведенных расчетов заключается в их представлении в формате диаграммы, демонстрирующей структуру раскрываемой информации о наиболее значимых рисках и степени удовлетворения интересов ключевых стейкхолдеров (рис. 5). Полученные результаты демонстрируют приоритеты во взаимоотношениях компании с ключевыми группами стейкхолдеров. Наибольшая степень раскрытия рисков и, соответственно, степень их удовлетворенности (38%) приходится на интересы акционеров, среди наиболее раскрываемых рисков — климатические

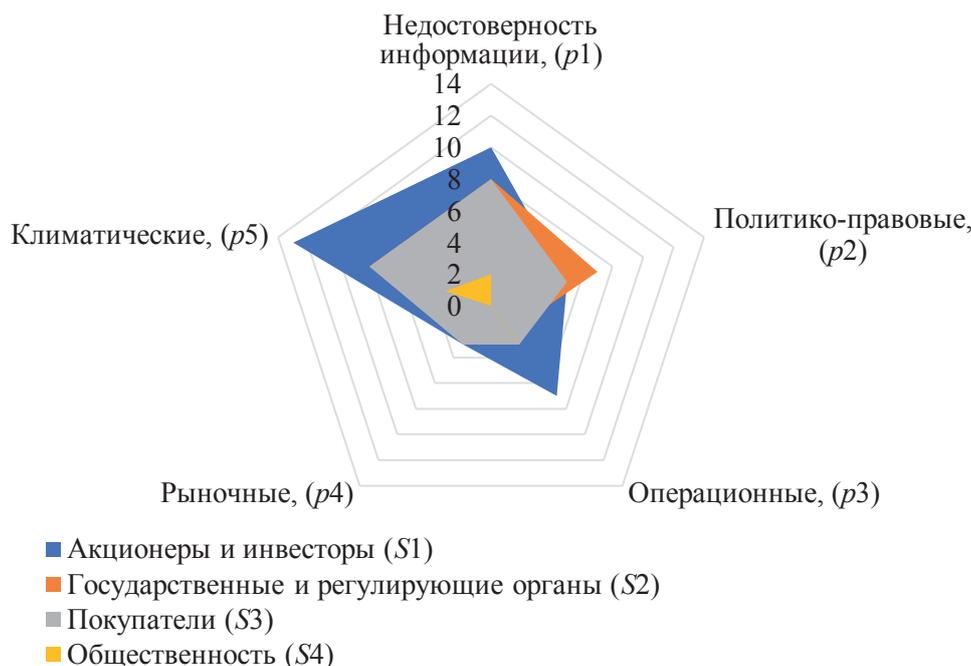


Рис. 5 / Fig. 5. Степень удовлетворенности интересов стейкхолдеров на основе раскрываемых ключевых рисков в нефинансовой отчетности, % / The Degree of the Stakeholders Interests' Satisfaction Based on the Disclosed Key Risks in Non-Financial Reporting, %

Источник / Source: составлено авторами / Compiled by the authors.

(их доля составляет 13%) и риски недостоверности информации (10%). Следующие по значимости выступают интересы покупателей, степень их удовлетворенности 27%, а наиболее раскрываемые риски — климатические (их доля составляет 8%), риски недостоверности информации (8%) и политико-правовые риски (5%). Государственные и регулирующие органы занимают третье место по значимости в раскрытии информации о рисках: среди наиболее раскрываемых рисков — политико-правовые риски (7%), климатические (8%) и риски недостоверности информации (8%). Наименьшая степень раскрытия рисков и, соответственно, степень удовлетворенности (8%) приходится на интересы общественности, которые включают показатели климатических рисков (3%), операционных рисков (3%) и риски недостоверности информации (2%).

Необходимо подчеркнуть, что нефтегазовый бизнес достаточно высоко волатилен к политическим и нормативно-правовым изменениям, сильно зависит от рыночной конъюнктуры, влияния смежных отраслей и секторов экономики, а также международных стандартов и организаций, действующих в разных регионах мира. В этой связи для компаний отрасли, работающих в быстро меняющихся условиях, требуется определенная адаптация метаинформации. В целом же разработанная методика отличается простотой и понятностью

в использовании, а также достаточной легкостью настройки при изменении параметров бизнеса с учетом его институциональной специфики, состава ключевых рисков и подхода к их классификации, а также определения наиболее значимых групп стейкхолдеров с учетом отраслевой и секторальной специфики.

ВЫВОДЫ

Проведенное исследование позволило разработать методический инструментарий, включающий комплаенс-подход и математико-статистическую оценку степени удовлетворенности интересов стейкхолдеров в информации о рисках, связанных с деятельностью компании, включенной в ее публичную нефинансовую отчетность.

Наше исследование имеет определенную ограниченность, обусловленную различиями используемых источников данных по российским и вьетнамским компаниям, стандартам и локальным правилам подготовки нефинансовой отчетности и ее независимого заверения в разных странах, а также недостаточностью компаний-апробантов.

Дальнейшие исследования по развитию методики будут направлены на расширение периметра исследуемых компаний нефтегазовой отрасли в регионе присутствия с учетом их специфики и макроэкономики региона, а также уточнение групп

стейкхолдеров и их предпочтений в раскрытии наиболее значимых рисков в отчетности.

Результаты апробации методики доказывают необходимость внесения изменений в практику

формирования публичной нефинансовой отчетности компаний нефтегазового сектора в целях обеспечения сбалансированности интересов стейкхолдеров и приоритетов устойчивого развития.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Аганбегян А.Г. О неотложных мерах по возобновлению социально-экономического роста. *Проблемы прогнозирования*. 2019;(1):3–15.
Aganbegyan A. G. On immediate actions to reinvigorate social and economic growth. *Studies on Russian Economic Development*. 2019;30(1):1–9. DOI: 10.1134/S 1075700719010027 (In Russ.: *Problemy prognozirovaniya*. 2019;(1):3–15.).
2. Порфирьев Б.Н. Перспективы экономического роста в России. *Вестник Российской академии наук*. 2020;90(3):243–250. DOI: 10.31857/S 0869587320030159
Porfiriev B. N. Prospects for economic growth in Russia. *Herald of the Russian Academy of Sciences*. 2020;90(2):158–164. (In Russ.: *Vestnik Rossiiskoi akademii nauk*. 2020;90(3):243–250. DOI: 10.31857/S 0869587320030159).
3. Макеева Е. Ю., Ивашковская И. В., Ружанская Л. С., Попов К. А. Взаимосвязь социально-экономического развития регионов и корпоративных рейтингов российских компаний. *Экономика региона*. 2021;17(1):86–102. DOI: 10.17059/ekon.reg.2021–1–7
Makeeva E. Yu., Ivashkovskaya I. V., Ruzhanskaya L. S., Popov K. A. Relationship between regional socio-economic development and corporate ratings of Russian companies. *Ekonomika regiona = Economy of Regions*. 2021;17(1):86–102. (In Russ.). DOI: 10.17059/ ekon.reg.2021–1–7
4. Бодрунов С.Д. Реиндустриализация экономики как стратегический приоритет развития России. *Экономика качества*. 2014;(8):95–104.
Bodrunov S. D. Reindustrialization of the economy as a strategic priority of Russia's development. *Ekonomika kachestva*. 2014;(8):95–104. (In Russ.).
5. Бобылев С.Н. Новые модели экономики и индикаторы устойчивого развития. *Экономическое возрождение России*. 2019;(3):23–29.
Bobylev S. N. New economic models and indicators of sustainable development. *Ekonomicheskoe vrozozhdenie Rossii = The Economic Revival of Russia*. 2019;(3):23–29. (In Russ.).
6. Yankovskaya V. V., Mustafin T. A., Endovitsky D. A., Krivosheev A. V. Corporate social responsibility as an alternative approach to financial risk management: Advantages for sustainable development. *Risks*. 2022;10(5):106. DOI: 10.3390/risks10050106
7. Makarov A. A. Technological progress opportunities in the energy sector of Russia. *Studies on Russian Economic Development*. 2020;31(1):52–63. DOI: 10.1134/S 1075700720010086
8. Лосева О. В., Федотова М. А., Богатырева В. В. Влияние стоимости нематериальных активов на капитализацию продуктовых ритейлеров в целях их устойчивого роста. *Финансы: теория и практика*. 2021;25(4):48–63. DOI: 10.26794/2587–5671–2021–25–4–48–63
Loseva O. V., Fedotova M. A., Bogatyreva V. V. Impact of the value of intangible assets on the capitalization of food retailers for their sustainable growth. *Finance: Theory and Practice*. 2021;25(4):48–63. DOI: 10.26794/2587–5671–2021–25–4–48–63
9. Федорова Е. А., Степнов И. М., Дроговоз П. А., Рашупкина А. А., Ремесник А. А. Влияние уровня раскрытия корпоративной социальной ответственности на цену акций: количественный и текстовый анализ. *Экономический журнал Высшей школы экономики*. 2021;25(3):423–451. DOI: 10.17323/1813–8691–2021–25–3–423–451
Fedorova E., Stepnov I., Drogovoz P., Rashchupkina A., Remesnik A. Impact of the level of disclosure of corporate social responsibility on the share price: Quantitative and textual analysis. *Ekonomicheskii zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki = The HSE Economic Journal*. 2021;25(3):423–451. (In Russ.). DOI: 10.17323/1813–8691–2021–25–3–423–451
10. Ефимова О. В., Волков М. А., Королева Д. А. Анализ влияния принципов ESG на доходность активов: эмпирическое исследование. *Финансы: теория и практика*. 2021;25(4):82–97. DOI: 10.26794/2587–5671–2021–25–4–82–97
Efimova O. V., Volkov M. A., Koroleva D. A. The impact of ESG factors on asset returns: Empirical research. *Finance: Theory and Practice*. 2021;25(4):82–97. DOI: 10.26794/2587–5671–2021–25–4–82–97

11. Wang Y.-S., Chen Y.-J. Corporate social responsibility and financial performance: Event study cases. *Journal of Economic Interaction and Coordination*. 2017;12(2):193–219. DOI: 10.1007/s11403–015–0161–9
12. Fijałkowska J., Hadro D. Risk information in non-financial disclosure. *Risks*. 2022;10(1):11. DOI: 10.3390/risks10010011
13. Nguyen T.N., Goh G.G.G., Hosseini S.M.P. Do environmental investments for production pay off? A study in Vietnam's small and medium-sized enterprises. *International Journal of Energy Economics and Policy*. 2021;11(6):551–559. DOI: 10.32479/ijeep.11836
14. Costa J., Fonseca J.P. The impact of corporate social responsibility and innovative strategies on financial performance. *Risks*. 2022;10(5):103. DOI: 10.3390/risks10050103
15. He Y., Liao N., Rao J., Fu F., Chen Z. The optimization of investment strategy for resource utilization and energy conservation in iron mines based on Monte Carlo and intelligent computation. *Journal of Cleaner Production*. 2019;232:672–691. DOI: 10.1016/j.jclepro.2019.05.347
16. Freiberg D., Park D.G., Serafeim G., Zochowski T.R. Corporate environmental impact: Measurement, data, and information. Harvard Business School Working Paper. 2021;(20–098). URL: <https://www.hbs.edu/impact-weighted-accounts/Documents/corporate-environmental-impact.pdf>
17. Kazakova N.A., Doan T.L. Model on stakeholder risks disclosure in corporate reporting for oil and gas companies in the Republic of Vietnam. *International Journal of Energy Economics and Policy*. 2021;11(6):206–211. DOI: 10.32479/ijeep.11781

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS



Тхи Лок Доан (Вьетнам) — аспирант, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Россия

Thi Loc Doan (Vietnam) — PhD Student, Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0002-4387-7828>

doanloc@mail.ru



Наталья Александровна Казакова — доктор экономических наук, профессор, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Россия

Natalia A. Kazakova — Dr. Sci. (Econ.), Prof., Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0003-1499-3448>

Автор для корреспонденции / Corresponding author:

axd_audit@mail.ru

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The authors have no conflicts of interest to declare.

Статья поступила в редакцию 21.10.2022; после рецензирования 10.11.2022; принята к публикации 06.12.2022.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was submitted on 21.10.2022; revised on 10.11.2022 and accepted for publication on 06.12.2022.

The authors read and approved the final version of the manuscript.