

УДК 338.24  
JEL H12

Россия — очень богатая страна очень бедного населения, в которой за все платит народ.

*Журавлев Д.А.,  
генеральный директор Института  
региональных проблем*

## ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ РОССИЕЙ\*

**РЯХОВСКАЯ АНТОНИНА НИКОЛАЕВНА,**

*доктор экономических наук, профессор Департамента менеджмента, Финансовый университет, ректор Института экономики и антикризисного управления, Заслуженный экономист Российской Федерации, академик Российской инженерной академии, член-корреспондент академии ЖКХ им. К.Д. Памфилова, Москва, Россия*  
*ARyahovskaya@fa.ru*

### АННОТАЦИЯ

В статье анализируются некоторые аспекты антикризисного плана Правительства России, обосновывается его неэффективность, несостоятельность некоторых его составляющих, в том числе социальной политики государства, а также российских промышленных предприятий, которым в условиях кризиса экономики государства, чрезвычайной изношенности основных фондов, применения устаревших технологий, действия санкционной политики остро необходима помощь собственников и государства. Особое внимание уделяется проблемам моногородов, предлагается реализация комплекса мер федерального и регионального уровня. Также обосновывается необходимость стимулирования внутреннего спроса как важной составляющей роста российской экономики и влияния на него социальной политики государства. Исследуются проблемы жилищно-коммунального хозяйства, анализируются результаты реформирования отрасли, где основным «достижением» является необоснованный рост тарифов на его услуги, анализируется целесообразность введения новых составляющих тарифа: платы за капитальный ремонт, установления норм потребления коммунальных услуг, а также обосновывается целесообразность повышения уровня ответственности новых субъектов экономических отношений — управляющих компаний. Акцентируется внимание на увеличении неплатежей субъектов реального сектора экономики и населения, в том числе многократном росте величины штрафных санкций в отношении населения при несвоевременной оплате потребленных коммунальных услуг.

**Ключевые слова:** антикризисный план Правительства; импортозамещение; внутренний спрос; социальная политика государства; пенсионное обеспечение; безработица; бедность.

## PROBLEMS OF THE CRISIS MANAGEMENT IN RUSSIA\*\*

**RYAKHOVSKAYA A.N.**

*ScD (Economics), full professor of the Department of Management, Financial University; Rector of the Institute for Economics and Crisis Management; Honored Economist of the Russian Federation; Academician of the Russian Engineering Academy, Corresponding Member of the Pamfilov Academy of Housing and Municipal Economy, Moscow, Russia*  
*ARyahovskaya@fa.ru*

\* Статья подготовлена в рамках общеуниверситетской комплексной темы Финансового университета «Устойчивое развитие России в условиях глобальных изменений».

\*\* The paper was written within the framework of the Financial University project “Sustainable Development of Russia in the Global Change Environment”.

## ABSTRACT

The paper analyzes some aspects of the crisis management plan of the Russian Government and proves its inefficiency and inconsistency of some of its components, particularly the social policy, with a focus on the Russian industrial enterprises that urgently need the support of the owners and the state, given the crisis state of the economy, extraordinary depreciation of fixed assets, the use of outdated technologies and the existing sanctions policy. Particular attention is paid to the problems of single-industry towns, and a package of measures to be implemented at the federal and regional levels is proposed. The paper also substantiates the necessity to promote the domestic demand as an important factor of the Russian economic growth and the impact thereon of the social policy of the state. The problems of housing and communal services are examined and the results of the industry reformation show that the main "achievement" so far is an unreasonable increase of tariffs for services. The paper analyzes the appropriateness of the introduction of the new tariff components: overhaul payment, establishment of municipal service consumption rates as well as the expediency of increasing the responsibility of management companies as new economic entities. The attention is focused on the increased non-payments in the real sector of the economy and among the population notwithstanding the dramatic growth of penalties for late payments for consumed municipal services.

**Keywords:** crisis management plan of the government; import substitution; domestic demand; social policy; pension provision; unemployment; poverty.

**К**ризис экономики России, одними из главных причин которого являются недружественные действия западных стран посредством введения антироссийских санкций, а также обвал цен на нефтяном рынке, в очередной раз доказали несостоятельность и неэффективность проводимой в последние два десятилетия государственной экономической политики, не учитывающей, что в ближайшем будущем импортеры нефти могут лишиться доходов, потребность в которой упадет ввиду расширения сферы применения альтернативных источников энергии. Положение усугубляется еще и тем, что последствия разработанного и утвержденного плана антикризисных мер не просчитаны [1], его содержание вызывает множество вопросов, результаты реализуемой политики импортозамещения незначительны [2], а в ряде отраслей отсутствуют вообще.

Как представляется, действия Правительства в этих условиях должны быть направлены на обеспечение макроэкономической стабильности, поддержку системообразующих предприятий и отраслей, создание условий для макроэкономического развития в новых условиях, а главное — на социальную поддержку населения и обеспечение условий роста внутреннего спроса как со стороны предприятий реального сектора экономики, так и населения, которое в условиях серьезного кризиса нуждается в особых мерах социальной поддержки.

Санкционная политика западных стран и резкое снижение цен на сырьевые ресурсы предо-

ставляют российским предприятиям различных видов деятельности, в первую очередь промышленным, новые возможности для развития, что позволит России занять достойное место в мировой экономике, которая, по утверждению западных ученых [3], смещается постоянно в сторону Азии. При этом рост потребностей промышленных предприятий объективен и вызван необходимостью увеличения объемов производства продукции в натуральном выражении, чрезвычайной изношенностью основных фондов, требующих капитального ремонта и повсеместной замены, а также опережающим ростом потребности в импортных комплектующих и запчастях, которые в ряде случаев составляют около 100% выпускаемых изделий. Таким образом, основным видом деятельности множества российских промышленных предприятий является сборка изделий из импортных запчастей.

Наибольшая зависимость от импортных поставок имеет место в легкой и фармацевтической промышленности, в производстве металлических изделий, машиностроении. Важным условием достижения целей программы импортозамещения является повышение эффективности функционирования финансового сектора государства, в первую очередь банковской системы, в рамках поддержания равновесного курса рубля.

Важнейшим фактором роста экономики России в ближайшей перспективе, на наш взгляд, является увеличение внутреннего спроса со стороны

населения, что невозможно ввиду непоследовательной, разнонаправленной политики государства, приведшей в конечном итоге к тому, что большинство населения сомневается, относится ли Россия сегодня к разряду социальных государств, несмотря на наличие в Конституции Российской Федерации соответствующих статей и гарантий, которые предусматривают обязанность государства создавать для граждан «условия, обеспечивающие достойную жизнь человека» (Конституция Российской Федерации, ст. 7).

Результаты исследования российской социальной политики свидетельствуют о том, что она неэффективна, социальные проблемы России накапливались и углублялись даже в благополучные годы, а проводимая государством политика в этой сфере во многом велась бессистемно, в надежде на то, что решение социальных задач будет обеспечено по мере экономического роста. Однако сегодня россияне убедились в несостоятельности данного предположения.

Для России главной характеристикой кризиса 2014–2016 гг., так же как 2008–2009 гг., является резкое обнищание населения — сегодня более 23 млн человек относятся к разряду живущих за чертой бедности. Сильнее всего характеристики бедности проявились в малообеспеченных группах населения, к которым относятся неработающие пенсионеры, пожилые люди, безработные, фрилансеры, а также те, кто занят в гостиничном и ресторанном бизнесе, маркетинге, рекламе, компьютерном сервисе и других видах оказания бытовых услуг. К малообеспеченным теперь себя причисляют, по версии социологов, ученые, военнослужащие, сотрудники правоохранительных органов и частных охранных предприятий (см. сайт Финансового университета: <http://www.fa.ru/Pages/home.aspx>). При этом установленная государством минимальная зарплата составляет 65% прожиточного минимума, а пособия бедному населению большинства регионов — половину прожиточного минимума.

Важнейшей составляющей социальной политики государства является борьба с безработицей, наличие которой даже в стабильных условиях функционирования экономики любого государства является естественным. При этом необходимо иметь в виду, что в условиях дефицита рабочей силы уровень конкуренции на рынке труда снижается, что оказывает негативное влияние на ее ка-

чество и в конечном итоге увеличивает стоимость выпускаемой продукции и оказываемых услуг. Однако, как утверждают специалисты Международной организации труда, повышение уровня безработицы до 10% ведет к серьезным социальным последствиям. Кроме этого, увеличение численности безработных вызывает значительный рост затрат бюджетов разных уровней на выплату соответствующих пособий, несмотря на то что их величина в России составляет менее трети прожиточного минимума (в среднем 2700 руб. в месяц).

К негативным последствиям безработицы относится снижение доходов работающего населения из-за наличия у работодателей возможности найма на работу лиц из числа безработных, которые, как правило, соглашаются на меньшую зарплату. Все это в результате приводит к системному сокращению доходов населения, снижению внутреннего спроса и стагнации экономики в целом.

Таким образом, необходимо обеспечение оптимального уровня безработицы, позволяющего поддерживать средний уровень доходов населения и обеспечивающего рост экономики. При этом доказано, что снижение ВВП на 2% влечет за собой рост безработицы на 1%. В этой связи государство заинтересовано в поддержании численности безработных на среднем уровне, что требует повышения эффективности функционирования бирж труда, которые трудоустраивают лишь 26–28% обратившихся к ним помощью, а также ужесточения мер по ликвидации скрытой безработицы, величина которой составляет 12% [см. Официальный сайт Росстата: <http://www.gks.ru>], при этом занятость 37% населения России органам официальной статистики и центрам по трудоустройству неизвестна [см. Официальный сайт Правительства РФ: <http://government.ru>]. Причиной фактической неудачи борьбы с безработицей является, по нашему мнению, то, что она пока сводится к выделению дополнительных незначительных средств на выплату пособий. Серьезные проблемы и в системе профессиональной подготовки и повышения квалификации безработных, что обусловлено отсутствием направления развития экономики России и затрудняет определение перечня профессий, которые будут востребованы в первую очередь.

Что касается переезда безработных в другую местность для замещения рабочих вакансий, то в

России такие места имеются: это все без исключения сельскохозяйственные районы Сибири, Дальнего Востока. Переселенцы очень нужны селу, так как под угрозой срыва находится сельскохозяйственная часть антикризисных мер именно из-за отсутствия рабочей силы. Примеры реализации таких программ уже были в истории страны — это, например, освоение целины. Но решение данной проблемы должно быть комплексным, в том числе в части обеспечения переселенцев жильем, необходимыми денежными средствами, средствами производства, сохранения и развития малокомплектных сельских школ, создания филиалов вузов в малых городах с целью получения образования по месту жительства, а также переподготовки и повышения квалификации. Необходима разработка комплексной программы поддержки безработных с акцентом на поддержку семей с детьми с выделением бюджетных ассигнований в соответствующих размерах.

В этой связи сегодня крайне необходимы активные действия Правительства России, региональных органов власти по решению рассматриваемых проблем, в том числе в части создания новых рабочих мест, развития малого и среднего бизнеса, увеличения численности индивидуальных предпринимателей. Также необходимо обеспечить доступность кредитных ресурсов под невысокие проценты, в первую очередь долгосрочных.

Важнейшей характеристикой эффективности социальной политики государства является величина их социальных расходов, анализ которых в разрезе различных государств (см. *рис. 1*) свидетельствует о том, что в России они в 2,5 раза меньше, чем в Финляндии, Франции, Бельгии, Дании; в 2,3 раза меньше, чем в Италии, Австрии, Швеции, Испании, и более чем в 2 раза меньше, чем в Германии, Португалии, Нидерландах.

В рамках рассматриваемой проблемы значительный интерес представляют сведения, приведенные в *таблице*, из которой следует, что, несмотря на увеличение расходов различных бюджетов на социальное обеспечение, уровень бедности, как было отмечено выше, растет. При этом величина социальных расходов российского бюджета в 2016 г. снизится до 5,7% от ВВП, что служит причиной снижения доступности государственных гарантий для населения из-за резкого уменьшения социальных расходов региональных бюджетов,

отмены льгот на проезд, повышения платы за детские сады, увеличения платных услуг в школах, снижения уровня доступности образовательных услуг ввиду ограничения числа бюджетных мест вузов и колледжей, медицинских услуг в результате оптимизации (сокращения) медицинских учреждений и отсутствия лекарственных препаратов. Положительным для Правительства России является тот факт, что социальные ожидания населения России значительно ниже европейских стандартов.

Важнейшей характеристикой социальной политики любого государства является обеспечение достойных условий проживания [4], уровень поддержки лиц, достигших пенсионного возраста, который в настоящее время находится на недопустимо низком уровне. Так, доходы почти 60% пенсионеров из 42,7 млн их общего числа не превышают 1,4 величины прожиточного уровня; многие муниципалитеты, получив с федерального и регионального уровней полномочия без соответствующего бюджетного финансирования, вынуждены отменять бесплатный проезд на общественном транспорте для пенсионеров, сокращать или отменять льготы на уплату налогов на землю, имущество, величина которых значительно возросла с введением расчета их от кадастровой стоимости. Кроме этого, имеет место нарушение действующего законодательства [см. Федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О страховых пенсиях»], предусматривающего индексацию пенсий с 1 февраля каждого года на величину не ниже уровня инфляции предыдущего года. Однако ее индексация 1 февраля 2016 г. была проведена всего на 4,1% при величине инфляции в 2015 г. 15% [5]. При этом необходимо учитывать, что в России официальную инфляцию рассчитывают по ограниченному набору товаров и услуг, стоимость которых увеличилась за рассматриваемый период на 31,8%. Таким образом, по указанному показателю разница между данными официальной статистики и независимых агентств составляет 2,5 раза.

Далее. По нашему мнению, даже с учетом сложного финансово-экономического положения России в настоящее время с целью недопущения дальнейшего обнищания населения целесообразно продление моратория на заморозку отчислений на обязательную накопительную пенсию, объем которых в 2016 г. составит около 400 млрд руб. Также целесо-

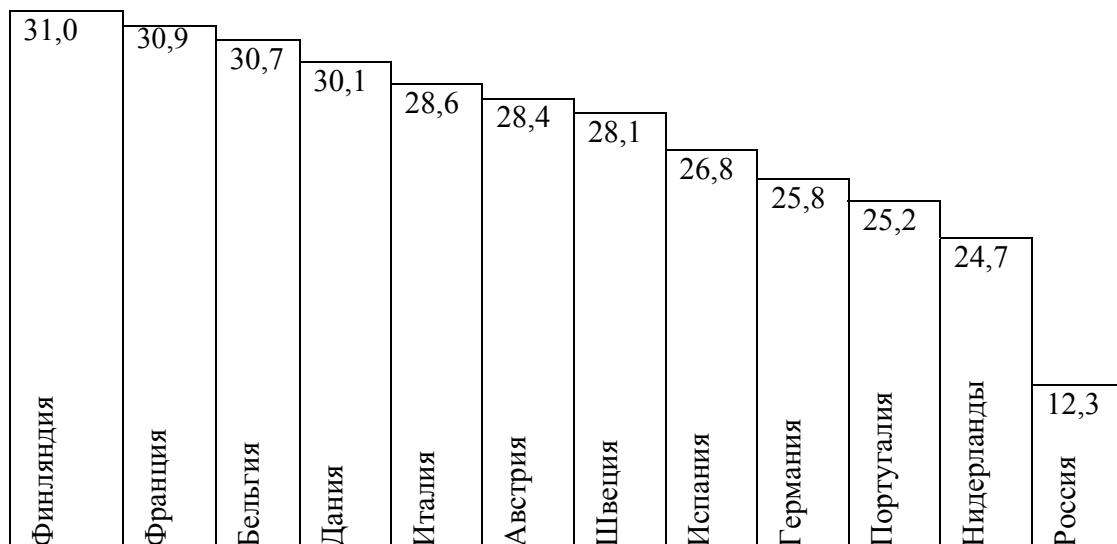


Рис. 1. Социальные расходы различных государств, % от ВВП

**Доли бюджетов разного уровня в общих расходах на социальное обеспечение\*, %**

Бюджет	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г. (на 1 октября)
Федеральный	5,9	6,2	8,4	7,7	8,3	8,1
Консолидированные бюджеты субъектов РФ	15,2	14,3	12,6	11,4	11,9	13,2
Бюджеты государственных внебюджетных фондов	70,2	68,9	68,4	68,2	66,1	65,2
Бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов	8,7	10,6	10,6	12,7	13,7	13,5

\*Включают расходы на пенсии, пособия, выплаты по пенсионному, социальному, медицинскому страхованию.

Источник: консолидированный бюджет РФ и бюджеты государственных внебюджетных фондов.

образно наведение элементарного порядка с началом пенсий мэрам множества городов России, величина которых колеблется от 120 до 320 тыс. руб. с возможным ее начислением в указанных размерах даже после 1 года работы в данной должности. Для указанной категории госслужащих необходимо ввести ее ограничение и применение общегосударственных методик расчета.

Целесообразным и обоснованным представляется возврат к прогрессивному налогообложению доходов физических лиц, что является возможным и необходимым источником пополнения бюджета государства в сумме примерно 500 млрд руб. Реализация указанного предложения тем более возможна, что в России сегодня крайне высокая поляризация доходов населения: если еще в 1991 г. соотношение денежных доходов 10% наиболее и

10% наименее обеспеченных граждан составляло 1:4,5, то в настоящее время 1:17; в 1980-х годах размер средних пенсий составлял порядка 55% от величины средней зарплаты, сегодня — 35%, в то время доходы наиболее состоятельной части населения превышали средний размер пенсий максимально в 5–6 раз, ныне — в 1000 (!) и более раз. В 2016 г. реальное снижение покупательной способности пенсионеров затронет 40–45% российских семей, что в очередной раз выдвигает в число первоочередных задач государства искоренение бедности.

Однако наряду с величиной выделяемых бюджетных ассигнований на реализацию социальной политики государства принципиальное значение имеет эффективность их использования в первую очередь на региональном уровне. При этом одним

из важнейших параметров эффективности региональной социально-экономической политики, величину которого необходимо учитывать, как уже отмечалось, в первую очередь, является показатель бедности, универсальные механизмы по эффективной борьбе с которой в России до сих пор не применяются.

В рамках решения анализируемой задачи на первоначальном этапе необходимо исследовать основные причины возникновения бедности, влияние на качество жизни населения, особенности ее проявления в конкретном регионе, влияние на эффективность функционирования экономической системы региона и ее составляющих.

На основе результатов исследования вышеуказанных факторов необходима разработка комплекса мер по снижению бедности и повышению уровня жизни с учетом выявленных особенностей социально-экономического развития конкретного региона и величины комплекса соответствующих показателей (рис. 2), который должен быть, как представляется, основой Стратегии его развития.

При разработке Стратегии развития государства учитываются особенности развития региональных экономических систем, их дифференциация

по уровню бедности. Также целесообразно при этом учитывать зарубежный опыт преодоления бедности в регионах с разным уровнем их экономического развития.

Особенно остро проблема бедности проявляется в монопрофильных населенных пунктах, в которых в настоящее время проживает почти десятая часть населения России, т.е. около 14 млн человек. При этом из 320 моногородов только в 71 экономическая ситуация относительно стабильная; почти 80% из них испытывают серьезные экономические трудности, т.е. находятся в кризисном состоянии.

В рамках решения проблем рассматриваемой категории городов необходима реализация комплекса мер на федеральном и региональном уровнях, в том числе:

- разработка плана стабилизации функционирования предприятий, обновление основных фондов, применяемых технологий, перепрофилирования производства;
- финансовое оздоровление градообразующих организаций с привлечением высокопрофессиональных антикризисных управляющих;
- принуждение собственников предприятий к выделению соответствующих финансовых ресурсов, реализации необходимых мер;



Рис. 2. Комплекс показателей, применяемых для оценки уровня региональной бедности

Источник: [8].

- выделение бюджетных средств на создание в моногородах территорий опережающего развития;
- переобучение персонала предприятий и т.д.

По результатам проведенного в рамках данной статьи исследования сделан вывод о том, что наряду с общегосударственной политикой, ее эффективностью и результативностью особое значение в решении важнейшей социально значимой задачи преодоления бедности принадлежит региональ-

ному фактору, для снижения действия которого необходимо обеспечение российских регионов жизненно важными материально-вещественными и социальными ресурсами с целью обеспечения достойных условий проживания, реализации потребностей в саморазвитии личности человека, стимулирование создания рабочих мест и предоставление возможностей для профессионального роста кадрового потенциала региона.

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Ряховская А.Н., Кован С.Е., Крюкова О.Г.* Антикризисное управление как основа формирования механизма устойчивого развития бизнеса: монография. М.: ИНФРА-М, 2016.
2. *Ряховская А.Н.* Решение проблем импортозамещения России в условиях действия экономических санкций // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2014. № 4 (20). С. 71–76.
3. *Frank, Andre G., Gills, Barry K.* (ed.). *The World System: Five Hundred Years or Five Thousand?* Book. English. Published London: Routledge, 1996.
4. *Ряховская А.Н.* Международные организации и их влияние на численность бедного населения планеты. Материалы ежегодной межвузовской научно-практической конференции, ч.1. М.: ИЭАУ, 2009.
5. *Горбова А.С.* Стратегические приоритеты преодоления бедности в системе региональной социально-экономической политики: автореф. дис. ... канд. экон. наук. СПб., 2015.

### REFERENCES

1. *Ryakhovskaya A.N., Kovan S.E., Kryukova O.G.* *Antikrizisnoe upravlenie kak osnova formirovaniya mekhanizma ustoychivogo razvitiya biznesa*: monografiya [Anti-Crisis Management as a Main Principle of Stable Business Development]. Moscow, INFRA-M, 2016 (in Russian).
2. *Ryakhovskaya A.N.* *Reshenie problem importozameshcheniya Rossii v usloviyakh deystviya ekonomicheskikh sanktsiy* [Solution of Import Substitution Problem Amid Western Sanctions]. *MIR (Modernizatsiya. Innovatsiyi. Razvitie)* — *MIR (Modernization. Innovation. Development)*, 2014, no. 4 (20), pp. 71–76 (in Russian).
3. *Frank, André G., Gills, Barry K.* (ed.). *The World System: Five Hundred Years or Five Thousand?* With Barry K. Gills, Lanham, MD: Routledge, 1996.
4. *Ryakhovskaya A.N.* *Mezhdunarodnye organizatsii i ikh vliyanie na chislennost' bednogo naseleniya planet*: Materialy ezhegodnoy mezhvuzovskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, ch.1, pod redaktsiey *Ryakhovskoy A.N.* [International Organizations and Their Influence on the World Poor Population, Proceedings of Annual Scientific Conference, Part 1, ed. *A.N. Ryakhovskaya*. Moscow, IEAM Publ., 2009 (in Russian).
5. *Gorbova A.S.* *Strategicheskie prioritety preodoleniya bednosti v sisteme regional'noy sotsial'no-ekonomicheskoy politiki* [Strategic Priorities of Poverty Reduction in Regional Social and Economic Policies]. St. Petersburg, 2015 (in Russian).