

DOI: 10.26794/2587-5671-2024-28-4-157-180

УДК 378.31(045)

JEL H52

Финансовое обеспечение университета и академический рейтинг: аспекты взаимосвязи

Л.В. Приходько, А.Н. Амерсланова, Е.А. Каменева

Финансовый университет, Москва, Россия

АННОТАЦИЯ

Повышение конкурентоспособности российского образования является важным национальным стратегическим приоритетом, закрепленным, в том числе, в рамках национального проекта «Образование» и Концепции гуманитарной политики России за рубежом. Национальные и международные академические рейтинги, несмотря на возникшие барьеры в отношении последних, являются высоко зарекомендовавшим себя в мире информационным ресурсом для всех категорий участников системы высшего образования. **Цель** исследования – определить, существует ли взаимосвязь между финансовым обеспечением деятельности университета и его положением в академическом рейтинге. Авторы используют классические методы корреляционного анализа, ранжирования и сопоставления объемов финансирования университетов и их продвижения в академических рейтингах. Проведено исследование стратегий развития, программ повышения конкурентоспособности, отчетов об устойчивом развитии университетов России и мира, которые успешно продвигаются в мировых рейтингах. На основании полученных результатов сделан **вывод**, что прямая взаимосвязь между объемами финансирования университетов и их позицией в рейтингах отсутствует, и определяющим фактором в продвижении вузов в академических рейтингах является сбалансированная финансовая политика. Прямые конкурсные алгоритмы финансирования университетов при достижении конкретно поставленной цели представляются более эффективными по сравнению с нормативным финансированием. Российские университеты, стремящиеся к продвижению в рейтингах, ориентируются на комбинированное применение механизмов и источников финансирования.

Ключевые слова: университет; академический рейтинг; финансовое обеспечение; продвижение в рейтинге; государственные программы финансирования вузов; финансовая политика в области образования

Для цитирования: Приходько Л.В., Амерсланова А.Н., Каменева Е.А. Финансовое обеспечение университета и академический рейтинг: аспекты взаимосвязи. *Финансы: теория и практика*. 2024;28(4):157-180. DOI: 10.26794/2587-5671-2024-28-4-157-180

ORIGINAL PAPER

University Financial Support and Academic Ranking: Aspects of Interconnection

L.V. Prikhodko, A.N. Amerslanova, E.A. Kameneva

Financial University, Moscow, Russia

ABSTRACT

Increasing the competitiveness of Russian education is an important national strategic priority, enshrined within the framework of the national project "Education" and the concept of Russia's humanitarian policy abroad. National and international academic rankings, despite the barriers that have arisen are a highly proven information resource in the world for all categories of participants in the higher education system. The **purpose** of the study is to identify whether there is an interconnection between a university's financial support and its position in academic rankings. The authors use the classical correlation analysis, ranking and comparison of universities' funding amounts and their position change in academic rankings. The examined development strategies, competitiveness improvement programs, sustainable development reports of the Russian and world's universities that are constantly improving their positions in the world rankings. Based on the results obtained **conclude** that there is no direct interconnection between universities' funding amounts and their positions in the rankings and a determining factor in the promotion of the universities in the academic rankings. For universities, direct competitive funding algorithms appear to be more effective in achieving the specific objective than regulatory funding. Russian universities seeking to advance in rankings focus on the combined application of mechanisms and sources of funding.

Keywords: university; academic ranking; financial support; promotion in the ranking; state programs for financing universities; financial policy of education

For citation: Prikhodko L.V., Amerslanova A.N., Kameneva E.A. University financial support and academic ranking: aspects of interdependence. *Finance: Theory and Practice*. 2024;28(4):157-180. (In Russ.). DOI: 10.26794/2587-5671-2024-28-4-157-180

© Приходько Л.В., Амерсланова А.Н., Каменева Е.А., 2024

ВВЕДЕНИЕ

Повышение конкурентоспособности отечественного образования и использование его потенциала для расширения российского гуманитарного влияния в мире является важной государственной задачей, закрепленной Концепцией гуманитарной политики Российской Федерации за рубежом, утвержденной Указом Президента РФ в 2022 г.¹ Национальные и международные академические рейтинги, несмотря на возникшие геополитические барьеры относительно последних, остаются одним из эффективных инструментов оценки конкурентоспособности высших учебных заведений в глобальном и региональном контекстах, благодаря сравнительно простой и прозрачной системе определения позиции конкретного вуза на мировом/региональном образовательном рынке в определенной предметной области или по отдельному критерию. Например, рейтинг университетов по востребованности выпускников работодателями (от крупнейших рекрутинговых агентств Head Hunter, SuperJob), рейтинг ESG и по реализации целей устойчивого развития (THE Impact Rankings, ESG-рэнкинг RAEX), по медиаактивности (Минобрнауки России, «Медиалогия», «Интегрум») и другие. Таким образом позиции вузов в международных и национальных рейтингах являются значимым ориентиром в стратегическом развитии как для образовательных учреждений, так и для национальных систем образования [1].

Актуальность темы университетского рейтингования подтверждается научно-теоретическими, научно-практическими публикациями, публицистическими статьями различных научных и информационных площадок, в социальных и профессиональных сетях и на сайтах, в выступлениях на конференциях представителей университетов, научных организаций, министерств образования, коммерческих организаций, агентств по аккредитации. Число публикаций, посвященных рейтингам образовательных организаций, за последние 10 лет в международных наукометрических базах Web of Science и Scopus приближается к 10 000 единиц. Они имеют широкий круг читателей, что подтверждается их высокой цитируемостью.

В феврале 2024 г. Президент Российской Федерации В.В. Путин одобрил создание в России

рейтинга университетов стран БРИКС, результаты которого планируют представить уже в октябре 2024 г. на саммите БРИКС².

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Основные общенаучные методы исследования — анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия, абстрагирование и конкретизация.

Информационной базой исследования послужили российские и зарубежные источники статистических данных и аналитики в сфере высшего образования, нормативно-правовая база регулирования образовательной деятельности в России и за рубежом, материалы научных публикаций и интервью ведущих экспертов³.

Научному и практическому поиску путей повышения международной конкурентоспособности университетов, в том числе определению факторов, наиболее результативно влияющих на рост позиций в мировых и национальных рейтингах, посвящены кандидатские и докторские диссертации, защищенные в разных странах за последние 5 лет (в Испании, Великобритании, Литве, Франции, Швеции, Хорватии, Шотландии, Соединенных Штатах Америки, России и др.)⁴.

Оценка факторов, влияющих на международную конкурентоспособность российских университетов и, как следствие, на позиции в рейтингах образовательных организаций, представлена в многочисленных работах зарубежных и российских авторов [2–23].

Географическое расположение университета, статус (национальный исследовательский, федеральный, опорный, с особым статусом), институциональные свободы в управлении университетом, уровень годового дохода были отмечены в работах Д.А. Ендовицкого, В.В. Коротких, М.В. Вороновой как факторы, оказывающие значительное влияние на международную конкурентоспособность университетов [24].

Сетевое взаимодействие университетов в сфере устойчивого развития как фактор повышения конкурентоспособности и повышения позиций в специализированных рейтингах отмечают Т.Н. Гаврильевой, А. Сугимото, М. Фуджи и др. [25].

² Заседание Совета по науке и образованию при Президенте Российской Федерации 08.02.2024. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/73407> (дата обращения: 02.03.2024).

³ Онлайн-конференция Яндекса про образование 2023. URL: <https://yace.yandex.ru/> (дата обращения: 09.02.2024).

⁴ Портал DART-Europe. URL: <https://www.dart-europe.org> (дата обращения: 10.01.2024).

¹ Указ Президента РФ от 05.09.2022 № 611 «Об утверждении Концепции гуманитарной политики Российской Федерации за рубежом». СПС «Консультант Плюс».

Система аналитических показателей для оценки деятельности образовательных организаций, включая показатели финансового обеспечения и показателей, оцениваемых рейтинговыми агентствами, предложена Р.П. Булыгой, И.Ф. Ветровой, О.Г. Королевым, М.В. Мельник [26].

Применение статистических, экономико-математических и инструментальных методов анализа для оценки выявления степени влияния отдельных показателей деятельности университета на позиции в рейтингах рассматривается в работах Е.М. Анохиной, И.П. Бойко, Н.Б. Болдыревой и др. [27], А.А. Микрюкова, М.С. Гаспариана, Д.С. Карпова [28], Л.В. Константиновой, Е.В. Шубенковой, М.Е. Мазурова, А.А. Микрюков [29], В.М. Москвина, Х. Чжан [30], Т.А. Салимовой, И.А. Ивановой, Е.А. Сысоевой [31]. Методика оценки «отдачи» от вложений в финансирование университетов для продвижения на один пункт в международных рейтингах предлагается в работах Г.А. Агаркова и А.Е. Судаковой [32].

С целью подготовки профессионалов в области управления экономическими субъектами в сфере образования открываются специализированные образовательные программы⁵ в университетах (Harvard University, University of Sussex, Hebrew University of Jerusalem, University of Bath, Высшая школа экономики, Сколково и другие). Действуют тренинг-симуляторы, например, «Конкурентоспособность университета: управленческий тренажер» в Сколково, позволяющие оценить, к каким результатам придет университет при том или ином распределении финансирования между различными направлениями деятельности университета за несколько лет.

В силу высокого уровня конкуренции как на уровне образовательных учреждений, так и национальных систем образования в целом, правительства многих стран анализируют эффективные способы улучшения позиций вузов своих стран в международных образовательных рейтингах. Одним из высоко зарекомендовавших себя решений стали государственные программы, которые предусматривают дополнительное финансирование ведущих вузов страны с целью повышения эффективности их деятельности, результативной в росте международного признания. Данные программы часто называют «инициативами превосходства» (Excellence Initiatives) [33].

Исследования Д. Салми, И.Д. Фрумина [34], курировавших вопросы высшего образования в Мировом банке, показывают, что на рубеже XX и XXI вв. было инициировано 13 программ государственного финансирования — 13 инициатив превосходства. Из них 8 — в Азиатско-Тихоокеанском регионе (Австралия, КНР, Япония, Новая Зеландия, Гонконг, Южная Корея), 4 — в Европе (Финляндия, Дания, Норвегия, Ирландия) и одна — в Северной Америке (Канада). В период 2005–2023 гг. количество таких программ выросло до 45. Основное увеличение наблюдалось в Европейском регионе — до 23 программ (Дания, Франция, Германия, Люксембург, Норвегия, Польша, Российская Федерация, Словения, Испания, Швеция). В Азиатско-Тихоокеанском регионе — до 15 программ (КНР, Индия, Япония, Малайзия, Сингапур, Южная Корея, Тайвань, Таиланд). Появились новые инициативы превосходства в африканском регионе (Нигерия) и на Среднем Востоке (Израиль, Саудовская Аравия), в Северной Америке продолжила развитие канадская программа⁶. Вышеприведенные данные показывают, что если в начале XXI в. сравнительно небольшое количество стран осознавали необходимость повышения конкурентоспособности своих национальных систем, то на современном этапе большинство и развитых, и развивающихся стран начали всесторонне поддерживать инновационное развитие высших учебных заведений и сформировали свои инициативы превосходства [35]. Изучению методологии и анализу внедрения российских инициатив превосходства, таких как проект «5–100» и программы стратегического академического лидерства «Приоритет 2030», уделяется большое внимание [36–39].

Необходимо отметить, что основная цель проекта «5–100» — входжение в топ-100 мировых рейтингов ARWU (Шанхайский рейтинг), THE и QS — не была полностью достигнута. Одной из основных причин эксперты и сами участники российской инициативы превосходства называли «недостаточный бюджет проекта — 80 млрд руб. выделялись 21 вузу на короткий срок — всего на 7 лет» [40, 41].

Объем государственного финансирования инициатив превосходства в разных странах значи-

⁵ Портал по поиску образовательных программ. URL: <https://www.findamasters.com> (дата обращения: 15.01.2024).

⁶ Материалы Санкт-Петербургского политехнического университета имени Петра Великого. Высшее образование в Европе. 2017 г. URL: <https://www.spbstu.ru/upload/inter/higher-education-europe-2017.pdf>; Internet portal for searching educational programs. URL: <https://www.findamasters.com> (дата обращения: 10.01.2024).

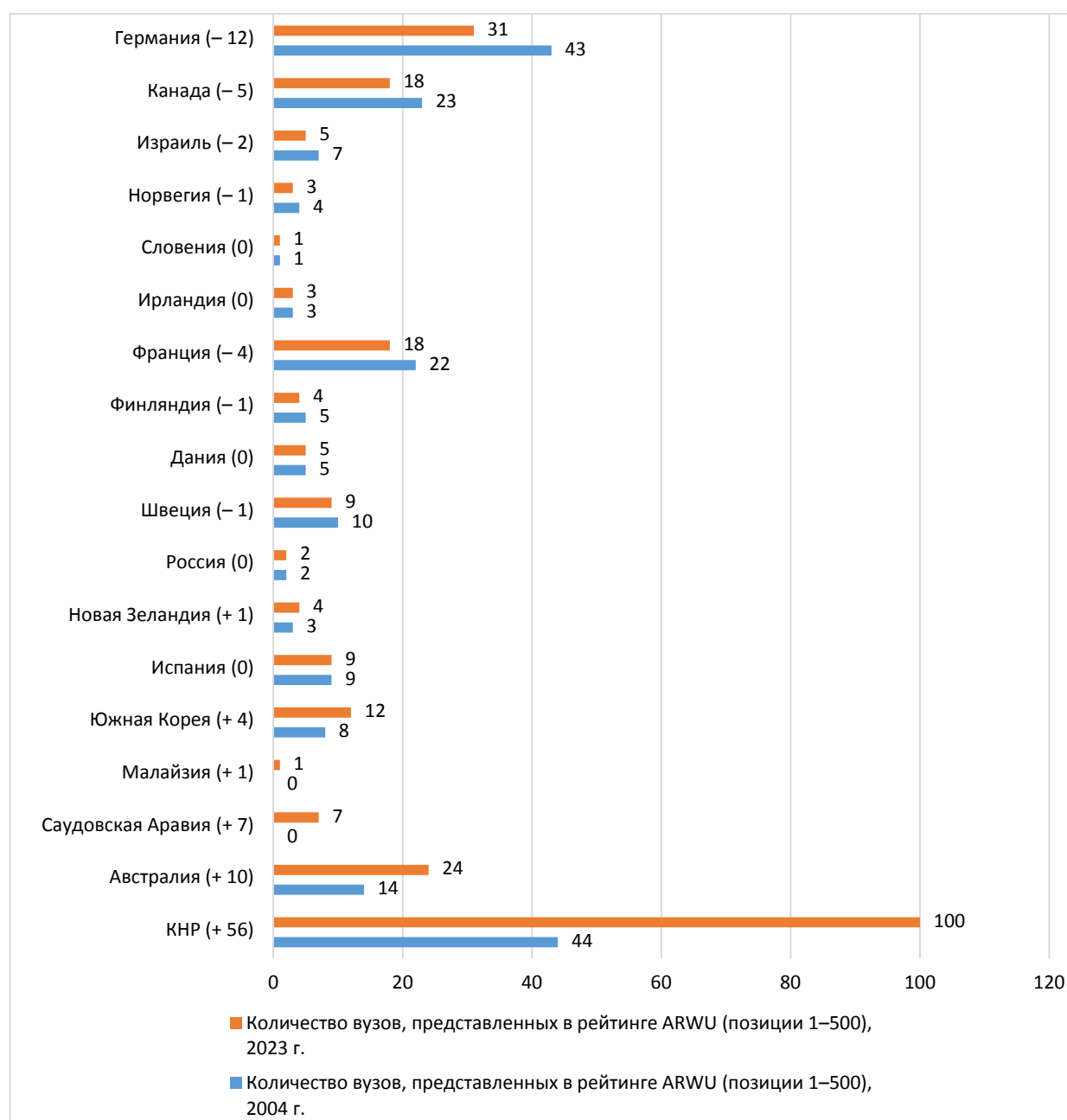


Рис. 1 / Fig. 1. Представительство в рейтинге ARWU вузов стран, реализовавших инициативы превосходства / Representation in the ARWU Ranking of Universities from Countries that Implemented Excellence Initiatives

Источник / Source: составлено авторами по результатам рейтинга Academic Ranking of World Universities / Compiled by the authors based on the results of the Academic Ranking of World Universities. URL: <https://www.shanghairanking.com/rankings> (дата обращения: 17.09.2023) / (accessed on 17.09.2023).

тельно различается. Минимальный объем средств, выделенных на реализацию инициатив превосходства, соответствовал бюджету менее 20 млн долларов США (например, в Дании и Германии). Средний уровень финансирования определялся на уровне 20–100 млн долл. (например, в Российской Федерации, Испании), максимальный бюджет в размере более 100 млн долл. был выделен на

инициативы превосходства такими странами, как КНР, Франция, Сингапур⁷.

⁷ Материалы Санкт-Петербургского политехнического университета имени Петра Великого. Высшее образование в Европе. 2017 г. URL: <https://www.spbstu.ru/upload/inter/higher-education-europe-2017.pdf>; Internet portal for searching educational programs. URL: <https://www.findamasters.com> (дата обращения: 10.01.2024).

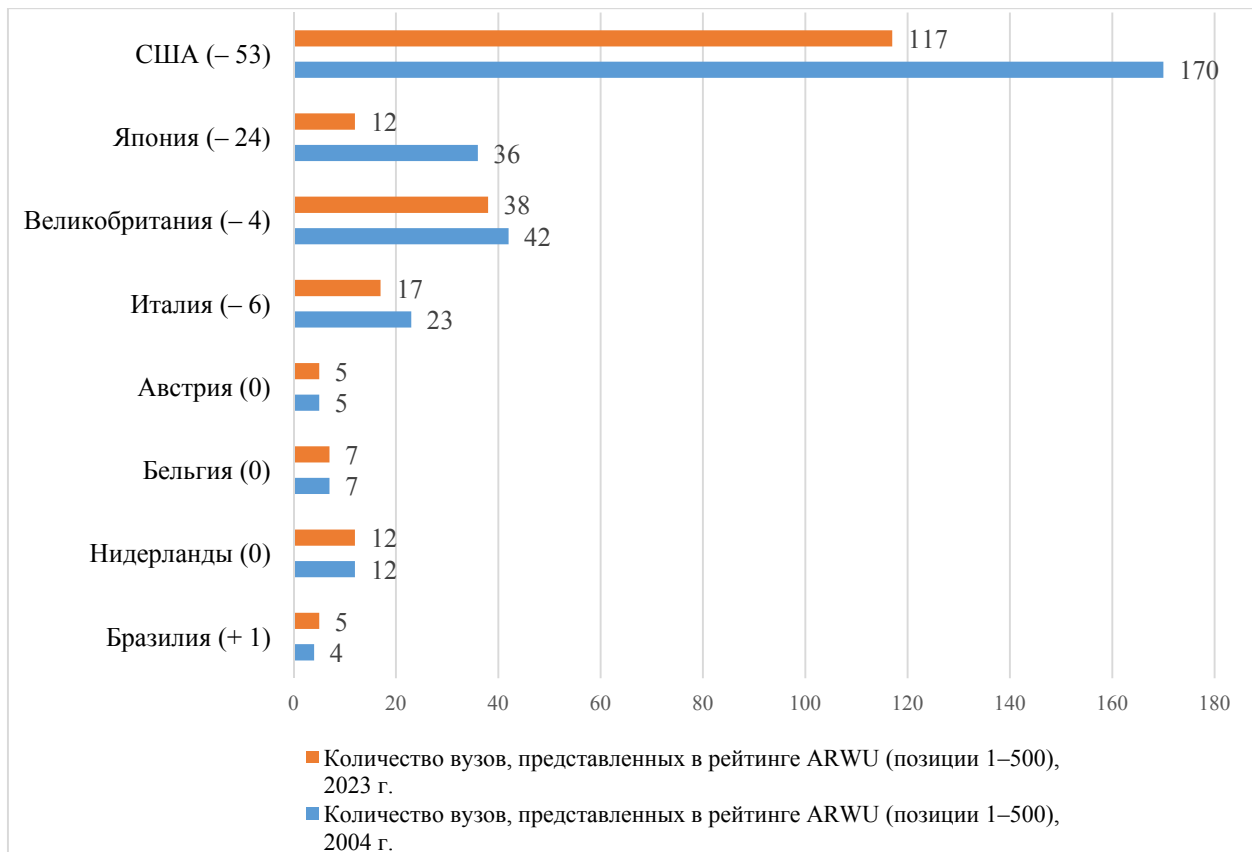


Рис. 2 / Fig. 2. Представительство в рейтинге ARWU вузов стран, не реализовавших инициативы превосходства / Representation in the ARWU ranking of universities from countries that have not implemented excellence initiatives

Источник / Source: составлено авторами по результатам рейтинга Academic Ranking of World Universities / Compiled by the authors based on the results of the Academic Ranking of World Universities. URL: <https://www.shanghairanking.com/rankings> (дата обращения: 17.09.2023) / (accessed on 17.09.2023).

Анализ эффективности государственных программ поддержки высшего образования является сложным и комплексным процессом, поскольку, во-первых, эффект от модернизации национальной образовательной системы можно наблюдать спустя достаточно продолжительный период времени, а во-вторых, оценка эффективности деятельности вузов должна основываться на большом количестве разнообразных критериев. Этим обусловлен тот факт, что многие инициативы превосходства действительно имели значимый качественный эффект на развитие национальных систем образования, но попытки оценить их эффективность были незначительны [33].

В рамках настоящего исследования поставлена задача проведения анализа взаимосвязи финансового обеспечения университетов и динамики их позиций в международном рейтинге. Анализ статистических данных, представленных на рис. 1 и 2, демонстрирует, что многие государственные программы финансирования ведущих вузов с це-

лью повышения эффективности их деятельности и рейтинга международного признания в различных странах действительно получили значимые результаты с точки зрения представленности вузов в мировых образовательных рейтингах. На рис. 1 и 2 страны сгруппированы в зависимости от наличия реализованных инициатив превосходства в период с 2004 по 2023 г., и прирост количества вузов этих стран, присутствующих в топ-500 Шанхайского международного образовательного рейтинга ARWU за указанный период.

Для анализа кейсов университетов, успешно реализующих продвижение в мировых рейтингах, были отобраны университеты из Африки, Азии, Европы, Америки, Океании и России (рис. 1 и 2). Российские университеты представлены отдельными участниками программ «5–100» и «Приоритет 2030» как вузы, получившие дополнительное финансирование в том числе и на повышение конкурентоспособности и продвижение в рейтингах. Была проанализирована динамика продвижения

российских университетов в наиболее известных, масштабных и существующих продолжительное время международных и российских рейтингах QS, THE, RAEX.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЯ

Несмотря на активную научную полемику о не-объективности используемых показателей, под-ходов к оценке, субъективности весовых коэф-фициентов и т. д., «международные образова-тельные рейтинги являются на сегодняшний день очень важным показателем конкуренто-способности вузов той или иной страны и инди-катором уровня развития системы образования и даже национальной инновационной системы государств мира в целом» [42]; «глобальные рейтинги университетов стимулируют нацио-нальные правительства к укреплению полити-ки в отношении так называемых университетов мирового класса, позиции университетов в ми-ровых рейтингах во многом отражают способ-ность стран, которые они представляют, влия-ть на мировые процессы» [33]. Превращение университетов в вузы мирового класса — гло-бальный тренд последних десяти лет, что ста-ло одним из основных векторов национальных стратегий. Это дало толчок к появлению и раз-витию инициатив академического превосход-ства во всем мире (в настоящий момент они имеются приблизительно в 30 странах мира). Фактически это программы государственной финансовой поддержки выбранных на конкур-сной основе университетов, дающие вузам воз-можность развиваться более быстрыми темпа-ми. Отметим некоторые из них:

- Российская Федерация: проект «5–100», «Приоритет 2030», среди индикаторов которых — обязательное присутствие в мировых рейтингах или показатели, учитываемые мировыми рей-тинговыми агентствами;
 - КНР: проект World Class 2.0;
 - Германия: Exzellenzinitiative;
 - Франция: Excellence Initiatives (IDEX);
 - Польша: Leading National Research Centres (KNOWs);
 - Великобритания: Research Excellence Framework и другие [35]⁸. Основные задачи ини-

циатив превосходства во всех странах мира в це-лом сводятся к следующим целям:

- реструктуризации (модернизации) системы образования и исследовательской деятельности;
- повышению конкурентоспособности и уз-наваемости академической репутации и иссле-дований в условиях международной конкурен-ции;
- повышению качества образования и иссле-дований;
- расширению интернационализации;
- росту позиций университетов в националь-ных и мировых рейтингах.

Причем последний пункт является индикато-ром успешной реализации четырех предшеству-ющих. Популярность рейтингов и их количество ежегодно растет: в настоящий момент уже 60 рей-тингов из 35 стран мира (все рейтинги университе-тов и школ, выпускаемых российским агентством RAEX, включая международный рейтинг «Три миссии университета», «Рейтинг лучших вузов России», ESG-рэнкинг и многие другие) одобрены IREG. Позиции в ведущих мировых рейтингах высших школ, прежде всего в таких, как Times Higher Education World University Ranking (THE), Academic Ranking of World Universities (ARWU), QS World University Ranking (QS), являются од-ним из основных индикаторов влияния участия российских университетов в мировой академической повестке. Данные рейтинги бу-дут рассмотрены в рамках исследования вместе с национальным рейтингом RAEX.

Показатели мировых рейтингов THE, QS, ARWU дают базу для оценки того, на рост каких пока-зателей университеты направляют свое финанси-рование, в том числе полученное дополнительно в рамках программ государственной финансовой поддержки. Рассматриваемые мировые рейтин-ги имеют достаточно схожий набор показателей и методик оценивания, сложившиеся более чем за пятнадцатилетнюю историю анализа и ран-жирования университетов. В целом оценивают одни и те же основные направления деятельности университетов, отличаясь лишь численностью показателей и иногда различиями в методике рас-чета некоторых из них. Уровень международного взаимодействия университета рассматривается рейтинговыми агентствами посредством оценки численности иностранных студентов и сотрудни-ков, выбравших своим местом работы и учебы оце-ниваемый вуз, доли публикаций с иностранными авторами. Показатели научной активности тради-ционно включают в себя уровень продуктивности

⁸ Материалы Санкт-Петербургского политехнического университета имени Петра Великого. Высшее образова-ние в Европе. 2017 г. URL: <https://www.spbstu.ru/upload/inter/higher-education-europe-2017.pdf> Internet portal for searching educational programs. URL: <https://www.findamasters.com> (дата обращения: 10.01.2024).

Таблица 1 / Table 1

**Динамика участия российских университетов в рейтингах по годам /
Russian Universities Participation Dynamics in Rankings by Year**

Рейтинг / Ranking	Количество российских университетов, ранжированных в мировых рейтингах / Number of Russian universities, ranked in world rankings				
	2019	2020	2021	2022	2023
QS WUR	27	25	32	48	48
THE WUR	35	39	48	100	103
ARWU	11	11	9	10	9

Источник / Source: составлено авторами по результатам рейтинга QS World University Rankings, The Times Higher Education World University Rankings, Academic Ranking of World Universities / Compiled by the authors based on the results of the QS World University Rankings, The Times Higher Education World University Rankings, Academic Ranking of World Universities. URL: <https://www.topuniversities.com/qs-world-university-rankings>; <https://www.topuniversities.com/qs-world-university-rankings>; <https://www.shanghairanking.com/rankings> (дата обращения: 31.01.2024) / (accessed on 31.01.2024) [43].

и цитирования публикаций авторов университета, доходов от научных исследований, результаты опроса представителей академического мира. Уровень образовательной деятельности оценивается путем анализа количества студентов, приходящихся на одного педагога, доли преподавателей с учеными степенями и доходов университета, приходящихся на одного сотрудника, результатов опросов академического сообщества. Также используется показатель связи с организациями-работодателями посредством оценки объемов финансирования с их стороны проектов университетов, результаты опросов работодателей. Есть специфические показатели, характерные только для одного рейтинга. Например, рейтинг ARWU, помимо показателей численности и цитирования публикаций, оценивает наличие имеющих Нобелевскую премию или медаль Филдса сотрудников и выпускников университета⁹.

Выявлено, что основными направлениями расходования средств университетами для повышения позиций в основных мировых рейтингах являются: повышение публикационной активности (количества научных публикаций и цитирований

авторов университета), активная международная интеграция, включая рост числа иностранных научно-педагогических работников и студентов, рост репутации университета в академическом сообществе и в сообществе работодателей (представителей государственных органов и бизнеса), информационная открытость.

Несмотря на значительную динамику продвижения российских университетов в мировых рейтингах, доля университетов, представленных в топ-300, остается крайне малой и составляет менее 1% (табл. 1).

Анализ документов по планированию текущей деятельности и долгосрочному развитию (программы, стратегии, планы, дорожные карты) российских и зарубежных университетов подтвердил понимание университетами важности планирования показателей, оцениваемых рейтинговыми агентствами, в своих стратегических документах.

Ориентация России на попадание университетов в топ мировых рейтингов предполагает их трансформацию. Эта модель подразумевает более адаптивную организационную структуру управления вузом, способную эффективно реагировать на изменения во внешней среде.

Основные формы воздействия рейтингов на государственное управление вузами:

- подход, когда объем финансирования распределяется в соответствии с положением в рейтингах или во взаимосвязи с конкретными показателями, оцениваемыми рейтинговыми агентствами;
- слияние университетов с целью объединения имеющихся финансовых, кадровых, на-

⁹ Методология рейтинга World University Rankings Times Higher Education. URL: <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/world-university-rankings-2023-methodology> (дата обращения: 15.01.2024) / (accessed on 15.01.2024). Методология рейтинга QS World University Rankings. URL: <https://www.topuniversities.com/qs-world-university-rankings/methodology> (дата обращения: 08.07.2023) / (accessed on 08.07.2023). Методология рейтинга Academic Ranking of World Universities. URL: <https://www.shanghairanking.com/methodology/arwu/2023> (дата обращения: 15.01.2024).



Рис. 3 / Fig. 3. Цели университета по позиционированию в рейтингах / University Goals for Positioning in Rankings

Источник / Source: составлено авторами / Compiled by the authors.

учных, репутационных и иных ресурсов, позволяющее за счет синергетического эффекта расширить окно возможностей для повышения позиций в рейтингах (опыт Великобритании и России по созданию опорных вузов; данную форму воздействия также в числе прочих критериев применяет Минобрнауки России для борьбы с неэффективными вузами).

Особенностями планирования рейтинговых позиций университета являются:

1) планируемые рейтинговые показатели должны соответствовать прогнозу развития университета;

2) планирование нефинансовых показателей рейтинга необходимо осуществлять через финансовые показатели.

Университетам сегодняшнего дня необходим гибкий подход к стратегии финансирования в зависимости от того, с какой точки в каждом отдельном рейтинге стартует университет (рис. 3). Причем вузы-конкуренты и приоритетные для анализа рейтинговыми агентствами показатели могут меняться в зависимости от рейтинга: международный, предметный, устойчивого развития и др.

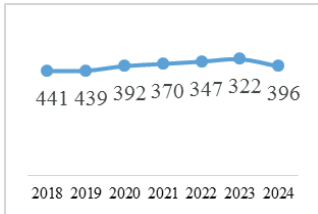
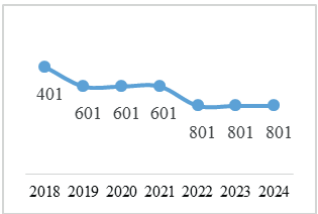
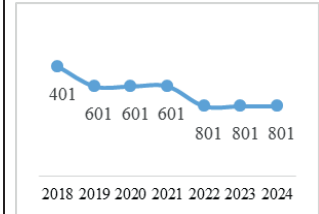
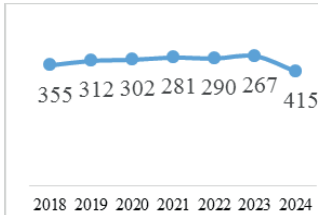
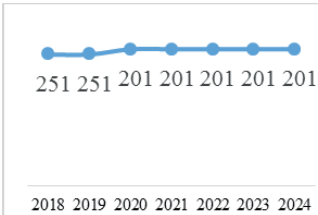
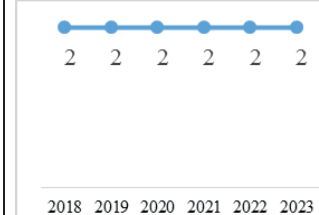
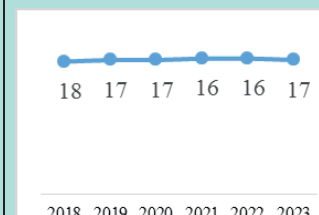
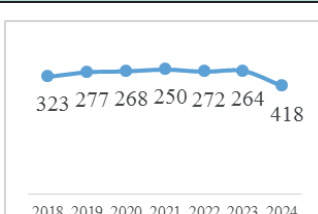
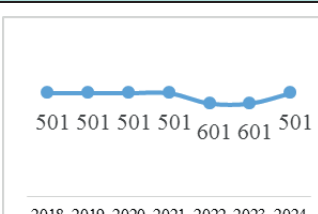
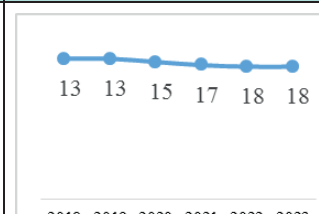
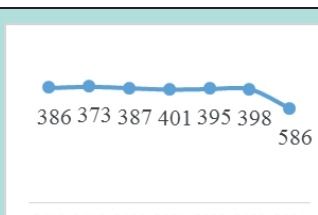
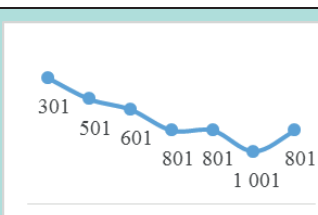
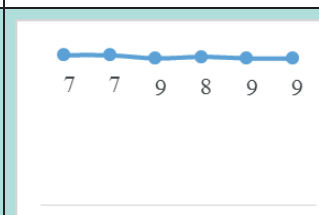
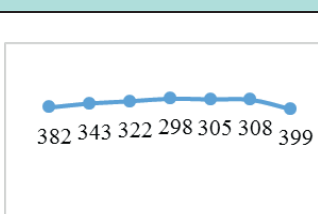
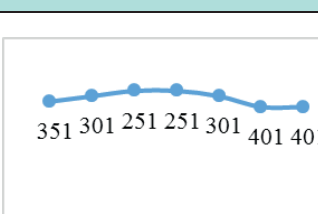
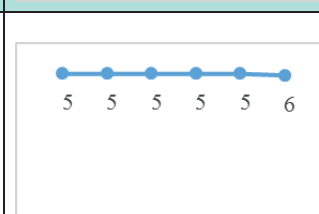
Также необходимо осуществление систематического контроля соответствия плановых значений достигаемым результатам с обязательным анализом причин отклонений и принятием в случае необходимости корректирующих мер.

Выбор российских вузов, динамика позиций которых рассматривается далее (табл. 2), отвечает цели данной статьи и обусловлен участием данных университетов в государственных программах поддержки «5–100» (действовала в 2012–2020 гг.), «Приоритет 2030» (действует с 2021 г.); отражением в своих программах развития мероприятий по продвижению в рейтингах; ежегодным представлением университетами данных о своей деятельности в рейтинговые агентства для участия в ранжировании и т.д.

Важно отметить, что на основании анализа методик рейтингов QS, THE и RAEX с целью обеспечения сопоставимости данных были приведены к единству периоды (годы), к которым относились показатели деятельности университетов, на основе которых подводились результаты рейтингов и осуществлялся мониторинг Минобрнауки России. Каждое рейтинговое агентство в соответствии со своей методикой подготовки рейтинга использует различные временные периоды для анализа, которые ложатся в основу публикуемых результатов рейтинга. В табл. 3 и 4 расчет «Отдачи от вложений в продвижение на 1 позицию» в рамках настоящей статьи также приведены в соответствии анализируемые рейтинговыми агентствами периоды с данными мониторинга университета, соответствующие именно этим периодам. Так, рейтинговое агентство Times Higher Education при подготовке и публикации рейтинга The Times

Таблица 2 / Table 2

Тренд динамики позиций отдельных университетов – участников проекта «5–100» и «Приоритет 2030» в рейтингах QS, THE, RAEX / Trend of the Achievement of 5–100 and Priority 2030 Positions by Individual Universities Participating in the Project in the QS, THE, RAEX Rankings

Наименование университета / University	Тренд динамики позиций в рейтинге QS / Trend of position dynamics in the QS ranking	Тренд динамики позиций в рейтинге THE / Trend of position dynamics in THE ranking	Тренд динамики позиций в рейтинге RAEX / Trend of position dynamics in the RAEX rating
Казанский федеральный университет	 441 439 392 370 347 322 396 2018 2019 2020 2021 2022 2023 2024	 401 601 601 601 801 801 801 2018 2019 2020 2021 2022 2023 2024	 401 601 601 601 801 801 801 2018 2019 2020 2021 2022 2023 2024
МФТИ	 355 312 302 281 290 267 415 2018 2019 2020 2021 2022 2023 2024	 251 251 201 201 201 201 201 2018 2019 2020 2021 2022 2023 2024	 2 2 2 2 2 2 2018 2019 2020 2021 2022 2023
МИСИС	 501 476 451 428 487 467 681 2018 2019 2020 2021 2022 2023 2024	 601 601 601 601 601 601 601 2018 2019 2020 2021 2022 2023 2024	 18 17 17 16 16 17 2018 2019 2020 2021 2022 2023
Томский государственный университет	 323 277 268 250 272 264 418 2018 2019 2020 2021 2022 2023 2024	 501 501 501 501 601 601 501 2018 2019 2020 2021 2022 2023 2024	 13 13 15 17 18 18 2018 2019 2020 2021 2022 2023
Томский политехнический университет	 386 373 387 401 395 398 586 2018 2019 2020 2021 2022 2023 2024	 301 501 601 801 801 1001 801 2018 2019 2020 2021 2022 2023 2024	 7 7 9 8 9 9 2018 2019 2020 2021 2022 2023
Высшая школа экономики	 382 343 322 298 305 308 399 2018 2019 2020 2021 2022 2023 2024	 351 301 251 251 301 401 401 2018 2019 2020 2021 2022 2023 2024	 5 5 5 5 5 6 2018 2019 2020 2021 2022 2023

Продолжение таблицы 2 / Table 2 (continued)

Наименование университета / University	Тренд динамики позиций в рейтинге QS / Trend of position dynamics in the QS ranking	Тренд динамики позиций в рейтинге THE / Trend of position dynamics in THE ranking	Тренд динамики позиций в рейтинге RAEX / Trend of position dynamics in the RAEX rating																																														
МИФИ	<table><tr><th>Год</th><th>Позиция</th></tr><tr><td>2018</td><td>373</td></tr><tr><td>2019</td><td>329</td></tr><tr><td>2020</td><td>329</td></tr><tr><td>2021</td><td>314</td></tr><tr><td>2022</td><td>319</td></tr><tr><td>2023</td><td>308</td></tr><tr><td>2024</td><td>461</td></tr></table>	Год	Позиция	2018	373	2019	329	2020	329	2021	314	2022	319	2023	308	2024	461	<table><tr><th>Год</th><th>Позиция</th></tr><tr><td>2018</td><td>401</td></tr><tr><td>2019</td><td>351</td></tr><tr><td>2020</td><td>401</td></tr><tr><td>2021</td><td>401</td></tr><tr><td>2022</td><td>401</td></tr><tr><td>2023</td><td>401</td></tr><tr><td>2024</td><td>401</td></tr></table>	Год	Позиция	2018	401	2019	351	2020	401	2021	401	2022	401	2023	401	2024	401	<table><tr><th>Год</th><th>Позиция</th></tr><tr><td>2018</td><td>3</td></tr><tr><td>2019</td><td>3</td></tr><tr><td>2020</td><td>3</td></tr><tr><td>2021</td><td>3</td></tr><tr><td>2022</td><td>4</td></tr><tr><td>2023</td><td>4</td></tr></table>	Год	Позиция	2018	3	2019	3	2020	3	2021	3	2022	4	2023	4
Год	Позиция																																																
2018	373																																																
2019	329																																																
2020	329																																																
2021	314																																																
2022	319																																																
2023	308																																																
2024	461																																																
Год	Позиция																																																
2018	401																																																
2019	351																																																
2020	401																																																
2021	401																																																
2022	401																																																
2023	401																																																
2024	401																																																
Год	Позиция																																																
2018	3																																																
2019	3																																																
2020	3																																																
2021	3																																																
2022	4																																																
2023	4																																																
Новосибирский государственный университет	<table><tr><th>Год</th><th>Позиция</th></tr><tr><td>2018</td><td>250</td></tr><tr><td>2019</td><td>244</td></tr><tr><td>2020</td><td>231</td></tr><tr><td>2021</td><td>228</td></tr><tr><td>2022</td><td>246</td></tr><tr><td>2023</td><td>260</td></tr><tr><td>2024</td><td>421</td></tr></table>	Год	Позиция	2018	250	2019	244	2020	231	2021	228	2022	246	2023	260	2024	421	<table><tr><th>Год</th><th>Позиция</th></tr><tr><td>2018</td><td>401</td></tr><tr><td>2019</td><td>501</td></tr><tr><td>2020</td><td>501</td></tr><tr><td>2021</td><td>601</td></tr><tr><td>2022</td><td>801</td></tr><tr><td>2023</td><td>801</td></tr><tr><td>2024</td><td>601</td></tr></table>	Год	Позиция	2018	401	2019	501	2020	501	2021	601	2022	801	2023	801	2024	601	<table><tr><th>Год</th><th>Позиция</th></tr><tr><td>2018</td><td>8</td></tr><tr><td>2019</td><td>10</td></tr><tr><td>2020</td><td>11</td></tr><tr><td>2021</td><td>11</td></tr><tr><td>2022</td><td>12</td></tr><tr><td>2023</td><td>11</td></tr></table>	Год	Позиция	2018	8	2019	10	2020	11	2021	11	2022	12	2023	11
Год	Позиция																																																
2018	250																																																
2019	244																																																
2020	231																																																
2021	228																																																
2022	246																																																
2023	260																																																
2024	421																																																
Год	Позиция																																																
2018	401																																																
2019	501																																																
2020	501																																																
2021	601																																																
2022	801																																																
2023	801																																																
2024	601																																																
Год	Позиция																																																
2018	8																																																
2019	10																																																
2020	11																																																
2021	11																																																
2022	12																																																
2023	11																																																
Санкт-Петербургский политехнический университет	<table><tr><th>Год</th><th>Позиция</th></tr><tr><td>2018</td><td>401</td></tr><tr><td>2019</td><td>404</td></tr><tr><td>2020</td><td>439</td></tr><tr><td>2021</td><td>401</td></tr><tr><td>2022</td><td>393</td></tr><tr><td>2023</td><td>382</td></tr><tr><td>2024</td><td>534</td></tr></table>	Год	Позиция	2018	401	2019	404	2020	439	2021	401	2022	393	2023	382	2024	534	<table><tr><th>Год</th><th>Позиция</th></tr><tr><td>2018</td><td>601</td></tr><tr><td>2019</td><td>601</td></tr><tr><td>2020</td><td>501</td></tr><tr><td>2021</td><td>301</td></tr><tr><td>2022</td><td>301</td></tr><tr><td>2023</td><td>301</td></tr><tr><td>2024</td><td>351</td></tr></table>	Год	Позиция	2018	601	2019	601	2020	501	2021	301	2022	301	2023	301	2024	351	<table><tr><th>Год</th><th>Позиция</th></tr><tr><td>2018</td><td>10</td></tr><tr><td>2019</td><td>9</td></tr><tr><td>2020</td><td>8</td></tr><tr><td>2021</td><td>9</td></tr><tr><td>2022</td><td>8</td></tr><tr><td>2023</td><td>8</td></tr></table>	Год	Позиция	2018	10	2019	9	2020	8	2021	9	2022	8	2023	8
Год	Позиция																																																
2018	401																																																
2019	404																																																
2020	439																																																
2021	401																																																
2022	393																																																
2023	382																																																
2024	534																																																
Год	Позиция																																																
2018	601																																																
2019	601																																																
2020	501																																																
2021	301																																																
2022	301																																																
2023	301																																																
2024	351																																																
Год	Позиция																																																
2018	10																																																
2019	9																																																
2020	8																																																
2021	9																																																
2022	8																																																
2023	8																																																

Источник / Source: составлено авторами по результатам рейтингов QS World University Rankings, The Times Higher Education World University Rankings, Лучших вузов России RAEX-100 / Compiled by the authors based on the results of the QS World University Rankings, The Times Higher Education World University Rankings, The best universities in Russia RAEX-100. URL: <https://www.topuniversities.com/qs-world-university-rankings>; <https://www.topuniversities.com/qs-world-university-rankings>; https://raex-a.ru/rankings/#r_11550 (дата обращения: 31.01.2024) / (accessed on 31.01.2024).

Higher Education World University Rankings 2024 использует фактические показатели деятельности университетов за 2022 г. Следовательно, для расчета эффективности вложений на продвижение на одну позицию принимаются данные Минобрнауки России мониторинга деятельности университетов «Мониторинг 2023», потому что именно он содержит данные о доходах вузов в 2022 г. (из статистической формы № 1-Мониторинг).

Ученые Уральского федерального университета предлагают следующий подход: они сопоставляют сведения о бюджете университетов за год и позиции университетов в рейтинге в анализируемом году. Предлагаемая ими методика оценки «отдачи от вложений на продвижение на одну позицию рейтинга» для роста на один пункт в международных рейтингах рассчитывается как отношение суммы финансирования университета на разницу между самой низкой возможной позицией в ана-

лизируемом рейтинге и фактически занимаемой позицией университета. При этом «отдача» на каждый вложенный рубль в разных рейтингах будет отличаться из-за разных показателей, используемых в рейтинге. Например, рост показателей университета, используемых рейтингом THE, требует больших финансовых вложений, чем рост в рейтинге QS или национальных рейтингах (например, RAEX). Это подтверждается количеством, местами, годами вхождения и динамикой движения вузов в рейтингах (тренды представлены в табл. 3). Первичное вхождение в рейтинг также требует меньших финансовых затрат, чем рост и укрепление позиций университета в рейтинге. Это наглядно иллюстрирует анализ результатов расчета отдачи вложений на продвижение на одну позицию на примере девяти университетов, успешно реализующих свое продвижение в мировых рейтингах QS и THE (табл. 3, 4).

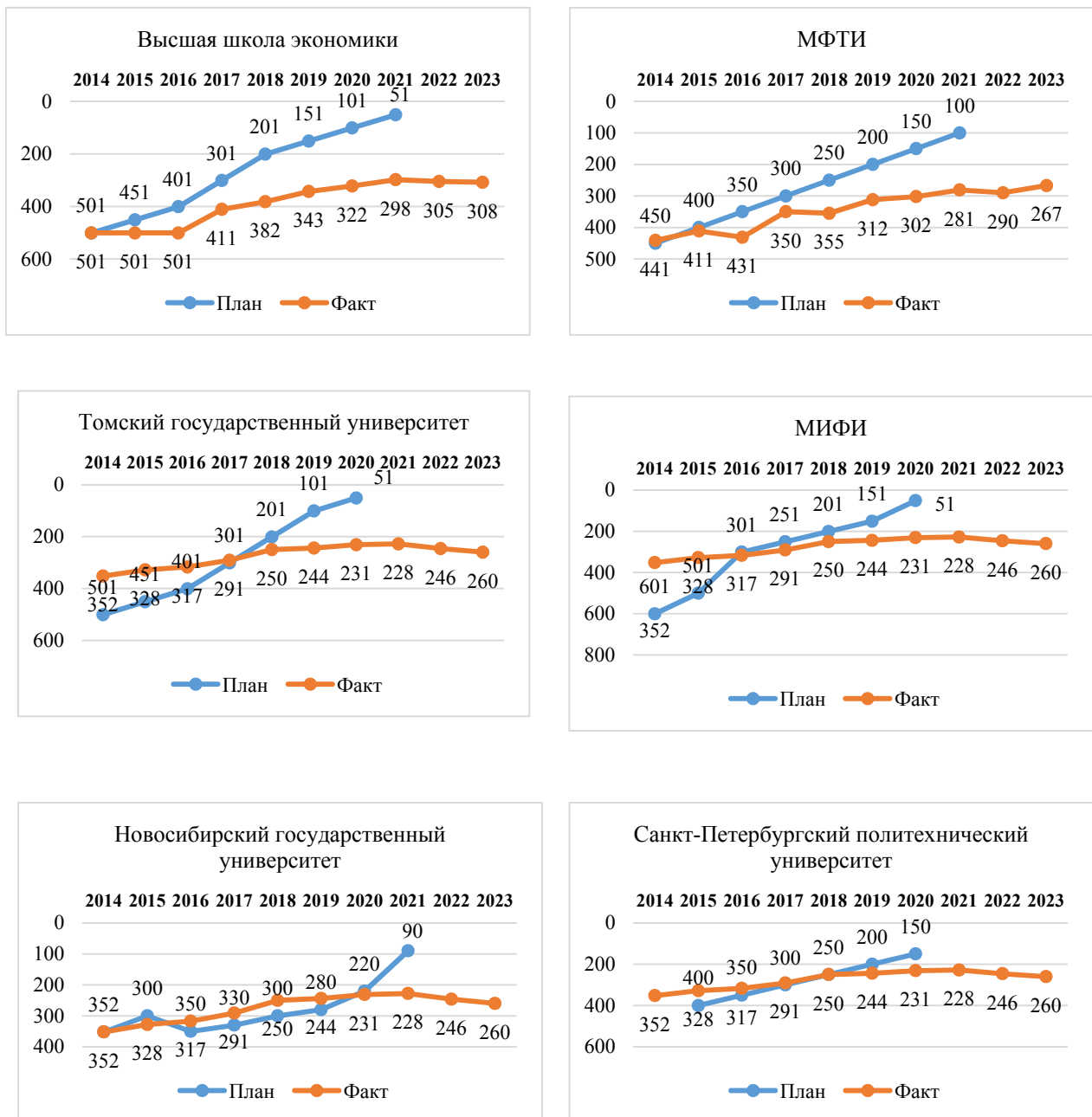


Рис. 4 / Fig. 4. Достижение отдельными университетами – участниками проекта «5–100» и «Приоритет 2030» – запланированных позиций в рейтинге QS / Achievement of 5–100 and Priority 2030 Planned Positions by Individual Universities Participating in the Project in the QS

Источник/ Source: составлено авторами по результатам рейтинга QS World University Rankings / Compiled by the authors based on the results of the QS World University Rankings. URL: <https://www.topuniversities.com/qs-world-university-rankings> (дата обращения: 15.06.2023) / (accessed on 15.06.2023) [32]. Данные о плановых значениях на рис. 4 приведены до 2021 г., так как начиная с рейтинга 2022 г. изменился формат отражения российских университетов на официальном сайте QS – университеты по большей части перешли от планирования конкретных целевых значений в своих программах развития к планированию мероприятий по продвижению в рейтинге, в том числе, сместив акцент с продвижения в мировом рейтинге университетов QS на предметный. Также такой период обусловлен тем, что программа поддержки университетов «5–100» действовала с 2012 по 2020 г. Рейтинг QS более релевантен для цели исследования, чем рейтинг THE или ARWU также по нескольким причинам: в связи с набором показателей, более быстрых к достижению в рейтинге QS; в рейтинге THE есть входной порог по количеству статей в международных базах цитирования, а российские вузы были только в начале пути по активизации публикаций в журнал Web of Science и Scopus. Однако приведенная на рис. 3 информация иллюстрирует, что большинство университетов, участвовавших в программе финансовой поддержки вузов «5–100» в период с 2012 по 2020 г., не достигли поставленных целей.

Таблица 3 / Table 3

**Расчет отдачи от вложений университета в продвижение на одну позицию на примере
рейтинга QS / Calculation of Return on Investment in Promotion Per 1 Position
on the Example of the QS Rating**

Наименование показателя / Indicator	2024	2023	2022	2021	2020	2019	2018
Казанский федеральный университет							
Доходы университета, тыс. руб.	13 504 122	11 828 205,9	10 920 432,1	10 580 390,4	9 359 186,6	8 690 898,8	8 694 769,5
Количество позиций в рейтинге, место	1401	1401	1201	1001	1001	1001	1001
Позиция университета в рейтинге, место	396	322	347	370	392	439	441
Отдача вложений университета в продвижение на одну позицию, тыс. руб. на одно место в рейтинге	13 436,94	10 962,19	12 787,39	16 767,66	15 368,12	15 464,23	15 526,37
Динамика позиций, мест	-74	25	23	22	47	2	-
Динамика вложений, тыс. руб.	2474,74	-1825,20	-3980,26	1399,53	-96,11	-62,14	-
МФТИ							
Доходы университета, тыс. руб.	8 356 846	6 972 764,7	7 631 538,5	6 589 617,4	6 857 114,2	5 706 607,1	6 392 736,2
Количество позиций в рейтинге, место	1401	1401	1201	1001	1001	1001	1001
Позиция университета в рейтинге, место	681	467	487	428	451	476	501
Отдача вложений университета в продвижение на одну позицию, тыс. руб. на одно место в рейтинге	11 606,73	7 465,49	10 688,43	11 500,20	12 467,48	10 869,73	12 785,47
Динамика позиций, единиц	-148	23	-9	21	10	43	-
Динамика вложений, тыс. руб.	4741,38	-1244,87	-2529,49	1192,56	2442,84	-704,55	-
МИСИС							
Доходы университета, тыс. руб.	8 356 846	6 972 764,7	7 631 538,5	6 589 617,4	6 857 114,2	5 706 607,1	6 392 736,2
Количество позиций в рейтинге, место	1401	1401	1201	1001	1001	1001	1001

Продолжение таблицы 3 / Table 3 (continued)

Наименование показателя / Indicator	2024	2023	2022	2021	2020	2019	2018
Позиция университета в рейтинге, место	681	467	487	428	451	476	501
Отдача вложений университета в продвижение на одну позицию, тыс. руб. на одно место в рейтинге	11 606,73	7 465,49	10 688,43	11 500,20	12 467,48	10 869,73	12 785,47
Динамика позиций, единиц	-214	20	-59	23	25	25	-
Динамика вложений, тыс. руб.	4141,24	-3222,94	-811,78	-967,28	1597,75	-1915,74	-
Томский государственный университет							
Доходы университета, тыс. руб.	10 864 840,7	9 737 234,6	6 235 755,7	6 013 337,5	5 953 784,2	4 279 534,9	4 403 649,9
Количество позиций в рейтинге, место	1401	1401	1201	1001	1001	1001	1001
Позиция университета в рейтинге, место	418	264	272	250	268	277	323
Отдача вложений университета в продвижение на одну позицию, тыс. руб. на одно место в рейтинге	11 052,74	8 563,97	6 712,33	8 007,11	8 122,49	5 910,96	6 495,06
Динамика позиций, единиц	-154	8	-22	18	9	46	-
Динамика вложений, тыс. руб.	2488,77	1851,64	-1294,78	-115,38	2211,53	-584,10	-
Томский политехнический университет							
Доходы университета, тыс. руб.	6 904 135,8	5 480 919,5	5 494 621,7	5 730 805,2	5 295 025,6	5 336 328	6 019 164,2
Количество позиций в рейтинге, место	1401	1401	1201	1001	1001	1001	1001
Позиция университета в рейтинге, место	586	398	395	401	387	373	386
Отдача вложений университета в продвижение на одну позицию, тыс. руб. на одно место в рейтинге	8 471,33	5 464,53	6 817,15	9 551,34	8 623,82	8 497,34	9 787,26
Динамика позиций, единиц	-188	-3	6	-14	-14	13	-

Продолжение таблицы 3 / Table 3 (continued)

Наименование показателя / Indicator	2024	2023	2022	2021	2020	2019	2018
Динамика вложений, тыс. руб.	3006,81	-1352,62	-2734,19	927,52	126,48	-1289,92	-
Высшая школа экономики							
Доходы университета, тыс. руб.	30 288 521,1	27 720 873,7	24 336 388,6	21 547 521,1	21 547 521,1	16 222 774,8	13 957 791,4
Количество позиций в рейтинге, место	1401	1401	1201	1001	1001	1001	1001
Позиции университета в рейтинге, место	399	308	305	298	322	343	382
Отдача вложений университета в продвижение на одну позицию, тыс. руб. на одно место в рейтинге	30 228,06	25 362,19	27 161,15	30 650,81	31 734,20	24 654,67	22 548,94
Динамика позиций, единиц	-91	-3	-7	24	21	39	-
Динамика вложений, тыс. руб.	4865,87	-1798,96	-3489,66	-1083,39	7079,53	2105,74	-
МИФИ							
Доходы университета, тыс. руб.	7 859 391,1	6 539 240,1	6 956 088	6 805 526,5	6 289 948,8	5 032 908,8	5 216 843,8
Количество позиций в рейтинге, место	1401	1401	1201	1001	1001	1001	1001
Позиция университета в рейтинге, место	461	308	319	314	329	329	373
Отдача вложений университета в продвижение на одну позицию, тыс. руб. на одно место в рейтинге	8 361,05	5 982,84	7 886,72	9 906,15	9 360,04	7 489,45	8 307,08
Динамика позиций, единиц	-153	11	-5	15	0	44	-
Динамика вложений, тыс. руб.	2 378,22	-1 903,88	-2 019,43	546,11	1 870,60	-817,63	-
Новосибирский государственный университет							
Доходы университета, тыс. руб.	4 723 772,3	4 038 090,3	4 359 099,1	4 306 827,9	3 750 158,5	3 187 684,1	3 216 993,6
Количество позиций в рейтинге, место	1401	1401	1201	1001	1001	1001	1001

Окончание таблицы 3 / Table 3 (continued)

Наименование показателя / Indicator	2024	2023	2022	2021	2020	2019	2018
Позиция университета в рейтинге, место	421	260	246	228	231	244	250
Отдача вложений университета в продвижение на одну позицию, тыс. руб. на одно место в рейтинге	4820,18	3539,08	4564,50	5571,58	4870,34	4210,94	4283,61
Динамика позиций, единиц	-161	-14	-18	3	13	6	-
Динамика вложений, тыс. руб.	1281,10	-1025,42	-1007,07	701,24	659,39	-72,67	-
Санкт-Петербургский политехнический университет							
Доходы университета, тыс. руб.	12 937 710,1	11 562 405,2	10 812 832,3	11 181 730,4	10 455 351,7	8 219 020,7	7 929 772
Количество позиций в рейтинге, место	1401	1401	1201	1001	1001	1001	1001
Позиция университета в рейтинге, место	534	382	393	401	439	404	401
Отдача вложений университета в продвижение на одну позицию, тыс. руб. на одно место в рейтинге	14 922,39	11 346,82	13 382,22	18 636,22	18 603,83	13 767,20	13 216,29
Динамика позиций, единиц	-152	11	8	38	-35	-3	-
Динамика вложений, тыс. руб.	3575,57	-2035,40	-5254,00	32,39	4836,62	550,92	-

Источник / Source: расчеты авторов по данным Главного информационно-вычислительного центра Министерства науки и высшего образования РФ / Author's calculations based on the Main Information and Computing Center of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation data. URL: <http://indicators.miccedu.ru> (дата обращения: 31.01.2024) / (accessed on 31.01.2024).

По результатам анализа стратегий развития, программ повышения конкурентоспособности, отчетов об устойчивом развитии университетов России и мира, успешно реализующих продвижение в мировых рейтингах, выявлены четыре направления деятельности для финансирования развития и интенсификации продвижения в мировое сообщество:

- образовательное;
- научное;
- кадровое;
- репутационное.

Однако существующие принципы финансирования университетов ориентированы, как правило,

на поддержание текущего уровня функционирования университета. Поэтому при планировании продвижения рейтинговых позиций университета необходимо учитывать следующее:

- трансформацию нефинансовых показателей в финансовые показатели в среднесрочной перспективе;
- возможность определения планируемого бюджета, влияющего на достижение поставленной подцели в среднесрочной перспективе;
- применение пороговых значений планируемых показателей;
- установление минимальной рентабельности платных образовательных и иных услуг.

Таблица 4 / Table 4

**Расчет отдачи от вложений университета в продвижение на одну позицию на примере рейтинга THE /
Calculation of Return on Investment in Promotion Per 1 Position on the Example of THE Ranking**

Наименование показателя / Indicator	2024	2023	2022	2021	2020	2019	2018
Казанский федеральный университет							
Доходы университета, тыс. руб.	13 504 122	11 828 205,9	10 920 432,1	10 580 390,4	9 359 186,6	8 690 898,8	8 694 769,5
Количество позиций в рейтинге, место	1501	1501	1201	1001	1001	1001	1001
Позиция университета в рейтинге, место	801	801	801	601	601	601	401
Отдача вложений университета в продвижение на одну позицию, тыс. руб. на одно место в рейтинге	19 291,60	16 897,44	27 301,08	26 450,98	23 397,97	21 727,25	14 491,28
МФТИ							
Доходы университета, тыс. руб.	13 760 323,2	10 449 045,6	9 528 324,6	9 351 851,8	8 245 492,9	6 444 418,3	6 497 365,3
Количество позиций в рейтинге, место	1501	1501	1201	1001	1001	1001	1001
Позиция университета в рейтинге, место	201	201	201	201	201	251	251
Отдача вложений университета в продвижение на одну позицию, тыс. руб. на одно место в рейтинге	10 584,86	8 037,73	9 528,32	11 689,81	10 306,87	8 592,56	8 663,15
МИСИС							
Доходы университета, тыс. руб.	8 356 846	6 972 764,7	7 631 538,5	6 589 617,4	6 857 114,2	5 706 607,1	6 392 736,2
Количество позиций в рейтинге, место	1501	1501	1201	1001	1001	1001	1001
Позиция университета в рейтинге, место	601	601	601	601	601	601	601
Отдача вложений университета в продвижение на одну позицию, тыс. руб. на одно место в рейтинге	9 285,38	7 747,52	12 719,23	16 474,04	17 142,79	14 266,52	15 981,84
Томский государственный университет							
Доходы университета, тыс. руб.	10 864 840,7	9 737 234,6	6 235 755,7	6 013 337,5	5 953 784,2	4 279 534,9	4 403 649,9

Продолжение таблицы 4 / Table 4 (continued)

Наименование показателя / Indicator	2024	2023	2022	2021	2020	2019	2018
Количество позиций в рейтинге, место	1501	1501	1201	1001	1001	1001	1001
Позиция университета в рейтинге, место	501	601	601	501	501	501	501
Отдача вложений университета в продвижение на одну позицию, тыс. руб. на одно место в рейтинге	10 864,84	10 819,15	10 392,93	12 026,68	11 907,57	8 559,07	8 807,30
Томский политехнический университет							
Доходы университета, тыс. руб.	6 904 135,8	5 480 919,5	5 494 621,7	5 730 805,2	5 295 025,6	5 336 328	6 019 164,2
Количество позиций в рейтинге, место	1401	1401	1201	1001	1001	1001	1001
Позиция университета в рейтинге, место	586	398	395	401	387	373	386
Отдача вложений университета в продвижение на одну позицию, тыс. руб. на одно место в рейтинге	8 471,33	5 464,53	6 817,15	9 551,34	8 623,82	8 497,34	9 787,26
Высшая школа экономики							
Доходы университета, тыс. руб.	30 288 521,1	27 720 873,7	24 336 388,6	21 547 521,1	21 547 521,1	16 222 774,8	13 957 791,4
Количество позиций в рейтинге, место	1501	1501	1201	1001	1001	1001	1001
Позиция университета в рейтинге, место	401	401	301	251	251	301	351
Отдача вложений университета в продвижение на одну позицию, тыс. руб. на одно место в рейтинге	27 535,02	25 200,79	27 040,43	28 730,03	28 730,03	23 175,39	21 473,53
МИФИ							
Доходы университета, тыс. руб.	7 859 391,1	6 539 240,1	6 956 088	6 805 526,5	6 289 948,8	5 032 908,8	5 216 843,8
Количество позиций в рейтинге, место	1501	1501	1201	1001	1001	1001	1001
Позиция университета в рейтинге, место	401	401	401	401	401	351	401

Окончание таблицы 4 / Table 4 (continued)

Наименование показателя / Indicator	2024	2023	2022	2021	2020	2019	2018
Отдача вложений университета в продвижение на одну позицию, тыс. руб. на одно место в рейтинге	7144,90	5944,76	8695,11	11 342,54	10 483,25	7742,94	8694,74
Новосибирский государственный университет							
Доходы университета, тыс. руб.	4 723 772,3	4 038 090,3	4 359 099,1	4 306 827,9	3 750 158,5	3 187 684,1	3 216 993,6
Количество позиций в рейтинге, место	1501	1501	1201	1001	1001	1001	1001
Позиция университета в рейтинге, место	601	801	801	601	501	501	401
Отдача вложений университета в продвижение на одну позицию, тыс. руб. на одно место в рейтинге	4 723 772,3	4 038 090,3	4 359 099,1	4 306 827,9	3 750 158,5	3 187 684,1	3 216 993,6
Санкт-Петербургский политехнический университет							
Доходы университета, тыс. руб.	12 937 710,1	11 562 405,2	10 812 832,3	11 181 730,4	10 455 351,7	8 219 020,7	7 929 772
Количество позиций в рейтинге, место	1501	1501	1201	1001	1001	1001	1001
Позиция университета в рейтинге, место	351	301	301	301	501	601	601
Отдача вложений университета в продвижение на одну позицию, тыс. руб. на одно место в рейтинге	11 250,18	9 635,34	12 014,26	15 973,90	20 910,70	20 547,55	19 824,43

Источник / Source: расчеты авторов по данным Главного информационно-вычислительного центра Министерства науки и высшего образования РФ / Author's calculations based on the Main Information and Computing Center of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation data. URL: <http://indicators.miccedu.ru> (дата обращения: 31.01.2024) / (accessed on 31.01.2024).

ВЫВОДЫ

Проведенное исследование стратегий развития, программ повышения конкурентоспособности, отчетов об устойчивом развитии университетов России и мира, успешно реализующих продвижение в мировых рейтингах, не выявило устойчивой связи между объемами финансирования университета и его продвижением в рейтингах. Не объемы финансирования, а эффективный финансовый менеджмент и финансовая полити-

ка университета при существующем механизме государственного финансирования университетов определяют в настоящее время возможность продвижения университета в академических рейтингах. В этих условиях прямые конкурсные алгоритмы финансирования при достижении конкретно поставленной цели представляются более эффективными по сравнению с нормативным финансированием. Российские университеты, стремящиеся к продвижению в рейтингах,

ориентируются на комбинированное применение механизмов и источников финансирования (нормативное финансирование, целевое субсидирование, привлечение новых форматов и видов финансового обеспечения), что соответствует современной международной практике.

БЛАГОДАРНОСТИ

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета. Финансовый университет, Москва, Россия.

ACKNOWLEDGEMENTS

The article is based on the research financed under the given to the Financial University state assignment and financing by state budget funding. Financial University, Moscow, Russia.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сазик В.И. Детерминанты глобальной конкурентоспособности университетов: в поиске эффективной стратегии развития высшего образования на Украине. *Вопросы образования*. 2014;(1):134–161. DOI: 10.17323/1814-9545-2014-1-134-161
2. Li X., Horta H., Jung J. University ranking games in East Asia: Triggers and consequences. In: Lee W.O., Brown P., Goodwin A.L., Green A., eds. *International handbook on education development in Asia-Pacific*. Singapore: Springer-Verlag; 2023:1–18. DOI: 10.1007/978-981-16-2327-1_91-2
3. Carvalho T. The transformation of universities in response to the imperatives of a knowledge society. In: Aarvevaara T., Finkelstein M., Jones G.A., Jung J., eds. *Universities in the knowledge society*. Cham: Springer-Verlag; 2021:15–31. (The Changing Academy — The Changing Academic Profession in International Comparative Perspective. Vol. 22). DOI: 10.1007/978-3-030-76579-8_2
4. Fowles J., Frederickson H.G., Koppell J.G.S. University rankings: Evidence and a conceptual framework. *Public Administration Review*. 2016;76(5):790–803. DOI: 10.1111/puar.12610
5. Millot B. International rankings: Universities vs. higher education systems. *International Journal of Educational Development*. 2015;40:156–165. DOI: 10.1016/j.ijedudev.2014.10.004
6. Estermann T., Nokkala T., Steinel M. University autonomy in Europe II: The scorecard. Brussels: European University Association; 2011. 84 p. URL: <https://eua.eu/downloads/publications/university%20autonomy%20in%20europe%20ii%20-%20the%20scorecard.pdf> (дата обращения: 05.01.2024).
7. Downing K., Ganotice F.A., Jr. *World university rankings and the future of higher education*. Hershey, PA: IGI Global; 2017. 534 p.
8. Liu Z., Moshi G.J., Awuor C.M. Sustainability and indicators of newly formed world-class universities (NFWCUs) between 2010 and 2018: Empirical analysis from the rankings of ARWU, QSWUR and THEWUR. *Sustainability*. 2019;11(10):2745. DOI: 10.3390/su11102745
9. Фатхутдинов Р.А. Методика разработки и реализации стратегии повышения конкурентоспособности организации. *Современная конкуренция*. 2011;(3):113–143.
10. Баталова О.С. Конкурентоспособность вуза на рынке образовательных услуг. *Молодой ученый*. 2010;(10):53–58.
11. Таточенко А.Л., Таточенко И.М., Сурай Н.М., Неверов П.А. Эконометрика образования: анализ факторов продвижения российских университетов в мировых рейтингах методом корреляционной матрицы. Модернизация экономических систем: взгляд в будущее (MESLF-2021): сб. науч. тр. (Прага, 22 декабря 2021 г.). Прага: Vědecko vydavatelské centrum “Sociosféra-CZ”; 2022:74–83.
12. Полихина Н.А., Тростянская И.Б. Рейтинги университетов: продолжение развития. М.: Университет «Синергия»; 2022. 324 с.
13. Воробьева Е.С., Краковецкая И.В., Герман М.В. и др. Интеграция университетов в мировое образовательное пространство: мировые рейтинги конкурентоспособности. *Креативная экономика*. 2023;17(9):3395–3418. DOI: 10.18334/ce.17.9.119172
14. Тараканов А.В., Таточенко А.Л., Лебедева М.А. Статистический анализ оценок университетов, занимающих высшие позиции в ведущих мировых рейтингах. *Modern Science*. 2022;(1–2):71–78.
15. Боровская М.А., Никитаева А.Ю., Бечвая М.Р., Черниченко О.А. Финансовые инструменты в экономических механизмах стратегического развития науки и образования: экосистемный подход. *Финансы: теория и практика*. 2022;26(2):6–24. DOI: 10.26794/2587-5671-2022-26-2-6-24

16. Vidal J., Ferreira C. Universities under pressure: The impact of international university rankings. *Journal of New Approaches in Education*. 2020;9(2):181–193. DOI: 10.7821/naer.2020.7.475
17. Валюхова М. А., Мамедова Н. Р., Бровчак С. В. Рейтинг как ключевой фактор развития университета в рамках национального проекта «Образование». *Креативная экономика*. 2021;15(6):2529–2550. DOI: 10.18334/ce.15.6.112110
18. Абакумова Н. Н., Сю С. Вхождение и продвижение университетов в мировых рейтингах: российский и китайский опыт. *Вестник Томского государственного университета*. 2020;(452):181–185. DOI: 10.17223/15617793/452/22
19. Балацкий Е. В., Екимова Н. А. Глобальная конкуренция университетов в зеркале международных рейтингов. *Вестник Российской академии наук*. 2020;90(8):726–738. DOI: 10.31857/S 0869587320080022
20. Сун Ю. Рейтинг университета как компонент PR-стратегии продвижения на рынке образовательных услуг. *Мир науки, культуры, образования*. 2021;(1):346–349. DOI: 10.24412/1991–5497–2021–186–346–349
21. Тараканов А. В., Таточенко И. М., Байгуллов Р. Н. Рейтинг RAEX-100 как инструмент оценки конкурентоспособности отечественных университетов на глобальном рынке образования. *Современное педагогическое образование*. 2022;(5):62–69.
22. Эбзеева Ю. Н. Международный рейтинг современного университета как механизм управления развитием образовательной системы. Дис. ... д-ра социол. наук. М.: РУДН; 2023. 287 с. URL: http://disser.herzen.spb.ru/Preview/Vlojenia/000000954_Disser.pdf (дата обращения: 02.01.2024).
23. Полежаева Т. Ю. Рейтинги университетов мира: особенности и различия в методологии. *Теория и практика общественного развития*. 2024;(2):60–65. DOI: 10.24158/tipor.2024.2.7
24. Ендовицкий Д. А., Коротких В. В., Воронова М. В. Конкурентоспособность российских университетов в глобальной системе высшего образования: количественный анализ. *Высшее образование в России*. 2020;29(2):9–26. DOI: 10.31992/0869–3617–2020–29–2–9–26
25. Гаврильева Т. Н., Сугимото А., Фуджи М. и др. Устойчивое развитие университетов: мировые и российские практики. *Высшее образование в России*. 2018;27(7):52–65. DOI: 10.31992/0869–3617–2018–27–7–52–65
26. Булыга Р. П., Ветрова И. Ф., Королев О. Г., Мельник М. В. Совершенствование оценки эффективности деятельности подведомственных Правительству Российской Федерации образовательных и научных учреждений. М.: Научная библиотека; 2014. 192 с.
27. Анохина Е. М., Бойко И. П., Болдырева Н. Б. и др. Глобальная конкурентоспособность ведущих университетов: модели и методы ее оценки и прогнозирования. М.: Проспект; 2018. 544 с.
28. Микрюков А. А., Гаспарян М. С., Карпов Д. С. Разработка предложений по продвижению университета в международном институциональном рейтинге QS на основе методов статического анализа. *Статистика и Экономика*. 2020;17(1):35–43. DOI: 10.21686/2500–3925–2020–1–35–43
29. Константинова Л. В., Шубенкова Е. В., Мазуров М. Е., Микрюков А. А. Разработка научно-обоснованных рекомендаций по повышению позиций университета в международных рейтингах на основе методов когнитивного моделирования. *Плехановский научный бюллетень*. 2021;(2):43–54.
30. Московкин В. М., Чжан Х. Математические модели управления процессом продвижения университетов в TOP-N мировых университетских рейтингов. *Оригинальные исследования*. 2020;10(9):129–134.
31. Салимова Т. А., Иванова И. А., Сысоева Е. А. Глобальные и национальные рейтинги университетов: многомерный анализ. *Образование и наука*. 2021;23(10):11–43. DOI: 10.17853/1994–5639–2021–10–11–43
32. Агарков Г. А., Судакова А. Е. Оценка эффективности финансирования университетов на основе анализа динамики их академических рейтингов. Современный университет между глобальными вызовами и локальными задачами. VII Междунар. конф. Российской ассоциации исследователей высшего образования: сб. мат. М.: Изд. дом Высшей школы экономики; 2016:237.
33. Подберезкин А. И., Большова Н. Н., Подберезкина О. А. Современные университеты — кузница идей, технологий и креативного класса. *Вестник МГИМО-Университета*. 2012;(2):231–244.
34. Салми Д., Фруммин И. Д. Российские вузы в конкуренции университетов мирового класса. *Вопросы образования*. 2007;(3):5–45.

35. Волков А.Е. Университет: конкуренция за таланты. 2019. URL: http://ngup.ru/f/volkov_aye_x_shkola_gradostroitelei.pdf (дата обращения: 15.01.2024).
36. Гусева А.И., Калашник В.М., Каминский В.И., Киреев С.В. Первый год реализации программы «Приоритет-2030»: позитивные результаты и проблемные направления университетов исследовательского трека. *Высшее образование в России*. 2023;32(3):9–25. DOI: 10.31992/0869–3617–2023–32–3–9–25
37. Кабелькова В.Н. Государственные программы как инструмент поддержания конкурентоспособности российских вузов. *Вестник ВИАПП*. 2021;(1):29–32.
38. Ниров А.А. Сравнительный анализ программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030» и проекта «5–100», направленного на государственную поддержку в целях повышения конкурентоспособности университетов среди ведущих мировых научно-образовательных центров. *Universum: экономика и юриспруденция*. 2024;(3):13–16. DOI: 10.32743/UniLaw.2024.113.3.16905
39. Роденкова Т.Н., Гришина О.А., Анохова Е.В. Оценка финансово-экономической результативности государственных инвестиций в программах академического превосходства вузов. *Финансы и кредит*. 2022;28(10): 2201–2224. DOI: 10.24891/fc.28.10.2201
40. Герцик Ю.Г., Московкин В.М. Повышение конкурентоспособности российских вузов и роль государственных программ в развитии высшего образования. *Экономика науки*. 2021;7(1):39–50. DOI: 10.22394/2410–132X-2021–7–1–39–50
41. Подорванюк Н.Ю., Рекшинская А.Я., Дьяченко И.С. и др. Рейтинги университетов: кто виноват, кому выгодно и что делать? *Социодиггер*. 2021;2(7):62–69.
42. Епифанцева А.С. Позиции российских вузов в международных рейтингах. *Фундаментальные исследования*. 2014;(12–7):1488–1491.
43. Шереги Ф.Э., Арефьев А.Л., ред. Измерение рейтингов университетов: международный и российский опыт. М.: Центр социологических исследований; 2014. 504 с.

REFERENCES

1. Satsyk V.I. Determinants of universities' global competitiveness: Higher education development strategies in Ukraine. *Voprosy obrazovaniya = Educational Studies Moscow*. 2014;(4):134–161. (In Russ.). DOI: 10.17323/1814–9545–2014–1–134–161
2. Li X., Horta H., Jung J. University ranking games in East Asia: Triggers and consequences. In: Lee W.O., Brown P., Goodwin A.L., Green A., eds. *International handbook on education development in Asia-Pacific*. Singapore: Springer-Verlag; 2023:1–18. DOI: 10.1007/978–981–16–2327–1_91–2
3. Carvalho T. The transformation of universities in response to the imperatives of a knowledge society. In: Aarrevaara T., Finkelstein M., Jones G.A., Jung J., eds. *Universities in the knowledge society*. Cham: Springer-Verlag; 2021:15–31. (The Changing Academy – The Changing Academic Profession in International Comparative Perspective. Vol. 22). DOI: 10.1007/978–3–030–76579–8_2
4. Fowles J., Frederickson H.G., Koppell J.G.S. University rankings: Evidence and a conceptual framework. *Public Administration Review*. 2016;76(5):790–803. DOI: 10.1111/puar.12610
5. Millot B. International rankings: Universities vs. higher education systems. *International Journal of Educational Development*. 2015;40:156–165. DOI: 10.1016/j.ijedudev.2014.10.004
6. Estermann T., Nokkala T., Steinel M. University autonomy in Europe II: The scorecard. Brussels: European University Association; 2011. 84 p. URL: <https://eua.eu/downloads/publications/university%20autonomy%20in%20europe%20ii%20-%20the%20scorecard.pdf> (accessed on 05.01.2024).
7. Downing K., Ganotice F.A., Jr. *World university rankings and the future of higher education*. Hershey, PA: IGI Global; 2017. 534 p.
8. Liu Z., Moshi G.J., Awuor C.M. Sustainability and indicators of newly formed world-class universities (NFWCUs) between 2010 and 2018: Empirical analysis from the rankings of ARWU, QSWUR and THEWUR. *Sustainability*. 2019;11(10):2745. DOI: 10.3390/su11102745
9. Fatkhutdinov R.A. Method of development and implementation of the strategy of improvement of the organization competitiveness. *Sovremennaya konkurentsia = Journal of Modern Competition*. 2011;(3):113–143. (In Russ.).
10. Batalova O.S. Competitiveness of the university in the educational services market. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*. 2010;(10):53–58. (In Russ.).

11. Tatochenko A. L., Tatochenko I. M., Surai N. M., Neverov P. A. Econometrics of education: Analysis of factors for the promotion of Russian universities in world rankings using the correlation matrix method. In: Modernization of economic systems: A look into the future (MESLF-2021): Coll. sci. pap. (Prague, December 22, 2021). Prague: Vědecko vydavatelské centrum "Sociosféra-CZ"; 2022:74–83. (In Russ.).
12. Polikhina N. A., Trostyanskaya I. B. University rankings: Continuing the development. Moscow: Synergy University; 2022. 324 p. (In Russ.).
13. Vorobeva E. S., Krakovetskaya I. V., German M. V., et al. Integration of universities into the global educational space: World competitiveness rankings. *Kreativnaya ekonomika = Journal of Creative Economy*. 2023;17(9):3395–3418. (In Russ.). DOI: 10.18334/ce.17.9.119172
14. Tarakanov A. V., Tatochenko A. L., Lebedeva M. A. Statistical analysis of rankings of universities occupying top positions in leading world rankings. *Modern Science*. 2022;(1–2):71–78. (In Russ.).
15. Borovskaya M. A., Nikitaeva A. Yu., Bechvaya M. R., Chernichenko O. A. Financial instruments of economic mechanisms for strategic development of science and education: Ecosystem approach. *Finance: Theory and Practice*. 2022;26(2):6–24. DOI: 10.26794/2587–5671–2022–26–2–6–24
16. Vidal J., Ferreira C. Universities under pressure: The impact of international university rankings. *Journal of New Approaches in Education*. 2020;9(2):181–193. DOI: 10.7821/naer.2020.7.475
17. Valyukhova M. A., Mamedova N. R., Brovchak S. V. Ranking as a key factor in the development of the university within the framework of the national project. *Kreativnaya ekonomika = Journal of Creative Economy*. 2021;15(6):2529–2550. (In Russ.). DOI: 10.18334/ce.15.6.112110
18. Abakumova N. N., Xu S. Entry and promotion of universities in the world rankings: The Russian and Chinese experience. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta = Tomsk State University Journal*. 2020;(452):181–185. (In Russ.). DOI: 10.17223/15617793/452/22
19. Balatsky E. V., Ekimova N. A. Global competition of universities in the mirror of international rankings. *Herald of the Russian Academy of Sciences*. 2020;90(4):417–427. DOI: 10.1134/S 1019331620040073 (In Russ.: *Vestnik Rossiiskoi akademii nauk*. 2020;90(8):726–738. DOI: 10.31857/S 0869587320080022).
20. Song Yu. Rating of university as a component of PR-strategy of advancement at the market of educational services. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya = The World of Science, Culture and Education*. 2021;(1):346–349. (In Russ.). DOI: 10.24412/1991–5497–2021–186–346–349
21. Tarakanov A. V., Tatochenko I. M., Baigullov R. N. RAEX-100 rating as a tool for assessing the competitiveness of domestic universities in the global education market. *Sovremennoe pedagogicheskoe obrazovanie = Modern Pedagogical Education*. 2022;(5):62–69. (In Russ.).
22. Ebzeeva Yu. N. International ranking of modern universities as a mechanism for managing the development of the educational system. Doct. sociol. sci. diss. Moscow: RUDN University; 2023. 287 p. URL: http://dissert.hse.ru/Preview/Vlojenia/000000954_Disser.pdf (accessed on 02.01.2024). (In Russ.).
23. Polezhaeva T. Yu. World university rankings: Peculiarities and differences in methodology. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya = Theory and Practice of Social Development*. 2024;(2):60–65. (In Russ.). DOI: 10.24158/tipor.2024.2.7
24. Endovitsky D. A., Korotkikh V. V., Voronova M. V. Competitiveness of Russian universities in the global system of higher education: Quantitative analysis. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2020;29(2):9–26. (In Russ.). DOI: 10.31992/0869–3617–2020–29–2–9–26
25. Gavril'yeva T. N., Sugimoto A., Fujii M., et al. Sustainable development of universities: International and Russian practices. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2018;27(7):52–65. (In Russ.). DOI: 10.31992/0869–3617–2018–27–7–52–65
26. Bulyga R. P., Vetrova I. F., Korolev O. G., Mel'nik M. V. Improving the assessment of the effectiveness of educational and scientific institutions subordinate to the Government of the Russian Federation. Moscow: Nauchnaya biblioteka; 2014. 192 p. (In Russ.).
27. Anokhina E. M., Boiko I. P., Boldyreva N. B., et al. The global competitiveness of leading universities: Models and methods for estimating and forecasting. Moscow: Prospekt; 2018. 544 p. (In Russ.).
28. Mikryukov A. A., Gasparian M. S., Karpov D. S. Proposals for university promoting in QS rating based on the methods of statistical analysis. *Statistika i Ekonomika = Statistics and Economics*. 2020;17(1):35–43. (In Russ.). DOI: 10.21686/2500–3925–2020–1–35–43

29. Konstantinova L. V., Shubenkova E. V., Mazurov M. E., Mikryukov A. A. Development of scientifically based recommendations to improve the university's position in international rankings based on cognitive modeling methods. *Plekhanovskii nauchnyi byulleten' = Plekhanov Scientific Bulletin*. 2021;(2):43–54. (In Russ.).
30. Moskovkin V. M., Zhang H. Mathematical models for managing the process of promoting universities in the TOP-N world university rankings. *Original'nye issledovaniya = Original Research*. 2020;10(9):129–134. (In Russ.).
31. Salimova T. A., Ivanova I. A., Sysoeva E. A. Global and national university rankings: A multivariate analysis. *Obrazovanie i nauka = Education and Science Journal*. 2021;23(10):11–43. (In Russ.). DOI: 10.17853/1994–5639–2021–10–11–43
32. Agarkov G. A., Sudakova A. E. Assessing the effectiveness of university funding based on an analysis of the dynamics of their academic rankings. In: Modern university between global challenges and local tasks. Proc. 7th Int. conf. of Russian Association of Higher Education Researchers. Moscow: HSE Publ.; 2016:237. (In Russ.).
33. Podberezkin A. I., Bol'shova N. N., Podberezkina O. A. Modern universities are a forge of ideas, technologies and creative class. *Vestnik MGIMO-Universiteta = MGIMO Review of International Relations*. 2012;(2):231–244. (In Russ.).
34. Salmi J., Frumin I. Russian colleges in the competition of leading world universities. *Voprosy obrazovaniya = Educational Studies Moscow*. 2007;(3):5–45. (In Russ.).
35. Volkov A. E. University: Competition for talent. 2019. URL: http://ngup.ru/f/volkov_aye_x_shkola_gradostroitelei.pdf. (accessed on 15.01.2024). (In Russ.).
36. Guseva A. I., Kalashnik V. M., Kaminsky V. I., Kireev S. V. The first year of the Priority 2030 program implementation: Positive results and problem areas of research track universities. *Vysshee Obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2023;32(3):9–25. (In Russ.). DOI: 10.31992/0869–3617–2023–32–3–9–25
37. Kabelkova V. N. State programs as a tool to maintain the competitiveness of Russian universities. *Vestnik VIEPP*. 2021;(1):29–32. (In Russ.).
38. Nirov A. A. Comparative analysis of the strategic academic leadership program “Priority-2030” and the Project “5–100” aimed at state support in order to increase the competitiveness of universities among the world leading scientific and educational centers. *Universum: ekonomika i yurisprudentsiya = Universum: Economics and Law*. 2024;(3):13–16. (In Russ.). DOI: 10.32743/UniLaw.2024.113.3.16905
39. Rodenkova T. N., Grishina O. A., Anokhova E. V. Assessing financial and economic performance of public investments in academic excellence programs of universities. *Finansy i kredit = Finance and Credit*. 2022;28(10):2201–2224. (In Russ.). DOI: 10.24891/fc.28.10.2201
40. Gertsik Yu. G., Moskovkin V. M. Improving the competitiveness of Russian universities and the role of state programs in the development of higher education. *Ekonomika nauki = The Economics of Science*. 2021;7(1):39–50. (In Russ.). DOI: 10.22394/2410–132X-2021–7–1–39–50
41. Podorvanyuk N. Yu., Rekshinskaya A. Ya., D'yachenko I. S. University rankings: Who is to blame, who benefits and what to do? *Sotsiodigger*. 2021;2(7):62–69. (In Russ.).
42. Epifantseva A. S. Position of Russian universities in international rankings. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*. 2014;(12–7):1488–1491. (In Russ.).
43. Sheregui F. E., Arefiev A. L., eds. University rankings: International and Russian experience. Moscow: Center for Sociological Research; 2014. 504 p. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS



Лилия Васильевна Приходько — кандидат технических наук, доцент, доцент кафедры стратегического и инновационного развития, Финансовый университет, Москва, Россия
Liliya V. Prikhodko — Cand. Sci. (Tech.), Assoc. Prof., Assoc. Prof. of the Department of Strategic and Innovative Development, Financial University, Moscow, Russia
<https://orcid.org/0000-0002-4548-1421>

Автор для корреспонденции / Corresponding author:
 lvprikhodko@fa.ru



Айнара Надировна Амерсланова — кандидат экономических наук, доцент кафедры аудита и корпоративной отчетности, Финансовый университет, Москва, Россия
Aynara N. Amerslanova — Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof., Department of Audit and Corporate Reporting, Financial University, Moscow, Russia
<https://orcid.org/0000-0003-1923-5224>
aamerslanova@fa.ru



Екатерина Анатольевна Каменева — доктор экономических наук, проректор по учебной и методической работе, Финансовый университет, Москва, Россия
Ekaterina A. Kameneva — Dr. Sci. (Econ.), Vice-Rector for Academic affairs, Financial University, Moscow, Russia
<https://orcid.org/0000-0001-9909-6986>
eakameneva@fa.ru

Заявленный вклад авторов:

Л.В. Приходько — критический анализ литературы, сбор статистических данных.

А.Н. Амерсланова — табличное и графическое представление результатов, описание результатов.

Е.А. Каменева — постановка проблемы, разработка концепции статьи и формирование выводов исследования.

Declared contribution of the authors:

L.V. Prikhodko — critical literature review, organization of statistical data.

A.N. Amerslanova — graphic and table data representation, formulation of research results.

E.A. Kameneva — problem statement, development of the concept of the article.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The authors have no conflicts of interest to declare.

Статья поступила в редакцию 30.01.2024; после рецензирования 25.03.2024; принята к публикации 15.04.2024.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was submitted on 30.01.2024; revised on 25.03.2024 and accepted for publication on 15.04.2024.

The authors read and approved the final version of the manuscript.