

DOI: 10.26794/2587-5671-2024-28-5-109-120
УДК 336.143.219(045)
JEL G18

Повышение бюджетной устойчивости регионов с учетом тенденций экономического развития Российской Федерации (на примере Республики Карелии)

М.Е. Косов^а, Е.В. Голубцова^б, Е.С. Новикова^с

^а Финансовый университет, Москва, Россия;

^{б,с} Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Россия

АННОТАЦИЯ

Актуальность исследования определяется необходимостью обеспечения бюджетной устойчивости регионов страны и значимостью в этом процессе государственного регулирования. **Цель** работы – проверка гипотезы о положительном влиянии применяемых инструментов государственного налогового регулирования на уровень обеспечения бюджетной устойчивости в рассматриваемом регионе. **Задачей** данного исследования является анализ инструментов государственного регулирования с целью обеспечения бюджетной устойчивости в отдельно взятом регионе в условиях трансформации глобальной экономики. Основные **методы**, используемые в данном исследовании, включают в себя сбор и обработку статистических данных, их сравнительный анализ, изучение нормативной базы по налоговому регулированию и других документов, связанных с обеспечением бюджетной устойчивости территориальных единиц. **Научная новизна** проведенного исследования состоит в формировании подхода к выбору оптимальных инструментов государственного регулирования, позволяющих обеспечить сбалансированность региональных бюджетов. **В результате** исследования меры налогового стимулирования были определены как наиболее эффективные среди прочих мер государственной поддержки, направленных на достижение устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации. Предлагаемый подход позволяет выявить такие налоговые преференции, которые при временном характере действия помогут в будущем расширить налоговую базу за счет роста выручки организаций и увеличения количества налогоплательщиков. Сделан **вывод** о необходимости использования инструментов государственной поддержки, которые будут содействовать раскрытию регионального налогового потенциала Республики Карелии. **Практическая значимость** проделанной работы состоит в формировании пакета конкретных рекомендаций по точечной трансформации регионального налогового законодательства рассматриваемого субъекта Российской Федерации.

Ключевые слова: бюджетная устойчивость; государственное регулирование; налоговое регулирование; территориальная единица; меры государственной поддержки; субсидии; налоговая база; сбалансированность бюджетов

Для цитирования: Косов М.Е., Голубцова Е.В., Новикова Е.С. Повышение бюджетной устойчивости регионов с учетом тенденций экономического развития Российской Федерации (на примере Республики Карелии). *Финансы: теория и практика*. 2024;28(5):109-120. DOI: 10.26794/2587-5671-2024-28-5-109-120

Increasing the Budget Sustainability of Regions within the Trends of the Economic Development in the Russian Federation (at the Example of the Republic of Karelia)

M.E. Kosov^a, E.V. Golubtsova^b, E.S. Novikova^c

^a Financial University Moscow, Russia;

^{б,с} Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

ABSTRACT

The **relevance** of the study is determined by the need to ensure the budgetary sustainability of the country's regions and the importance of state regulation in this process. The **purpose** of the paper is to test the hypothesis about the positive impact of the applied instruments of state tax regulation on the level of ensuring budgetary sustainability in the

region under consideration. The **objective** of this study is to analyze the instruments of government regulation in order to ensure fiscal sustainability in a particular region in the context of transformation of the global economy. The main **methods** used in this study include the collection and processing of statistical data, their comparative analysis, the study of the regulatory framework for tax regulation and other documents related to ensuring the budgetary sustainability of territorial units. The **scientific novelty** of the conducted research lies in the formation of an approach to the selection of optimal government regulation instruments to ensure the balance of regional budgets. As a **result** of the study, tax incentive measures were identified as the most effective among other government support measures aimed at achieving the sustainability of the budgets of the constituent entities of the Russian Federation. The proposed approach allows us to identify tax preferences that, given their temporary nature, will help expand the tax base in the future due to the growth of organizations' revenues and an increase in the number of taxpayers. It is **concluded** that it is necessary to use government support instruments that will help unlock the regional tax potential of the Republic of Karelia. The paper's **significance** in practice is its development of a set of specific recommendations for a deliberate transformation of the relevant regional tax laws in the Russian Federation.

Keywords: budget sustainability; government regulation; tax regulation; territorial unit; government support measures; subsidies; tax base; balanced budgets

For citation: Kosov M.E., Golubtsova E.V., Novikova E.S. Increasing the budget sustainability of regions within the trends of the economic development in the Russian Federation (at the example of the Republic of Karelia). *Finance: Theory and Practice*. 2024;28(5):109-120. DOI: 10.26794/2587-5671-2024-28-5-109-120

ВВЕДЕНИЕ

За последние годы очевидным трендом в мировой экономике стало перераспределение части рыночных активов с Запада на Восток, что характеризуется не только увеличением доли экономик стран Азии и Ближнего Востока в рамках всего мирового ВВП, но и расширением экономических союзов за счет новых участников рынка. Одним из таких примеров можно рассматривать союз БРИКС, который за последний год увеличился на 5 новых стран, включая Египет, Иран, ОАЭ, Саудовскую Аравию и Эфиопию.

Более того, данное перераспределение сил повлекло за собой изменения в области развития новой логистической инфраструктуры, которая была бы способна привлечь к работе новых участников мирового торгового сообщества на условиях равного участия в различных проектах. Одним из таких больших евразийских проектов стал шелковый торговый путь «Один пояс — один путь», включающий в себя поддержку более 35 стран мира. Другим не менее важным проектом является Северный морской путь, где ключевая роль в его развитии остается за Россией с привлечением дополнительных ресурсов дружественных стран-партнеров, включая Китай, Саудовскую Аравию, ОАЭ и др.

Не менее важным аспектом глобальной трансформации мировой торговли стал постепенный переход от использования единой мировой валюты, в первую очередь американского доллара, к национальным валютам, обеспечивший участие большего количества стран и их валют в процессе торгового обмена. Тем самым параллельно запущена постепенная дедолларизация мировой экономики.

Все эти аспекты так или иначе повлекли за собой глубокий передел рынка, включающий в себя осуществление торговой войны одних стран против других, а также процесс трансформации существующих глобальных цепочек создания стоимости, что напрямую повлияло на формирование новых сетей взаимодействия стран между собой, а также регионализации всей мировой экономики.

В связи с этим России пришлось за последние несколько лет осуществлять процесс серьезной трансформации всей национальной экономики и переориентирования основных торговых потоков с запада на восток, тем самым следуя текущим тенденциям глобальной экономики. Большое количество государственных инвестиций было потрачено на развитие современной логистической инфраструктуры Дальнего Востока, а также Мурманской области для того, чтобы Россия стала частью ключевых логистических маршрутов в рамках всей мировой экономики. Часть российских регионов получила дополнительные дотации для повышения своей активности в области торгового взаимодействия с Китаем, включая, в том числе, строительство железных дорог (Красноярский край), развитие высокотехнологического оборудования (Новосибирская и Томские области), повышение мощностей в области машиностроения (Челябинская область).

Наиболее сложная ситуация наблюдается с приграничными регионами западной части российской территории, которые за последние 30 лет обеспечивали пополнение местного бюджета за счет экспорта большей части продукции в страны Европейского союза. Одним из таких регионов является Республика Карелия, которая

на протяжении многих лет осуществляла торговое взаимодействие с Республикой Финляндия. Например, в 2021 г. товарооборот между двумя республиками составлял более 13 млрд долл., а в 2022 г. сократился более чем вдвое¹.

Таким образом такого рода российские территории нуждаются в дополнительной поддержке государства с точки зрения диверсификации производственных мощностей в регионе, а также привлечения новых торговых стран-партнеров с целью обеспечения региональной бюджетной устойчивости.

Бюджетная устойчивость субъекта Российской Федерации достигается успешностью реализуемой налоговой политики, обеспечивающей достаточные и стабильные доходы; оптимальным размером расходных обязательств с точки зрения возможности их покрытия за счет собственных средств; соответствием долговой нагрузки платежеспособности региона. Цель обеспечения бюджетной устойчивости состоит в стимулировании социально-экономического развития региона.

Инструменты региональной налоговой политики регламентируются на федеральном уровне. Налоговые полномочия субъектов Российской Федерации сводятся к возможности устанавливать ставки по налогам на имущество организаций, на транспорт и на игорный бизнес, при этом их пределы зафиксированы в Налоговом кодексе РФ. Региональные власти могут также вводить у себя на территории дополнительные к федеральным льготы по вышеперечисленным налогам². Кроме того, в Налоговом кодексе РФ зафиксировано право субъектов Российской Федерации снижать ставку налога на прибыль организаций, по которой этот налог зачисляется в региональный бюджет, для отдельных категорий налогоплательщиков³.

Бюджетным законодательством закрепляются налоговые и неналоговые источники доходов субъектов⁴, а также регламентируются нормативы

высбалансированности региональных бюджетов⁵ и предельный объем их заимствований⁶.

ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОБЗОР

Область бюджетной устойчивости регионов является одной из ключевых в вопросах государственного регулирования, в связи с чем ей уделяется большое внимание со стороны как зарубежных, так и российских исследователей. При этом стоит учитывать, что подходы к достижению финансовой устойчивости регионов предлагаются совершенно разные. Рассмотрение некоторых из них дает возможность более полно проанализировать текущую ситуацию в области бюджетной устойчивости регионов в России и выделить наиболее эффективные методы государственного налогового регулирования на уровне субъектов РФ.

Бюджетная устойчивость регионов рассматривалась с точки зрения различных подходов и методов, включая тест Х. Бона, основанного на идее, что строго положительная и статистически значимая реакция первичного сальдо бюджета на изменение долга является достаточным условием бюджетной устойчивости [1].

Многие исследователи делали акцент на методах, способствовавших долгосрочной устойчивости регионов, и проводили кластеризацию регионов на основании данного показателя [2, 3]. Например, Е.Г. Киселева в своем исследовании проводит оценку долговой устойчивости бюджетной системы регионов Северо-Западного федерального округа РФ с определением дифференцированного уровня бюджетных ограничений [4].

В целом, устойчивость бюджетных доходов была рассмотрена в работах М.Ю. Малкиной, А.В. Минова, А.А. Михайловой и др. [5–8]. Более того, А.А. Михайлова и Е.Н. Тимушев предложили концепцию вертикальной несбалансированности при анализе бюджетной устойчивости на региональном уровне [9].

Российские исследователи занимались, в том числе, и оценкой финансовой устойчивости регионального бюджета с помощью методики определения его устойчивости на основе определенных индикаторов [10]. М.Н. Соломко выявила зависи-

¹ URL: <https://karelia.rbc.ru/karelia/27/04/2022/626966e99a79471ccb08428a> (дата обращения: 05.12.2023).

² Статья 12 Налогового кодекса РФ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/25937e403c030708de5a6ac9aea5952f23649ca8/ (дата обращения: 05.12.2023).

³ Статья 284 Налогового кодекса РФ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/eb9180fc785448d58fe76ef323fb67d1832b9363/ (дата обращения: 05.12.2023).

⁴ Глава 8 Бюджетного кодекса. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/864e59f04324c21269bc47af4d5c9d0c3b68207e/ (дата обращения: 05.12.2023).

⁵ Статья 92.1 Бюджетного кодекса РФ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/6f11e8bb720f79997a479fc6c1e98b78f23c3755/ (дата обращения: 05.12.2023).

⁶ Статья 106 Бюджетного кодекса РФ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/6e48b1d00db0df46678514c0f9d3dd364e9dacf9/ (дата обращения: 05.12.2023).

мость бюджетной устойчивости и динамику экономического развития регионов [11], а П. В. Строев и О. В. Пивоварова смогли определить регионы с низкой финансовой устойчивостью и предложить подходы по активизации их развития [12].

Отдельно хотелось бы сделать акцент на анализе субнациональных бюджетных правил, учитывая как российский, так и зарубежный опыт. А. Л. Кудрин и А. Н. Дерюгин отличают гибкие встроенные механизмы современных бюджетных правил для регионов в мировой практике, позволяющие им оперативно адаптироваться к внешним и внутренним шокам без внесения критических изменений [13].

Что же касается зарубежного опыта, то здесь в большей степени исследователи делают акцент на достижении бюджетной устойчивости регионов на основе государственных программ. Таким образом, разрабатываются методы, способствующие достижению не только государственного целеполагания, но и устойчивого развития регионов. Так, Андерс Бьёрн анализирует методы оценки достижения бюджетной устойчивости регионов при одновременном развитии инструментов по охране окружающей среды [14–16]. Данная проблема была рассмотрена, в том числе, китайскими исследователями в Китае [17–19], а также итальянскими коллегами в Италии и британскими исследователями в Великобритании [20, 21].

Другие зарубежные коллеги провели опыт по локализации соответствующих показателей по региональной устойчивости бюджетов, сделав вывод об эффективности использования централизованного подхода ко всем регионам, и тем самым выявления наиболее сильных и слабых сторон по каждому из них [22].

Таким образом, вопросы бюджетной устойчивости регионов являются критически важным аспектом для дальнейшего развития не только отдельных агломераций, но и экономик в целом, учитывая современные тенденции фрагментации мировой экономики и трансформации глобальных рынков, что так или иначе напрямую влияет на уровень экономического роста стран.

МЕТОДОЛОГИЯ

Задачей данного исследования является анализ инструментов государственного регулирования с целью обеспечения бюджетной устойчивости в отдельно взятом регионе в условиях трансформации глобальной экономики.

Объектом исследования является Республика Карелия. Предмет исследования — меры государст-

венного регулирования, направленные на обеспечение бюджетной устойчивости в данном регионе.

Цель работы — проверка гипотезы о положительном влиянии применяемых инструментов государственного налогового регулирования на уровень бюджетной устойчивости в рассматриваемом регионе.

Основные методы, используемые в данном исследовании, включают в себя сбор и обработку статистических данных, их сравнительный анализ, изучение нормативной базы по налоговому регулированию и других документов, связанных с обеспечением бюджетной устойчивости территориальных единиц.

Бюджетная обеспеченность региона определяется в соответствии с порядком, установленным Методикой распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ, путем деления индекса налогового потенциала на индекс бюджетных расходов. Вышеупомянутые индексы рассчитываются в соответствии с той же методикой⁷. Средний показатель бюджетной обеспеченности по регионам РФ составляет 1.

Для оценки финансовой устойчивости использовался коэффициент, рассчитываемый как отношение налоговых доходов к общей сумме доходов бюджета рассматриваемого региона.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Республика Карелия расположена на северо-западе России и входит в состав Северо-Западного федерального округа Российской Федерации. Западная граница Карелии граничит с Республикой Финляндией и имеет протяженность в 798 километров. Такое географическое положение стало естественной причиной активно взаимодействовать с Финляндией в различных отраслях экономики.

Карелия обладает богатой минерально-сырьевой базой, включая 494 разведанных месторождения, 386 торфяных месторождений, 28 месторождений подземных вод, 3 месторождения минеральных вод и 1 месторождение лечебных грязей. Республика богата различными биоресурсами, включая ягоды, 150 видов лекарственных растений, большие запасы лесного массива. Отдельно стоит подчеркнуть промышленный лов рыбы в данном регионе, что являлось одним из ключевых видов продукции при экспорте в европейские страны, в первую очередь

⁷ Постановление Правительства РФ от 22.11.2004 № 670 «О распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации». URL: <https://base.garant.ru/187556/> (дата обращения: 03.02.2024).

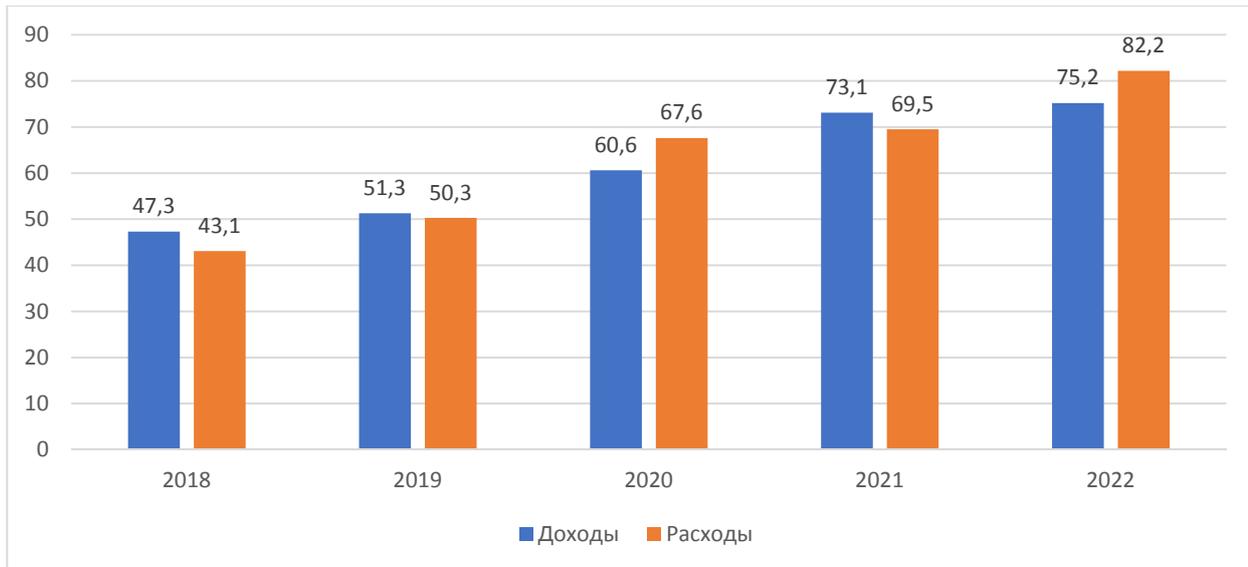


Рис. 1 / Fig. 1. Динамика показателей сбалансированности бюджета Республики Карелия, млрд руб. / Dynamics of Budget Balance Indicators of the Republic of Karelia, Billion Rubles

Источник / Source: Единый портал бюджетной системы РФ / Unified portal of the budget system of the Russian Federation. URL: <https://budget.gov.ru/%D0%91%D1%8E%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%82/%D0%A1%D0%B1%D0%B0%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C-%D0%B1%D1%8E%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%82%D0%B0?regionId=04000000> (дата обращения: 05.12.2023) / (accessed on 05.12.2023).

в Финляндию. В Карелии выращивается порядка 70% всей российской форели, производится около 30% железорудных окатышей, а также 20% бумаги и 15% древесной целлюлозы. До 2022 г. крупнейшими торговыми партнерами Карелии являлись Финляндия (20% всего товарооборота региона), Турция, Великобритания, Нидерланды и Германия. Их общая доля в товарообороте составляла 46%⁸.

На текущий момент времени Республика Карелия смогла переориентировать свое производство и, соответственно, экспорт на страны Азии и Ближнего Востока, включая Турцию, Китай, Индию, ОАЭ и др. Стоит отметить, что экспорт республики вырос за прошлый год на 7,6%, а общий объем увеличился на 1,36 млрд долл. в сравнении с 2021 г.⁹

Тем не менее, обладая огромными внутренними ресурсами, важно понимать стратегическую значимость для перехода региона на новый уровень взаимодействия как с внутренними регионами страны, так и внешними странами-партнерами. С целью обеспечения бюджетной устойчивости необходимо налаживание собственного производства в регионе для перехода от экспорта природных

ресурсов к поставкам продукции готового производственного цикла.

Для оценки устойчивости бюджета Республики Карелия проанализируем базовые параметры этого региона (рис. 1). Данные свидетельствуют о дефиците бюджета, который имел место быть в 2020 и 2022 гг.

Анализ структуры доходной части бюджета (рис. 2) позволяет сделать вывод об острой недостаточности собственных источников для финансирования региональных расходных обязательств. Так, в 2020 г. доля безвозмездных поступлений составляла 56% (из них трансферты из федерального бюджета — 96,6%); в 2021 г. — 45,1% (из них трансферты из федерального бюджета — 94,2%); в 2022—47,9% (из них трансферты из федерального бюджета — 92,3%)¹⁰. То есть в последние годы все же наблюдается хоть и неустойчивая, но тенденция к сокращению удельного веса сторонних источников.

⁸ URL: <https://export10.ru/karelia/> (дата обращения: 05.12.2023)/

⁹ URL: https://tass.ru/ekonomika/17571267?utm_source=google.com&utm_medium=organic&utm_campaign=google.com&utm_referrer=google.com (дата обращения: 05.12.2023)

¹⁰ Рассчитано авторами по данным Единого портала бюджетной системы РФ. URL: <https://budget.gov.ru/%D0%91%D1%8E%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%82/%D0%94%D0%BE%D1%85%D0%BE%D0%B4%D1%8B/%D0%98%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D0%B1%D1%8E%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%82%D0%B0-%D0%BF%D0%BE-%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D0%B0%D0%BC-%D0%B4%D0%BE%D1%85%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2> (дата обращения: 08.12.2023) / (accessed on 05.12.2023).

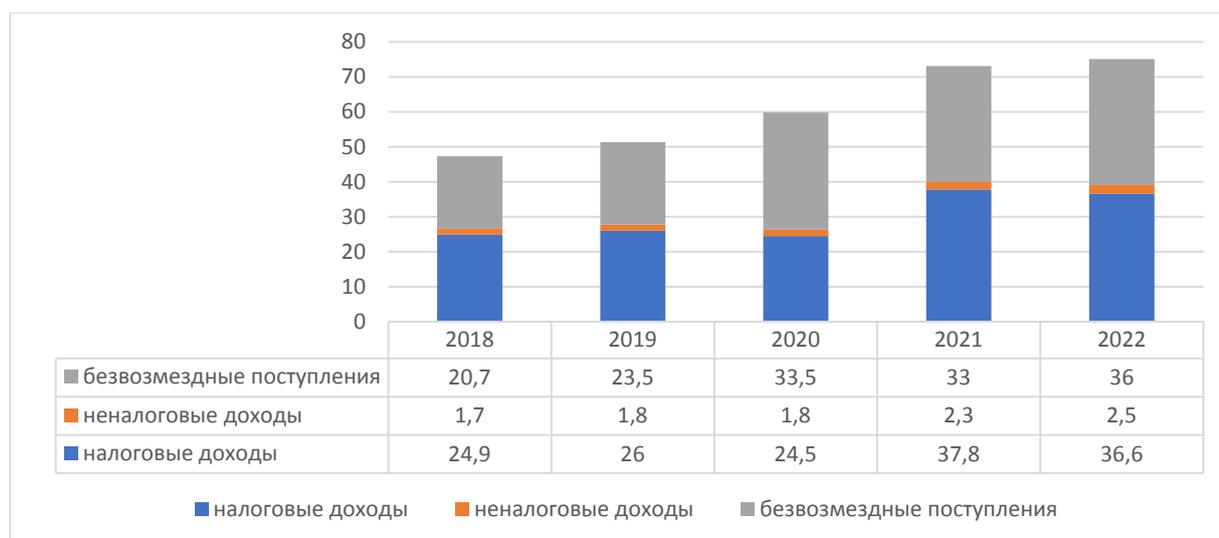


Рис. 2 / Fig. 2. Структура доходов бюджета Республики Карелия, млрд руб. / Structure of Budget Revenues of the Republic of Karelia, Billion Rubles

Источник / Source: Единый портал бюджетной системы РФ / Unified portal of the budget system of the Russian Federation. URL: <https://budget.gov.ru/%D0%91%D1%8E%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%82/%D0%94%D0%BE%D1%85%D0%BE%D0%B4%D1%8B/%D0%98%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D0%B1%D1%8E%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%82%D0%B0-%D0%BF%D0%BE-%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D0%B0%D0%BC-%D0%B4%D0%BE%D1%85%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2?regionId=86000000> (дата обращения: 05.12.2023) / (accessed on 05.12.2023).

На основании данных структуры доходной части бюджета Республики Карелии рассчитаем коэффициент финансовой устойчивости этого региона (табл. 1), который поможет провести качественный анализ действенности инструментов налоговой политики. Чем выше этот показатель, тем более устойчив бюджет с точки зрения обеспеченности собственными налоговыми поступлениями.

На территории Республики Карелии действуют 3 территории опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР), одним из главных стимулов которых являются налоговые льготы резидентам на определенный период времени. Введение преференциальных режимов всегда связано с выпадающими доходами бюджета. Но впоследствии потери должны оборачиваться увеличением налоговых поступлений за счет расширения налоговой базы и постепенной отмены льгот. Именно эту закономерность отражают данные табл. 1. ТОСЭР «Кондопога» была создана в декабре 2017 г., ТОСЭР «Надвоицы» — в сентябре 2016 г., ТОСЭР «Костомукша» — в феврале 2019 г.

Долговая нагрузка Республики Карелии представлена в табл. 2. Этот показатель рассчитывается путем деления государственного регионального долга на фактическое исполнение по доходам субъекта, в которых не учитываются безвозмездные поступления. Представленные значения этого показателя требуют принятия мер, направленных на

увеличение налоговых и неналоговых региональных доходов, а также оптимизации расходов в целях повышения бюджетной устойчивости.

Уровень бюджетной обеспеченности Республики Карелия до распределения дотаций в период с 2020 по 2022 г. составлял, соответственно, 0,589; 0,575 и 0,578. После вливаний соответствующих средств из федерального бюджета значения показателей возрастали до 0,722, 0,71 и 0,701¹¹, соответственно. Существует мнение отечественных ученых [23], что дотации не являются эффективным инструментом увеличения бюджетной обеспеченности. Как следует из анализа приведенных данных, не наблюдается улучшение динамики показателя после распределения дотаций, несмотря на возросшие размеры.

По нашему мнению, резерв роста обеспеченности собственными средствами кроется в налоговом потенциале региона. В налоговых доходах исследуемого субъекта Российской Федерации главная роль принадлежит налогу на прибыль организаций и налогу на доходы физических лиц (НДФЛ), но доля

¹¹ Данные Единого портала бюджетной системы РФ URL: <https://budget.gov.ru/%D0%A0%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D1%8B/%D0%91%D1%8E%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%82%D0%BD%D0%B0%D1%8F-%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C-%D1%81%D1%83%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%BE%D0%B2-%D0%A0%D0%A4> (дата обращения: 08.12.2023).

Таблица 1 / Table 1

**Коэффициент финансовой устойчивости бюджета Республики Карелии /
Financial Stability Coefficient of the Budget of the Republic of Karelia**

Коэффициент финансовой устойчивости	2018	2019	2020	2021	2022
	0,526	0,507	0,404	0,517	0,487

Источник / Source: рассчитано авторами по данным рис. 1 и 2 / Calculated by the authors based on the data in Fig. 1 and 2.

Таблица 2 / Table 2

Долговая нагрузка Республики Карелии, % / Debt Burden of the Republic of Karelia, %

Долговая нагрузка	Декабрь 2018	Декабрь 2019	Декабрь 2020	Декабрь 2021	Декабрь 2022
	79,8	68,5	76,6	50,1	64

Источник / Source: Единый портал бюджетной системы РФ / Unified portal of the budget system of the Russian Federation. URL: <https://budget.gov.ru/%D0%91%D1%8E%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%82/%D0%93%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9-%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D0%B3/%D0%93%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9-%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D0%B3-%D1%81%D1%83%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%BE%D0%B2-%D0%A0%D0%A4> (дата обращения: 08.12.2023) / (accessed on 05.12.2023).

их в общем объеме постепенно сокращается (рис. 3). Следовательно, самыми эффективными будут экономические стимулы, направленные на расширение налоговой базы посредством наращивания оборотов компаний и увеличения их числа. Рост количества занятых неизменно приводит к улучшению показателей собираемости НДФЛ.

Около 40% территории Республики Карелии находится в Арктической зоне, на резидентов которой распространяются как федеральные, так и региональные фискальные преференции. Так, на федеральном уровне для резидентов этой территории действуют нулевая ставка по налогу на прибыль организаций, пониженные тарифы страховых взносов во внебюджетные фонды, а также льготы по налогу на добычу полезных ископаемых (НДПИ). Регион также предоставляет льготы по налогу на прибыль и имущественным налогам на период от 5 до 10 лет. Кроме того, действуют пониженные ставки при применении упрощенной системы налогообложения (УСН), которые повышаются через 5 лет, но все равно остаются на уровне в два раза ниже, чем для других налогоплательщиков¹².

Механизм инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль организаций применяется

на территории исследуемого субъекта Российской Федерации в отношении организаций, которые осуществляют деятельность в области сухопутного и трубопроводного транспорта, научных разработок, утилизации отходов, а также относятся к обрабатывающим производствам. Установленные ограничения использования данной льготы в виде отсутствия налоговой задолженности и соблюдения определенного законодательством минимального уровня начисленной сотруднику заработной платы повышают эффективность налогового регулирования. Однако предельный размер самого вычета, установленный Законом Республики Карелия № 384, составляет только 50% соответствующих расходов.

Вышеупомянутые льготы работают на создание благоприятного налогового климата для потенциальных инвесторов. Действие этих преференций распространяется на приоритетные области и ограничено во времени (5–10 лет). Эти обстоятельства дают основания полагать, что по истечении льготного периода налоговые поступления должны возрасти.

Кроме того, на рис. 3 виден рост удельного веса налога на совокупный доход. Поэтому перспективными являются меры по содействию развитию малого бизнеса, которые применяют УСН, и налог на профессиональный доход.

Почти весь исследуемый период доля налогов на товары (работы, услуги), реализуемые на территории Российской Федерации, увеличивается

¹² Закон Республики Карелия от 30.12.1999 № 384 — ЗРК «О налогах (ставка налогов) на территории Республики Карелия» URL: https://www.nalog.gov.ru/rn10/about_fts/docs/6413540/ (дата обращения: 11.12.2023).



Рис. 3 / Fig. 3. Структура налоговых доходов бюджета Республики Карелии, % / Structure of Tax Revenues of the Budget of the Republic of Karelia, %

Источник / Source: Единый портал бюджетной системы РФ / Unified portal of the budget system of the Russian Federation. URL: <https://budget.gov.ru/%D0%91%D1%8E%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%82/%D0%94%D0%BE%D1%85%D0%BE%D0%B4%D1%8B/%D0%98%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D0%B1%D1%8E%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%82%D0%B0-%D0%BF%D0%BE-%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D0%B0%D0%BC-%D0%B4%D0%BE%D1%85%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2?regionId=86000000> (дата обращения: 05.12.2023) / (accessed on 05.12.2023).

(рис. 3). Это акцизы на алкоголь, табак и бензин, так как именно по этой группе товаров они зачисляются в региональный бюджет¹³. В данном случае на первом месте должно стоять обеспечение здоровья нации, а не интересы бюджета.

Данные рис. 3 свидетельствуют и о поступательном уменьшении значения имущественных налогов. Происходит это, главным образом, за счет роста поступлений от налога на имущество организаций, так как собираемость транспортного налога, наоборот, сокращается¹⁴. Резерв роста здесь кроется как в расширении имущественного комплекса организаций, так и в совершенствовании администрирования

транспортного налога. Кроме того, имеет смысл провести инвентаризацию региональных льгот по этим налогам. Отмена неэффективных преференций приведет к увеличению доходов бюджета. Региональные преференции по налогу на имущество организаций предоставляются не только резидентам территорий опережающего развития, но и другим организациям, реализующим на территории Республики Карелии инвестиционные проекты, на период окупаемости, но не более 5 лет. При этом данная категория налогоплательщиков не является льготной по транспортному налогу.

Ресурсные платежи Республики Карелия складываются из НДС и сбора за пользование объектами животного мира и водных биологических ресурсов. Эти платежи демонстрируют самый высокий прирост¹⁵ и динамику увеличения доли

¹³ Статья 56 Бюджетного кодекса РФ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/0f3dd11480b2a82098ac79197ac977ee50a2f983/ (дата обращения: 08.12.2023).

¹⁴ Данные Единого портала бюджетной системы РФ. URL: <https://budget.gov.ru/%D0%91%D1%8E%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%82/%D0%94%D0%BE%D1%85%D0%BE%D0%B4%D1%8B/%D0%98%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D0%B1%D1%8E%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%82%D0%B0-%D0%BF%D0%BE-%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D0%B0%D0%BC-%D0%B4%D0%BE%D1%85%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2> (дата обращения: 08.12.2023).

¹⁵ Данные Единого портала бюджетной системы РФ. URL: <https://budget.gov.ru/%D0%91%D1%8E%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%82/%D0%94%D0%BE%D1%85%D0%BE%D0%B4%D1%8B/%D0%98%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D0%B1%D1%8E%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%82%D0%B0-%D0%BF%D0%BE-%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D0%B0%D0%BC-%D0%B4%D0%BE%D1%85%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2> (дата обращения: 08.12.2023) / (accessed on 05.12.2023).

в совокупных доходах исследуемого регионального бюджета. В бюджеты субъекта федерации идет, главным образом, НДС по общераспространенным полезным ископаемым, а также по нормативу 60% по углеводородному сырью и рудам при соблюдении определенных условий¹⁶. Республика Карелия богата ресурсами животного мира, которые привлекают в регион охотников и могут являться стимулом для развития туризма при соответствующем обеспечении развитой инфраструктуры.

ВЫВОДЫ

Как уже упоминалось ранее, использование инструментов налогового регулирования, по нашему мнению, наиболее перспективно для достижения бюджетной устойчивости Республики Карелии. В целях привлечения инвесторов и расширения в будущем налоговой базы в региональной налоговой политике уже задействован ряд инструментов, о которых речь шла выше. Для повышения их эффективности, а также расширения круга потенциальных пользователей преференций целесообразно сделать следующие уточнения в региональном налоговом законодательстве:

- увеличить размер инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль с 50 до 90% расходов текущего периода;
- предоставить возможность применять инвестиционный налоговый вычет по налогу на прибыль организаций компаниям, добывающим полезные ископаемые (раздел В ОКВЭД), учитывая приоритетность отрасли для Республики Карелии;

¹⁶ Статья 56 Бюджетного кодекса РФ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/0f3dd11480b2a82098ac79197ac977ee50a2f983/ (дата обращения: 08.12.2023).

- ввести дополнительное условие применения региональных льгот по налогу на имущество организаций в виде необходимости удержания минимальных выплат сотрудникам организации на уровне не ниже федерального МРОТ, увеличенного на коэффициенты, применяемые в районах Крайнего Севера;

- дать возможность не уплачивать транспортный налог организациям, реализующим в Республике Карелии инвестиционные проекты, на период окупаемости, но не более 5 лет.

Предлагаемый в исследовании подход применим и в отношении других регионов Российской Федерации и заключается в анализе действенности мер налогового стимулирования посредством расчета коэффициента финансовой устойчивости и последующим сопоставлением изменения этого показателя с периодами действия налоговых преференций. Эффективность проводимой налоговой политики подтверждается первоначальным падением этого показателя (непосредственно после введения льгот) с последующим постепенным ростом.

Кроме того, для снижения долговой нагрузки регионального бюджета представляется необходимым расширить практику замещения коммерческих кредитов бюджетными. Такая возможность предусмотрена Бюджетным кодексом РФ после внесения изменений Федеральным законом от 28.06.2021 № 228-ФЗ¹⁷. Бюджетные кредиты могут идти как на погашение коммерческих, так и на финансирование инфраструктурных объектов.

¹⁷ Федеральный закон от 28.06.2021 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и о приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202106280034> (дата обращения: 01.02.2024).

БЛАГОДАРНОСТИ

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета. Финансовый университет, Москва, Россия.

ACKNOWLEDGMENTS

The article was prepared based on the results of research carried out at the expense of budgetary funds under the state task of the Financial University. Financial University, Moscow, Russia.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Алехин Б.И. О бюджетной устойчивости регионов. *Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право.* 2019;(2):81–101. DOI: 10.28995/2073–6304–2019–2–81–101
Alekhin B.I. On the sustainability of regional fiscal policy. *Vestnik RGGU. Seriya: Ekonomika. Upravlenie. Pravo = RSUH/RGGU Bulletin. Series: Economics. Management. Law.* 2019;(2):81–101. (In Russ.). DOI: 10.28995/2073–6304–2019–2–81–101

2. Арлашкин И. Ю. Кластеризация российских регионов по уровню долговой устойчивости. *Финансовый журнал*. 2021;13(5):108–124. DOI: 10.31107/2075–1990–2021–5–108–124
Arlashkin I. Yu. Clustering of Russian regions by level of debt sustainability. *Finansovyi zhurnal = Financial Journal*. 2021;13(5):108–124. (In Russ.). DOI: 10.31107/2075–1990–2021–5–108–124
3. Игонина Л. Л. О долгосрочной устойчивости региональных бюджетов. *Фундаментальные исследования*. 2021;(8):29–33. DOI: 10.17513/fr.43077
Igonina L. L. On the long-term sustainability of regional budgets. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*. 2021;(8):29–33. (In Russ.). DOI: 10.17513/fr.43077
4. Киселева Е. Г. Оценка долговой устойчивости бюджетной системы регионов. *Финансы: теория и практика*. 2022;26(3):110–128. DOI: 10.26794/2587–5671–2022–26–3–110–128
Kiseleva E. G. Debt sustainability assessment of regional budgets. *Finance: Theory and Practice*. 2022;26(3):110–128. DOI: 10.26794/2587–5671–2022–26–3–110–128
5. Малкина М. Ю. Устойчивость бюджетных доходов субъектов РФ и ее источники. *Экономика региона*. 2021;17(4):1376–1389. DOI: 10.17059/ekon.reg.2021–4–23
Malkina M. Yu. Sustainability of regional budget revenues and its sources. *Ekonomika regiona = Economy of Regions*. 2021;17(4):1376–1389. (In Russ.). DOI: 10.17059/ekon.reg.2021–4–23
6. Минаков А. В. Оценка современного состояния финансовой устойчивости бюджетной системы России. *Вестник евразийской науки*. 2020;12(3):45. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-sovremennogo-sostoyaniya-finansovoy-ustoychivosti-byudzhetnoy-sistemy-rossii>
Minakov A. V. Assessment of the current state of fiscal sustainability of Russian systems. *Vestnik evraziiskoi nauki = The Eurasian Scientific Journal*. 2020;12(3):45. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-sovremennogo-sostoyaniya-finansovoy-ustoychivosti-byudzhetnoy-sistemy-rossii> (In Russ.).
7. Михайлова А. А., Тимушев Е. Н. Бюджетная система России: насколько устойчива? *Экономический журнал Высшей школы экономики*. 2020;24(4):572–597. DOI: 10.17323/1813–8691–2020–24–4–572–597
Mikhaylova A., Timushev E. Russia's budgetary system: How much sustainable? *Ekonomicheskii zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki = The HSE Economic Journal*. 2020;24(4):572–597. (In Russ.). DOI: 10.17323/1813–8691–2020–24–4–572–597
8. Тимушев Е. Н., Яговкина В. А. Резервные фонды в регионах России: факторы учреждения и оценка эффективности. *Финансовый журнал*. 2023;15(5):61–78. DOI: 10.31107/2075–1990–2023–5–61–78
Timushev E. N., Yagovkina V. A. Reserve funds in Russian regions: Factors of formation and efficiency assessment. *Finansovyi zhurnal = Financial Journal*. 2023;15(5):61–78. (In Russ.). DOI: 10.31107/2075–1990–2023–5–61–78
9. Михайлова А. А., Тимушев Е. Н. Концепция вертикальной несбалансированности при анализе бюджетной устойчивости на региональном уровне. *Финансовый журнал*. 2021;13(6):98–116. DOI: 10.31107/2075–1990–2021–6–98–116
Mikhaylova A. A., Timushev E. N. Concept of vertical fiscal imbalance in the analysis of fiscal sustainability at the regional level. *Finansovyi zhurnal = Financial Journal*. 2021;13(6):98–116. (In Russ.). DOI: 10.31107/2075–1990–2021–6–98–116
10. Родина Т. Е. Оценка финансовой устойчивости регионального бюджета. *Международный научно-исследовательский журнал*. 2020;(10–1):158–163. DOI: 10.23670/IRJ.2020.100.10.030
Rodina T. E. Assessment of financial stability of regional budget. *Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel'skii zhurnal = International Research Journal*. 2020;(10–1):158–163. (In Russ.). DOI: 10.23670/IRJ.2020.100.10.030
11. Соломко М. Н. Бюджетная устойчивость и динамика экономического развития регионов. *Власть и управление на Востоке России*. 2021;(1):57–69. DOI: 10.22394/1818–4049–2021–94–1–57–69
Solomko M. N. Budget sustainability and dynamic of the regional economic development. *Vlast' i upravlenie na Vostoke Rossii = Power and Administration in the East of Russia*. 2021;(1):57–69. (In Russ.). DOI: 10.22394/1818–4049–2021–94–1–57–69
12. Строев П. В., Пивоварова О. В., Шеожев Х. В., Дудник А. И. Регионы с низкой финансовой устойчивостью: анализ и активизация развития. *Финансовый журнал*. 2023;15(1):26–44. DOI: 10.31107/2075–1990–2023–1–26–44
Stroev P. V., Pivovarova O. V., Sheozhev Kh. V., Dudnik A. I. Regions with low financial sustainability: Analysis and enhancement of development. *Finansovyi zhurnal = Financial Journal*. 2023;15(1):26–44. (In Russ.). DOI: 10.31107/2075–1990–2023–1–26–44
13. Кудрин А. Л., Дерюгин А. Н. Субнациональные бюджетные правила: зарубежный и российский опыт. *Экономическая политика*. 2018;13(1):8–35. DOI: 10.18288/1994–5124–2018–1–01

- Kudrin A. L., Deryugin A. N. Subnational budget rules: Foreign and Russian experience. *Ekonomicheskaya politika = Economic Policy*. 2018;13(1):8–35. (In Russ.). DOI: 10.18288/1994–5124–2018–1–01
14. Bjørn A., Chandrakumar C., Boulay A.-M., et al. Review of life-cycle based methods for absolute environmental sustainability assessment and their applications. *Environmental Research Letters*. 2000;15(8):3001. DOI: 10.1088/1748–9326/ab89d7
 15. Steiniger S., Wagemann E., de la Barrera F., et al. Localising urban sustainability indicators: The CEDEUS indicator set, and lessons from an expert-driven process. *Cities*. 2020;101:102683. DOI: 10.1016/j.cities.2020.102683
 16. Zhang W., Li G. Environmental decentralization, environmental protection investment, and green technology innovation. *Environmental Science and Pollution Research*. 2022;29(9):12740–12755. DOI: 10.1007/s11356–020–09849-z
 17. Lv C., Bian B., Lee C.-C., He Z. Regional gap and the trend of green finance development in China. *Energy Economics*. 2021;102:105476. DOI: 10.1016/j.eneco.2021.105476
 18. Wang X., Wang Q. Research on the impact of green finance on the upgrading of China’s regional industrial structure from the perspective of sustainable development. *Resources Policy*. 2021;74:102436. DOI: 10.1016/j.resourpol.2021.102436
 19. Zhao X., Tao W., Ma X., Wang C., Mentel G. Exploring the role of environmental regulation on energy security: Contextual findings for sustainable development in Chinese provinces. *Gondwana Research*. 2023;116:113–124. DOI: 10.1016/j.gr.2022.12.017
 20. D’Adamo I., Gastaldi M., Imbriani C., Morone P. Assessing regional performance for the Sustainable Development Goals in Italy. *Scientific Reports*. 2021;11(1):24117. DOI: 10.1038/s41598–021–03635–8
 21. Tilley H., Newman J., Connell A., Hoole C., Mukherjee A. A place-based system? Regional policy levers and the UK’s productivity challenge. *Regional Studies*. 2023;57(10):2102–2114. DOI: 10.1080/00343404.2022.2152436
 22. Abbas S., Ahmed Z., Sinha A., Mariev O., Mahmood F. Toward fostering environmental innovation in OECD countries: Do fiscal decentralization, carbon pricing, and renewable energy investments matter? *Gondwana Research*. 2024;127:88–99. DOI: 10.1016/j.gr.2023.03.002
 23. Морковкин Д.Е., Строев П.В., Шапошников А.И. Финансовая поддержка регионов как инструмент выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации. *Финансы: теория и практика*. 2019;23(4):57–68. DOI: 10.26794/2587–5671–2019–23–4–57–68
- Morkovkin D. E., Stroeve P. V., Shaposhnikov A. I. Financial support of regions as a tool to equalize budgetary security of the constituent entities of the Russian Federation. *Finance: Theory and Practice*. 2019;23(4):57–68. DOI: 10.26794/2587–5671–2019–23–4–57–68

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS



Михаил Евгеньевич Косов — кандидат экономических наук, доцент департамента общественных финансов, ведущий научный сотрудник, Института исследований социально-экономических трансформаций и финансовой политики, Финансовый университет, Москва, Россия

Mikhail E. Kosov — Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof., Department of Public Finance, Leading Researcher, Institute for Research on Socio-Economic Transformations and Financial Policy, Financial University, Moscow, Russia
<https://orcid.org/0000-0002-1067-0935>
 mekosov@fa.ru



Екатерина Владимировна Голубцова — кандидат экономических наук, доцент кафедры государственных и муниципальных финансов, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Россия

Ekaterina V. Golubtsova — Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof., Department of State and Municipal Finance, Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia
<https://orcid.org/0000-0002-7762-794X>

Автор для корреспонденции / Corresponding author:
 Golubtsova.ev@rea.ru



Екатерина Сергеевна Новикова — кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Россия

Ekaterina S. Novikova — Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof., Department of Economic Theory, Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0003-2342-6939>

novikova.es@rea.ru

Заявленный вклад авторов:

М.Е. Косов — постановка целей и задачи исследования, разработка гипотезы статьи и ее подтверждение на основе полученных данных.

Е.В. Голубцова — анализ и описание полученных результатов с точки зрения бюджетной устойчивости рассматриваемого в статье региона.

Е.С. Новикова — обзор литературы по исследуемой проблематике, исследование текущих проблем и задач с точки зрения бюджетной устойчивости как на уровне страны, так и одного региона.

Authors' declared contribution:

M. E. Kosov — setting the goals and objectives of the study, development of the hypothesis of the article and its confirmation on the basis of the obtained data.

E. V. Golubtsova — analysis and description of the obtained results in terms of fiscal sustainability of the region considered in the article.

E. S. Novikova — literature review on the issues under study, research of current problems and challenges in terms of fiscal sustainability both at the level of the country and one region.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The authors have no conflicts of interest to declare.

Статья поступила в редакцию 16.01.2024; после рецензирования 30.01.2024; принята к публикации 07.02.2024.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was submitted on 16.01.2024; revised on 30.01.2024 and accepted for publication on 07.02.2024.

The authors read and approved the final version of the manuscript.