

DOI: 10.26794/2587-5671-2024-28-5-133-145

УДК 336.018(045)

JEL C30, D12, Q41, Q48

Финансово-инвестиционные модели социального обеспечения и устойчивого экономического роста

Дж. Ан^а, А.Ю. Михайлов^б, Н.Б.А. Юсиф^с^а Колледж бизнеса, Университет иностранных исследований Ханкук, Сеул, Южная Корея;^б Финансовый университет, Москва, Россия;^б Западно-Каспийский университет, Баку, Республика Азербайджан;^б Бакинский Евразийский университет, Баку, Азербайджанская Республика;^с Колледж гуманитарных и естественных наук, Университет Аджмана, Аджман, Объединенные Арабские Эмираты;^с Исследовательский центр гуманитарных и социальных наук (HSSRC), Университет Аджмана, Аджман, Объединенные Арабские Эмираты

АННОТАЦИЯ

Предметом исследования являются модели социального обеспечения населения. Актуальность обусловлена тем, что государства все чаще сталкиваются с глобальными проблемами, требующими дополнительных ресурсов от правительства и ограничивающих степень покрытия социальных рисков механизмами и моделями государственного социального обеспечения. Цель исследования — формирование финансово-инвестиционной модели социального обеспечения, способствующей устойчивому экономическому росту. Поставлена задача систематизировать аспекты формирования оптимальной финансово-инвестиционной модели социального обеспечения. Авторы используют методологию анализа среды функционирования (DEA) и методы неoinституционализма, что является наиболее перспективной и полной концепцией изучения структурных изменений и инвестиционных стратегий. Основные результаты исследования показывают, что инфляция может иметь отрицательное влияние на систему социальной защиты. Предложена оптимальная модель социального обеспечения для стимулирования экономического роста. Сделан вывод, что вне зависимости от разделения системы социального обеспечения на государственный и негосударственный сектора предложенная модель социального обеспечения позволит достигать синергетического эффекта и может оказать положительное влияние на качество и продолжительность жизни населения, что благоприятно скажется на показателях экономической активности и роста экономики.

Ключевые слова: модели социального обеспечения; устойчивость; экономический рост; неoinституционализм

Для цитирования: Ан Дж., Михайлов А.Ю., Юсиф Н.Б.А. Финансово-инвестиционные модели социального обеспечения и устойчивого экономического роста. *Финансы: теория и практика*. 2024;28(5):133-145. DOI: 10.26794/2587-5671-2024-28-5-133-145

ORIGINAL PAPER

Financial and Investment Model for Social Security and Sustainable Economic Growth

J. An^a, A. Yu. Mikhaylov^b, N.B.A. Yousif^c^a College of Business, Hankuk University of Foreign Studies, Seoul, South Korea;^b Financial University, Moscow, Russia; Western Caspian University, Baku, Republic of Azerbaijan;

Baku Eurasian University, Baku, Republic of Azerbaijan;

^c College of Humanities and Sciences, Ajman University, Ajman, United Arab Emirates;^c Humanities and Social Sciences Research Centre (HSSRC), Ajman University, Ajman, United Arab Emirates

ABSTRACT

The **subject** of the study is the models of social security of the population. The **relevance** of the research is derived from the fact that states are increasingly faced with global problems requiring more government funding and restricting how much social risk is covered by state social security mechanisms and models. The **purpose** of the study is to form a financial and investment model of social security that promotes sustainable economic growth. The task is to systematize the aspects of the formation of an optimal financial and investment model of social security. The authors use the methodology of the analysis of the functioning environment (DEA) and the methods of neo-institutionalism, which is the most promising and complete concept for studying structural changes and investment strategies. The main results

of the study show that inflation can have a negative impact on the social protection system. An optimal model of social security is proposed to stimulate economic growth. It is **concluded** that regardless of the division of the social security system into the state and non-state sectors, the proposed model of social security will achieve a synergistic effect and can have a positive impact on the quality and life expectancy of the population, which will favorably affect the indicators of economic activity and economic growth.

Keywords: social security models; sustainability; economic growth; neo-institutionalism

For citation: An J., Mikhaylov A. Yu., Yousif N.B.A. Financial and investment model for social security and sustainable economic growth. *Finance: Theory and Practice*. 2024;28(5):133-145. DOI: 10.26794/2587-5671-2024-28-5-133-145

ВВЕДЕНИЕ

Система пособий и других социальных выплат оказывает финансовую поддержку населению в различных ситуациях, таких как безработица, инвалидность, смерть кормильца, рождение ребенка. Она может быть различной в зависимости от страны и региона. Система страхового покрытия обеспечивает финансовую поддержку для работников, которые пострадали в результате профессиональной деятельности.

Система медицинского и лекарственного обеспечения, санаторно-курортного лечения обеспечивает доступность и качество медицинских услуг и лекарств для населения. Она может включать в себя различные виды медицинского страхования, покрытие расходов на лекарства и санаторно-курортное лечение.

Система социальных индикаторов обеспечивает населению доступ к различным видам социальных услуг, таких как помощь в уходе за пожилыми людьми, помощь воспитывающим от одного до трех детей. Она может включать в себя различные виды социального страхования, а также государственную поддержку для оказания социальных услуг [1].

Предметом исследования является выбор наиболее эффективной модели социального обеспечения. Выдвинута гипотеза, что уровень дохода населения является важным фактором, влияющим на подходы к формированию финансово-инвестиционных моделей государственного и негосударственного социального обеспечения. На эту тему уже много лет ведутся дискуссии между ведущими российскими исследователями. Наибольший вклад в части формирования механизма государственного и финансового регулирования социальной сферы внесла З.А. Арсаханова [2].

Новизна данного исследования состоит в систематизации аспектов формирования оптимальной финансово-инвестиционной модели социального обеспечения. Актуальность исследования обусловлена необходимостью реформирования системы социального обеспечения в России.

Методологической базой исследования являются анализ среды функционирования (DEA) соци-

ального обеспечения и теория социологического институционализма.

Социологический институционализм — это разновидность нового институционализма, который исследует, как институты придают смысл индивидам. Считается, что институты развивались одинаково во всех организациях, несмотря на то, что эволюционировали по-разному. Институты рассматриваются как имеющие решающее значение для поддержания и распространения культурных норм.

Вместе с тем существует концепция новой институциональной экономики. Это экономическая перспектива, которая фокусируется на социальных и правовых нормах и правилах, лежащих в основе экономической деятельности. Это попытка вывести экономическую теорию за рамки более ранней институциональной экономики и неоклассической экономики путем расширения ее сферы охвата. Она отличается от функционалистских теорий и подходов к рациональному выбору тем, что подчеркивает, что возможны многие исходы, небольшие события и случайности могут иметь значительные последствия, принятые однажды действия сложно отменить, а результаты могут быть неэффективными.

ЭТАЛОННЫЕ МОДЕЛИ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

Рассмотрим методологические основы функционирования эталонных моделей социального обеспечения более подробно.

Модель Бисмарка (Bismarck model) основывается на принципе равенства, что означает, что все граждане имеют право на социальную защиту и льготы, независимо от своего социального статуса или дохода [2]. Работодатели и работники имеют общую ответственность за финансирование социальных фондов. Работодатели платят взносы за своих сотрудников, а работники — за себя. Государство контролирует и регулирует деятельность социальных фондов, обеспечивая социальную защиту для всех граждан, включая пенсии, пособия по безработице, медицинское страхование и социальные льготы (рис. 1).

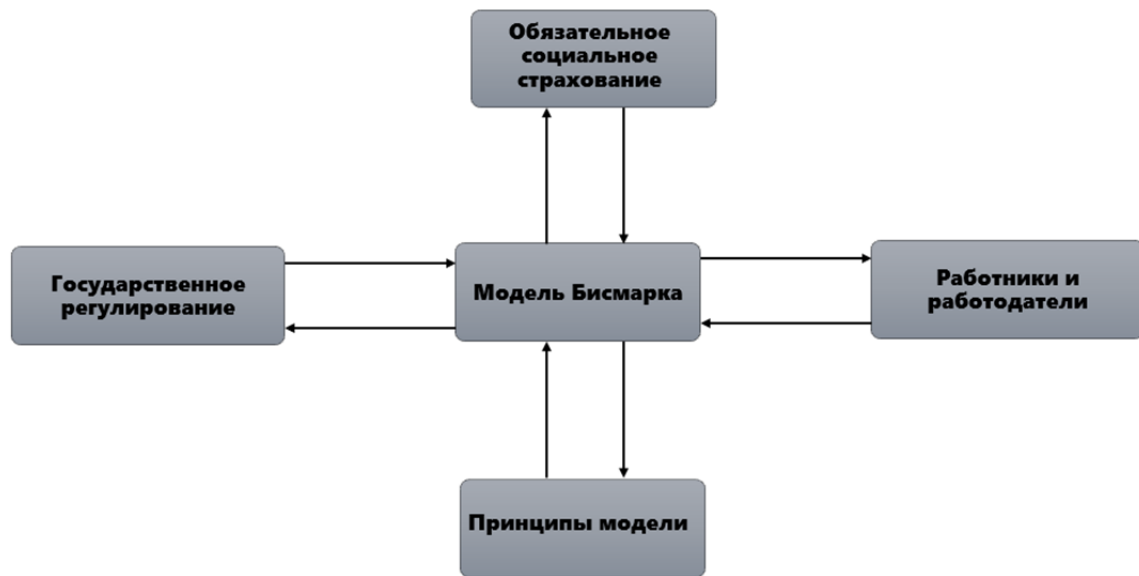


Рис. 1 / Fig. 1. Механизм функционирования модели Бисмарка / Bismarck Model Mechanism

Источник / Source: составлено авторами / Compiled by the authors.



Рис. 2 / Fig. 2. Механизм функционирования модели Бевериджа / Beveridge Model Mechanism

Источник / Source: составлено авторами / Compiled by the authors.

В модели Бевериджа (*Beveridge model*) государство осуществляет инвестиции в образование, науку, инфраструктуру и другие общественные блага. Эти инвестиции создают благоприятную среду для развития частного сектора, который начинает производить больше товаров и услуг. Государственная поддержка для всех граждан означает, что каждый гражданин имеет право на определенный уровень социальной защиты, независимо от своего дохода или статуса. Государство обеспечивает минимальный доход для всех граждан, который позволяет им покрыть основные расходы на жилье, питание и другие необходимые потребности.

Рост производства и доходов в частном секторе приводит к увеличению налоговых поступлений

в государственный бюджет [3, 4]. Государство использует эти налоговые поступления для дальнейшего развития общественных благ и инвестиций в экономику. Таким образом, модель Бевериджа предполагает, что государство и частный сектор взаимодействуют друг с другом, создавая благоприятную среду для экономического роста и увеличения уровня жизни населения [5, 6] (рис. 2).

Вместе с тем есть и альтернативные модели социального обеспечения. Например, модель системы социального обеспечения СССР (*USSR model*) была основана на принципах государственной социальной защиты и равенства граждан и включала следующие элементы:

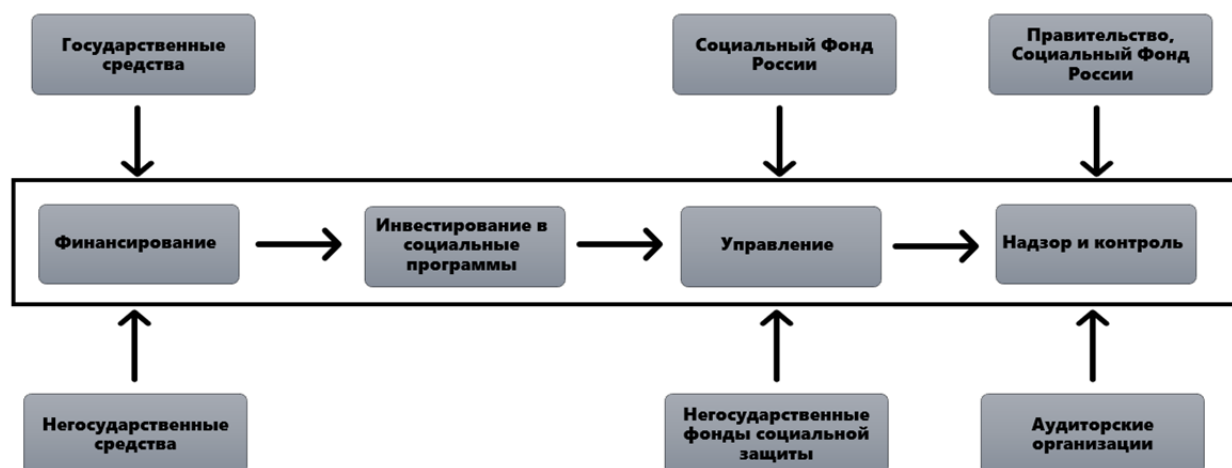


Рис. 3 / Fig. 3. Схема модели социального обеспечения / Social Support Model Scheme

Источник / Source: составлено авторами / Compiled by the authors.

1. Государственное социальное страхование включает страхование работников от несчастных случаев на производстве, болезней, инвалидности и пенсионное обеспечение.

2. Государственное социальное обеспечение подразумевает государственную помощь малообеспеченным гражданам, в том числе детям, пенсионерам, инвалидам и другим категориям населения.

3. Государственное здравоохранение включает медицинские учреждения, лечение и профилактику заболеваний.

4. Государственное образование. Образование в СССР было государственным и бесплатным для всех граждан. Система образования включала в себя школы, училища, техникумы, вузы и другие учебные заведения.

5. Государственное жилье. Жилищное обеспечение в СССР предусматривало государственную поддержку в строительстве жилья и предоставлении жилья на льготных условиях [7–10].

Механизм функционирования финансово-инвестиционной модели государственного и негосударственного социального обеспечения включает в себя следующие элементы (рис. 3):

1. Финансирование. Государственное социальное обеспечение финансируется из бюджета государства, а негосударственное — из взносов работодателей и работников, а также из пожертвований и благотворительных взносов [11, 12].

2. Инвестирование. Рыночные пенсионные фонды инвестируют в производство и другие

проекты, затем получают проценты, идущие на выплату пенсий [13, 14].

3. Управление. Управление финансами и инвестициями осуществляется специальными учреждениями, созданными для этой цели. Например, это могут быть государственные фонды социального страхования или негосударственные фонды социальной защиты [15, 16].

4. Контроль. Контроль за использованием средств и эффективностью программ осуществляется государственными органами и независимыми аудиторскими компаниями [17, 18].

МЕТОДОЛОГИЯ

Методология DEA [19, 20] содержит базовую модель DEA, ориентированную на оптимизацию входных параметров (1–4). Формулы (1)–(2) представляют вход-ориентированную модель с эффектом постоянного масштаба (CRS), на основе которой формируется кусочно-линейная граница относительной эффективности:

$$\tau_x(x^0, y^0) = \min_{\theta, \lambda} (\theta) \quad (1)$$

$$\begin{cases} \sum_{j=1}^N \lambda_j y^j \geq y^0; \\ \sum_{j=1}^N \lambda_j x^j \leq \theta x^0; \\ \lambda \geq 0; \\ j = 1, 2, \dots, N \\ \theta \in [0; 1] \end{cases} \quad (2)$$

В статье использована ориентированная на вход модель с переменной отдачей от масштаба (VRS), которая создает выпуклую границу относительной эффективности, формулы (3)–(4):

$$\tau_x(x^0, y^0) = \theta^*, \text{ где } \theta^* = \min_{\theta, \lambda}(\theta) \quad (3)$$

$$\begin{cases} \sum_{j=1}^N \lambda_j y^j \geq y^0; \\ \sum_{j=1}^N \lambda_j x^j \leq \theta x^0; \\ \sum_{j=1}^N \lambda_j = 1; \\ \lambda \geq 0; \\ j = 1, 2, \dots, N \\ \theta \in [0; 1] \end{cases} \quad (4)$$

Выход-ориентированная модель с постоянным эффектом масштабирования (CRS), на основе которой формируется кусочно-линейная граница относительной эффективности, формулы (5)–(6):

$$\tau_y(x^0, y^0) = \frac{1}{\varphi^*}, \text{ где } \varphi^* = \max_{\theta, \varphi}(\varphi) \quad (5)$$

при условии

$$\begin{cases} \sum_{j=1}^N \lambda_j y^j \geq \varphi y^0; \\ \sum_{j=1}^N \lambda_j x^j \leq x^0; \\ \lambda \geq 0; \\ j = 1, 2, \dots, N \\ \theta \in [0; 1] \end{cases} \quad (6)$$

Ориентированная на результат модель с переменной отдачей от масштаба (VRS), которая создает выпуклую границу относительной эффективности, формулы (7)–(8):

$$\tau_y(x^0, y^0) = \frac{1}{\varphi^*}, \quad (7)$$

где $\varphi^* = \max_{\theta, \varphi}(\varphi)$,

при условии

$$\begin{cases} \sum_{j=1}^N \lambda_j y^j \geq \varphi y^0; \\ \sum_{j=1}^N \lambda_j x^j \leq x^0; \\ \sum_{j=1}^N \lambda_j = 1; \\ \lambda \geq 0; \\ j = 1, 2, \dots, N \\ \theta \in [0; 1] \end{cases} \quad (8)$$

где θ — параметр модели DEA, ориентированной на вход;

$\frac{1}{\varphi^*}$ — параметр модели DEA, ориентированной на выход;

x^j — параметр вектора входных переменных;

x^0 — значение входного параметра объекта;

y^j — параметр вектора выходных переменных;

y^0 — значение выходного параметра объекта;

λ_j — константа-ограничение в VRS-моделях.

Методология DEA представляется наилучшим подходом к оценке эффективности инвестиций в социальное обеспечение и финансовых моделей с точки зрения их сложности и возможности использования множества факторов. В рамках экономико-математического моделирования по вход-ориентированной модели DEA с целью оптимизации расходов бюджета. Объем бюджетных расходов на социальную политику напрямую зависит от решений и эффективности правительства, а также от эффективности финансово-инвестиционной модели социального обеспечения. Проведение сравнительного анализа с использованием модели DEA позволяет получить данные об эффективности (экономической и результативной) использования бюджетных средств для регулирования проблемы бедности и неравенства доходов как монетарных индикаторов эффективности социальной политики. ВОЗ. Методология DEA может быть расширена в рамках межстранового анализа путем включения более обширного списка социально-экономических показателей, например, путем добавления коэффициента замещения потери доходов, среднегодовой доходности от управления пенсионными активами, физических показателей заболеваемости, удельных показатели бедности (семьи с детьми), уровня охвата населения социальными услугами

различных секторов социальной защиты, безработицы. Проведение межстранового анализа позволит сравнить все источники финансирования страновых моделей, в том числе государственные, внебюджетные и негосударственные с показателями социально-экономического развития страны.

Эконометрический анализ панельных данных применяется на каждом из двух этапов основного этапа исследования. В предыдущем абзаце было отмечено, что в некоторых исследованиях этот метод используется как дополнение к DEA-анализу в формате регрессии Тобита, цензурированная регрессия, при которой на показатели эффективности будут накладываться конкретные ограничения, например, для отсеивания наиболее эффективных (эталонных) объектов исследования. Формат панельной регрессии также возможен, но для показателей эффективности, использующих метод DEA, лучше всего подойдет модель с постоянной отдачей от масштаба, формула (9).

$$y_{i,t} = \alpha + x'_{i,t}\beta + z'_i\gamma + c_i + u_{i,t}, \quad (9)$$

где z'_i — вектор параметров; c_i и $u_{i,t}$ — случайные переменные; $E(c_i) = 0$, $E(u_{i,t}) = 0$; в модели со случайными эффектами предполагается, что $E(c_i | z'_i, X_i) = 0$; в модели с фиксированными эффектами допускается, что $E(c_i | X_i) = 0$; зависит от X_i ; модель с фиксированными эффектами не позволяет оценить α и γ ; в сквозной регрессии предполагается, что $c_i = 0$. Перед выполнением регрессионного анализа мы убедились, что анализируемые ряды данных являются стационарными с помощью теста Дики-Фуллера.

РЕЗУЛЬТАТЫ. ФОРМИРОВАНИЕ ФИНАНСОВО-ИНВЕСТИЦИОННОЙ МОДЕЛИ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ, СПОСОБСТВУЮЩЕЙ УСТОЙЧИВОМУ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ РОСТУ

Направления развития систем социального обеспечения можно объяснить с точки зрения неоинституционализма. Системы институтов социального обеспечения — важный элемент общественной жизни в большинстве стран мира. Они являются основой предоставления различных социальных услуг, мер социальной защиты и финансовой помощи населению в следующих направлениях [5–7]:

- старость — пенсионные выплаты, помощь по дому и уходу;
- нетрудоспособное население (в связи с инвалидностью или болезнью) — пособия по инва-

лидности (больничный лист), помощь по дому и уходу;

- безработные — пособия, заблаговременный выход на пенсию;
- семья — пособия (одноразовая выплата, ежемесячное пособие, выплаты родителю-одиночке), оплачиваемый декретный отпуск;
- здравоохранение — предоставление медикаментов для лечения и профилактики, оказание медицинской помощи;
- жилье — пособия, субсидии (на квартиру, оплату ЖКУ) и др.

Методологически грамотный подход к формированию финансово-инвестиционной модели должен учитывать требование к ее долгосрочной финансовой устойчивости, поэтому объемы предоставления социальных услуг и финансовой помощи должны соотноситься с источниками финансирования. В соответствии с Федеральным законом «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» существует 4 основных источника финансирования системы социального обеспечения населения:

- средства бюджетов различных уровней бюджетной системы;
- благотворительность и добровольные взносы;
- средства, предоставленные за оказание социальной услуги ее получателем;
- доход от деятельности организаций, осуществляющих социальное обслуживание.

Государство также использует различные административные рычаги (установление ставок страховых взносов) и социальные стимулы (большая по сравнению с государственными выплатами доходность) с целью воздействия на участие работодателей в развитии социальной политики страны и на экономически-социальную самостоятельность домохозяйств для их самообеспечения.

Масштаб государственной социальной поддержки напрямую зависит от возможностей государственного бюджета. Развитые страны обладают более качественной системой социальной защиты, правительство в большей степени способно оказывать воздействие на развитие механизмов финансирования [18].

В наиболее общем виде механизм финансирования системы социального обеспечения может включать источники из государственного и негосударственного секторов экономики (рис. 4).

Государственное финансирование социального обеспечения в странах Европы более развито относительно других регионов мировой экономики.

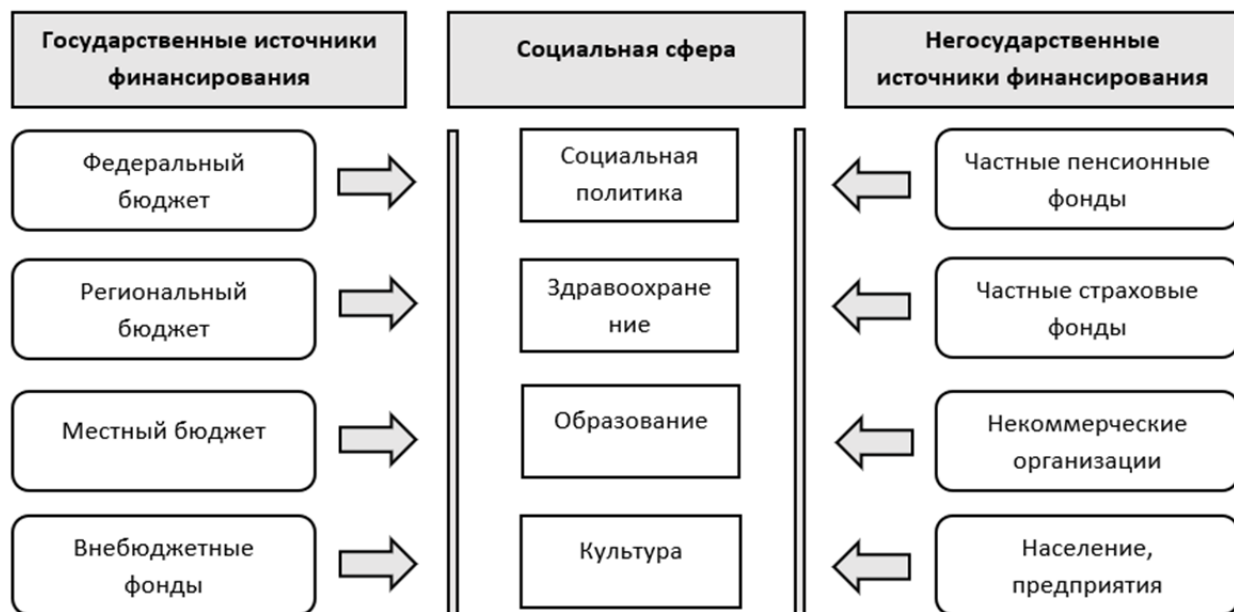


Рис. 4 / Fig. 4. Источники финансирования финансово-инвестиционных моделей социального обеспечения населения / Sources of Financing for Financial and Investment Models of Social Security for the Population

Источник / Source: составлено авторами / Compiled by the authors.

В Европе все программы в той или иной степени предоставляются через государственные механизмы и финансируются из средств государственного бюджета (табл. 1).

Раздел «прочее» включает в себя, как правило, три типа программ, среди которых программы, предоставляемые финансовыми посредниками, резервными фондами и исключительно работодателями. Данные виды программ основаны на частных механизмах финансирования социального обеспечения и не спонсируются государством. Иными словами, «прочее» отражает то количество стран, в которых те или иные социальные программы обеспечены с помощью исключительно частных программ.

Для стран Африки, Азии и Тихоокеанского региона, в частности, для программ, связанных с пособиями по болезням и/или материнству, а также с выплатами в связи с получением травм на производстве, характерна совершенно иная ситуация по сравнению с Европой. Правительства большинства стран данных регионов не обладают достаточными источниками финансирования, поэтому немалое количество программ обеспечивается исключительно частными компаниями [5–7].

Пособия по безработице — категория социальных выплат, которая в меньшей степени представлена в анализируемых регионах, исключение составляют лишь европейские страны.

Методологические аспекты выбора конкретной формы финансово-инвестиционной модели для построения отраслевых составляющих системы социального обеспечения зависят от множества различных факторов, большая часть из которых связана со страновыми особенностями экономики, численности и половозрастного состава населения, экономического потенциала страны в системе международного разделения труда, степени покрытия населения видами социальной защиты, особенностями финансирования социальных услуг (табл. 2).

Первоначально зарубежный государственный механизм социального обеспечения основывался на одной из двух эталонных финансово-инвестиционных моделей социального обеспечения — континентальной модели Бисмарка и атлантической модели Бевериджа. Методологический подход к построению финансово-инвестиционной модели по типу модели Бисмарка основан на реализации принципа взаимной помощи и страхования занятых граждан, имеющих стабильную работу и трудовой доход. Методологическая основа построения финансово-инвестиционных моделей по типу модели Бевериджа базировалась на поддержке наименее обеспеченного слоя населения и обеспечения минимально приемлемого уровня жизни для всех граждан вне зависимости от их трудового дохода.

Таблица 1 / Table 1

**Объем программ социального обеспечения в различных регионах мировой экономики /
Volume of Social Security Programs in Various Regions of the World Economy**

Сфера / Field	Европа / Europe		Америка / America		Азия и Океания / Asia and Oceania		Африка / Africa	
	Всего / Total	Проч. / Other	Всего / Total	Проч. / Other	Всего / Total	Проч. / Other	Всего / Total	Проч. / Other
Пенсионные выплаты	100% (45)	–	100% (38)	–	98% (50)	–	100% (50)	–
Денежные пособия по болезни	100% (45)	–	100% (38)	11% (4)	88% (45)	45% (23)	92% (46)	64% (32)
Денежные пособия по беременности и родам	100% (45)	–	95% (36)	3% (1)	90% (46)	37% (19)	98% (49)	34% (17)
Медицинские пособия	100% (45)	–	89% (34)	–	96% (49)	4% (2)	82% (41)	8% (4)
Выплаты в связи с производственными травмами	100% (45)	16% (7)	100%	24% (9)	92% (47)	37% (19)	100% (50)	28% (14)
Пособия по безработице	100% (45)	–	42% (16)	3% (1)	49% (25)	–	20% (10)	2% (1)
Семейные пособия	98% (44)	–	71% (27)	8% (3)	61% (31)	2% (1)	62% (31)	2% (1)

Источник / Source: составлено авторами [2] / Compiled by the authors [2].

Советская (USSR model) и российская (Russian model) модели социальной защиты имеют некоторые отличия от эталонных моделей Бисмарка и Бевериджа (табл. 3).

Социальная система в Советском Союзе установила ряд важных стандартов и базовых принципов, которые стали основой для дальнейшего развития отечественной системы социальной защиты. В современном мире в чистом виде моделей Бевериджа и Бисмарка не существует. Страны формируют модели социального обеспечения, сочетающие в себе черты обеих эталонных систем, наделяя их определенными уникальными характеристиками, особенностями и традициями, формировавшимися в странах на протяжении долгого времени.

Несмотря на то что системы многих стран произошли от одной из двух моделей — Бисмарка или Бевериджа — современный практический опыт их применения существенно различен: в ряде стран значительная доля социальных благ гарантирована государством, в других — развиты частные источники финансирования. В некоторой мере это связано с особенностями, историей и индивидуальными традициями наций, с мировоззрением

и убеждениями населения, но наиболее важную роль играют макроэкономические факторы, развитие экономики, деятельность государства по повышению благосостояния.

Построение эффективных финансово-инвестиционных моделей государственного и негосударственного социального обеспечения должно осуществляться с учетом следующих рекомендаций.

1. Обеспечение стабильности и финансовой устойчивости. Системы социального обеспечения могут столкнуться с проблемой недостаточной финансовой устойчивости, если объемы их обязательств перед населением будут превышать имеющиеся источники финансирования на долгосрочных горизонтах. Эта проблема свойственна для моделей современных развитых стран, чрезмерно использующих долговое финансирование для решения текущих проблем социального обеспечения.

2. Оценка финансовых потребностей социального обеспечения. На этом этапе проводится оценка финансовых потребностей социального обеспечения, которые необходимо удовлетворить для достижения поставленных целей и задач.

Таблица 2 / Table 2

**Сравнительная характеристика моделей социального обеспечения /
Comparative Characteristics of Social Security Models**

№ / No.	Название / Name	Функционирование / Activity
1	Модель страхования социального обеспечения	Основывается на принципе обязательного страхования, когда работодатель и работник вносят взносы в социальный фонд, который затем используется для выплаты пенсий, пособий и других социальных выплат
2	Модель инвестирования средств социального обеспечения	Предполагает инвестирование средств социального фонда в различные финансовые инструменты, такие как акции, облигации, недвижимость. Эта модель позволяет увеличить доходность социального фонда и обеспечить его финансовую устойчивость в долгосрочной перспективе
3	Модель социального партнерства	Основывается на сотрудничестве государства, работодателей и профсоюзов в решении вопросов социального обеспечения. Эта модель предполагает создание специальных комиссий и советов, которые занимаются разработкой и реализацией социальных программ
4	Модель перераспределения доходов	Предполагает использование налоговой системы для перераспределения доходов в пользу наиболее нуждающихся слоев населения. Эта модель позволяет обеспечить социальную справедливость и уменьшить социальное неравенство
5	Модель капитализации	Средства, собранные от налогов и взносов, инвестируются в различные финансовые инструменты, такие как акции, облигации и недвижимость. Доходы от этих инвестиций используются для выплаты пенсий и других социальных выплат
6	Модель гибрида	Средства, собранные от налогов и взносов, инвестируются в различные финансовые инструменты, но также используются для немедленной выплаты пенсий и других социальных выплат. Эта модель сочетает в себе преимущества моделей капитализации и распределения
7	Модель индивидуальных счетов	Каждый работник имеет свой индивидуальный счет, на который перечисляются его взносы. Эти средства инвестируются в различные финансовые инструменты, и пенсионеры получают выплаты из своих индивидуальных счетов. Эта модель позволяет работникам контролировать свои сбережения и выбирать инвестиционные стратегии

Источник / Source: составлено авторами / Compiled by the authors.

3. Направленность на все слои общества. Модель должна быть инклюзивной — необходимо учитывать особенности отдельных групп лиц, наличие трудных жизненных обстоятельств. Степень покрытия мерами социальной поддержки населения является одним из основных индикаторов эффективности системы социального обеспечения в современных условиях.

4. Наличие финансовых стимулов. Для увеличения масштаба использования финансово-инвестиционной модели необходимо разработать финансовые стимулы. Особенности финансовых стимулов должны отражать потребности и воз-

можности накоплений различных подгрупп населения.

5. Установление базовой инвестиционной стратегии, принципа финансирования — накопления. Слои общества, которые не хотят или не могут выбирать инвестиционную стратегию в рамках модели, должны получить базовую стратегию в соответствии с целями системы социального обеспечения.

6. Определение фиксированного уровня пожизненного дохода в качестве значения по умолчанию для выплаты. Пожизненный доход может быть обеспечен аннуитетами с гарантированными

Таблица 3 / Table 3

**Методологические особенности моделей социального обеспечения населения /
Methodological Features of Social Security Models for the Population**

Модель/Критерии / Model/ Criterio	Российская модель / Russian model	Советская модель / USSR model	Модель Бисмарка / Bismarck model	Модель Бевеиджа / Beverage model
Принцип определения размеров пособий	За счет прожиточного минимума	За счет прожиточного минимума	За счет заработной платы, объемов страхования	За счет прожиточного минимума
Категории получателей мер социальной поддержки	Все население	Работающее население	Трудоспособное население	Все население
Источник финансирования	Государственный бюджет и фонды	Государственный бюджет	Социальные вклады	Государственный бюджет

Источник / Source: составлено авторами [2] / Compiled by the authors [2].

ми или негарантированными выплатами — по договоренности. Гибкость может быть обеспечена за счет частичного, отсроченного пожизненного дохода в сочетании с возможностью изъятия средств для моментного использования.

7. В параметры модели должны быть заложены соответствующие и регулярно обновляемые предположения о смертности, рождаемости, которые учитывают будущие улучшения продолжительности жизни. Государственные органы должны регулярно обновлять данные о естественном приросте, убытке населения.

8. Обеспечение возможности для консультирования по возможностям совершения операций в рамках модели. Налаживание эффективной, персонализированной, регулярной, последовательной и беспристрастной коммуникации. Инструменты сравнения различных инвестиционных — накопительных программ должны предоставлять стандартизированную информацию, позволяющую пользователям сравнивать производительность, затраты, распределение инвестиций и, возможно, другие параметры, такие как ESG-факторы.

9. Прозрачность и открытость. Обеспечение надзора за соблюдением законодательства по использованию средств в рамках модели.

10. Гибкость системы и ее способность адаптироваться к различным шокам и изменяющимся внешним условиям. Системы социального обеспечения могут быть недостаточно гибкими, что может привести к неспособности адаптироваться к изменяющимся условиям.

11. Достаточный уровень финансовой грамотности, доверия и вовлеченности населения.

Системы социального обеспечения играют важную роль в общественном развитии и обеспечивают социальную защиту и помощь населению в различных сферах жизни. Важно продолжать исследования и развивать эффективные модели социального обеспечения, учитывая изменяющиеся потребности и требования населения. Для этого важно сотрудничать с обществом и учитывать мнение населения, а также обеспечивать высокий уровень управления и контроля за системами социального обеспечения.

**КЛАССИФИКАЦИЯ ПАРАМЕТРИЧЕСКИХ
ОСОБЕННОСТЕЙ ФИНАНСОВО-
ИНВЕСТИЦИОННЫХ МОДЕЛЕЙ
ГОСУДАРСТВЕННОГО
И НЕГОСУДАРСТВЕННОГО
СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ**

К параметрам модели социального обеспечения относят различные количественные и качественные характеристики механизма ее функционирования, которые можно оценить по типовым индикаторам социального обеспечения, например, параметры финансово-инвестиционных моделей в разных странах.

Существует множество факторов, которые влияют на функционирование системы социальной защиты. Эти факторы могут быть экзогенными и эндогенными. Экзогенные (внешние) факторы, такие как международная торговля, могут иметь значительное влияние на систему социальной защиты. Если страна активно участвует в международной торговле, это может увеличить экономический рост и улучшить условия для социальной защиты. Эндогенные (внутренние) факторы, такие

как демографическая ситуация и уровень доходов в экономике, также могут иметь значительное влияние на систему социальной защиты. Если в экономике большое количество безработных людей, это может привести к снижению финансовых ресурсов, доступных для социальной защиты.

Уровень дохода населения также является одним из ключевых факторов, влияющих на подходы к формированию финансово-инвестиционных моделей государственного и негосударственного социального обеспечения. В странах с высоким уровнем дохода населения государственные системы социального обеспечения обычно предоставляют широкий спектр услуг и выплат, включая пенсии, медицинское страхование, пособия по безработице. В этих странах также существуют негосударственные системы социального обеспечения, такие как частные пенсионные фонды и медицинские страховые компании.

Критика моделей соцобеспечения в странах с низким уровнем дохода населения состоит в том, что государственные системы социального обеспечения могут быть ограниченными и не в состоянии предоставить широкий спектр услуг и выплат. В этих странах негосударственные системы социального обеспечения могут быть более развитыми, так как предоставляют услуги и выплаты, которые государственные системы не в состоянии обеспечить. Таким образом, уровень дохода населения является важным фактором, который влияет на подходы к формированию финансово-инвестиционных моделей государственного и негосударственного социального обеспечения. В странах с высоким уровнем дохода населения государст-

венные системы социального обеспечения обычно более развиты, в то время как в странах с низким уровнем дохода населения негосударственные системы социального обеспечения могут быть более развитыми [7–10].

ВЫВОДЫ

В исследовании есть несколько пунктов научной новизны: проведена систематизация аспектов формирования оптимальной финансово-инвестиционной модели социального обеспечения. Результаты исследования показывают, что инфляция может иметь отрицательное влияние на систему социальной защиты. Уровень доходов в экономике может иметь большое значение для системы социальной защиты. Если в экономике высокий уровень доходов, это может способствовать улучшению условий для социальной защиты граждан. Различные культурные и социальные факторы могут повлиять на спрос на социальную защиту и на доступность социальных услуг. Результаты показывают, что методы неоинституционализма являются наиболее перспективной и полной концепцией для изучения структурных изменений и инвестиционных стратегий.

Статья подтверждает тезис, что уровень дохода населения является важным фактором, который влияет на подходы к формированию финансово-инвестиционных моделей государственного и негосударственного социального обеспечения.

Дальнейшие исследования могут быть сфокусированы на современных трендах в формировании финансово-инвестиционной модели социального обеспечения в странах БРИКС.

БЛАГОДАРНОСТИ

Исследование Джехьунг Ан было поддержано Исследовательским фондом Университета иностранных языков Ханкук. Университет иностранных исследований Ханкук, Сеул, Южная Корея.

Исследование А.Ю. Михайлова основано на результатах бюджетных исследований по государственному заданию Финансовому университету. Финансовый университет, Москва, Россия.

ACKNOWLEDGEMENTS

The research of Jaehyung An was supported by the Hankuk University of Foreign Studies Research Fund. Hankuk University of Foreign Studies, Seoul, South Korea.

A. Yu. Mikhailov's research is based on the results of budgetary research under the state assignment of the Financial University. Financial University, Moscow, Russia.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Роик В.Д. Социальная политика. Социальное обеспечение и страхование. М.: Юрайт; 2023. 522 с.
Roik V.D. Social policy. Social security and insurance. Moscow: Yurait; 2023. 522 p. (In Russ.).
2. Арсаханова З.А., Азиева Х.Х. Формирование механизма государственного и финансового регулирования социальной сферы в Российской Федерации. *Экономика устойчивого развития*. 2020;(4):181–185.

- Arsakhanova Z. A., Aziyeva H. H. Formation of the mechanism of state financial regulation of the social sphere in the Russian Federation. *Ekonomika ustoichivogo razvitiya = Economics of Sustainable Development*. 2020;(4):181–185. (In Russ.).
3. Samuelson P. A. The pure theory of public expenditure. *The Review of Economics and Statistics*. 1954;36(4):387–389. DOI: 10.2307/1925895
 4. Romp W., Beetsma R. Sustainability of pension systems with voluntary participation. *Insurance: Mathematics and Economics*. 2020;93:125–140. DOI: 10.1016/j.insmatheco.2020.04.009
 5. Pigou A. C. The economics of welfare. London: Macmillan & Co.; 1920. 976 p.
 6. Musgrave R. A. The theory of public finance: A study in public economy. New York, NY: McGraw-Hill; 1959. 628 p.
 7. Moiseev N., Mikhaylov A., Dinçer H., Yüksel S. Market capitalization shock effects on open innovation models in e-commerce: Golden cut q-rung orthopair fuzzy multicriteria decision-making analysis. *Financial Innovation*. 2023;9(1):55. DOI: 10.1186/s40854-023-00461-x
 8. Mikhaylov A., Dinçer H., Yüksel S. Analysis of financial development and open innovation oriented fintech potential for emerging economies using an integrated decision-making approach of MF-X-DMA and golden cut bipolar q-ROFSs. *Financial Innovation*. 2023;9(1):4. DOI: 10.1186/s40854-022-00399-6
 9. Mikhaylov A. Efficiency of renewable energy plants in Russia. *Anais da Academia Brasileira de Ciências*. 2022;94(4): e20191226. DOI: 10.1590/0001-376520220191226
 10. Kritzer B. E., Kay S. J., Sinha T. Next generation of individual account pension reforms in Latin America. *Social Security Bulletin*. 2011;71(1):35–76. URL: https://repositorio.ipea.gov.br/bitstream/11058/6397/1/PWR_v4_n2_Next.pdf
 11. Wallis J. J., Fishback P., Kantor S. Politics, relief, and reform: The transformation of America's social welfare system during the New Deal. NBER Working Paper. 2005;(11080). URL: https://www.nber.org/system/files/working_papers/w11080/w11080.pdf
 12. Friedman M. The role of government in education. In: Solo R. A., ed. Economics and the public interest. New Brunswick, NJ: Rutgers University Press; 1955:123–144. URL: <https://la.utexas.edu/users/hcleaver/330T/350kPEEFriedmanRoleOfGovttable.pdf>
 13. Fenge R., Peglow F. Decomposition of demographic effects on the German pension system. *The Journal of the Economics of Ageing*. 2018;12:61–76. DOI: 10.1016/j.jeoa.2018.01.001
 14. Coelli T., Prasada Rao D. S., Battese G. E. An introduction to efficiency and productivity analysis. New York, NY: Springer Science+Business Media; 1998. 276 p.
 15. Bernal N., Olivera J. Choice of pension management fees and effects on pension wealth. *Journal of Economic Behavior and Organization*. 2020;176:539–568. DOI: 10.1016/j.jebo.2020.03.036
 16. Béland D., Morgan K. J., Obinger H., Pierson C., eds. The Oxford handbook of the welfare state. Oxford: Oxford University Press; 2021. 1024 p.
 17. Attias A., Arezzo M. F., Pianese A., Varga Z. A comparison of two legislative approaches to the pay-as-you-go pension system in terms of adequacy. The Italian case. *Insurance: Mathematics and Economics*. 2016;68:203–211. DOI: 10.1016/j.insmatheco.2016.03.010
 18. Akerlof G. A. The market for “lemons”: Quality uncertainty and the market mechanism. *The Quarterly Journal of Economics*. 1970;84(3):488–500. DOI: 10.2307/1879431
 19. An J., Mikhaylov A. Technology-based forecasting approach for recognizing trade-off between time-to-market reduction and devising a scheduling process in open innovation management. *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*. 2024;10(1):100207. DOI: 10.1016/j.joitmc.2024.100207
 20. An J., Mikhaylov A., Chang T. Relationship between the popularity of a platform and the price of NFT assets. *Finance Research Letters*. 2024;61:105057. DOI: 10.1016/j.frl.2024.105057

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS



Джэхён Ан — PhD, доцент, Колледж бизнеса, Университет иностранных исследований Ханкук, Сеул, Южная Корея

Jaehyung An — Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof., College of Business, Hankuk University of Foreign Studies, Seoul, South Korea

<https://orcid.org/0000-0001-5410-7506>

jaehyung.an@yahoo.com



Алексей Юрьевич Михайлов — кандидат экономических наук, доцент, Финансовый университет, Москва, Россия; исследователь, Западно-Каспийский университет, Баку, Республика Азербайджан; Бакинский Евразийский университет, Баку, Республика Азербайджан

Alexey Yu. Mikhaylov — Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof., Financial University, Moscow, Russia; researcher, Western Caspian University, Baku, Republic of Azerbaijan; Baku Eurasian University, Baku, Republic of Azerbaijan;

<https://orcid.org/0000-0003-2478-0307>

Автор для корреспонденции / Corresponding author:

alexeyfa@ya.ru



Нагва Бабицер Абдалла Юсиф — PhD, доцент, факультет социологии, Колледж гуманитарных и естественных наук, Университет Аджмана, Аджман, Объединенные Арабские Эмираты; Исследовательский центр гуманитарных и социальных наук (HSSRC), Университет Аджмана, Аджман, Объединенные Арабские Эмираты

Nagwa B. A. Yousif — PhD, Assoc. Prof., Department of Sociology, College of Humanities and Sciences, Ajman University, Ajman, United Arab Emirates; Humanities and Social Sciences Research Centre (HSSRC), Ajman University, Ajman, United Arab Emirates

<https://orcid.org/0000-0001-5237-5347>

nagway37@gmail.com

Заявленный вклад авторов:

Дж. Ан — методология.

А.Ю. Михайлов — написание текста.

Н.Б.А. Юсиф — данные и визуализация.

Authors' declared contribution:

J. An — methodology.

A. Yu. Mikhaylov — writing original paper.

N.B.A. Yousif — resources and visualization.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The authors have no conflicts of interest to declare.

Статья поступила в редакцию 21.02.2024; после рецензирования 21.03.2024; принята к публикации 26.05.2024.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was submitted on 21.02.2024; revised on 21.03.2024 and accepted for publication on 26.05.2024.

The authors read and approved the final version of the manuscript.