



# ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ

УДК 330.322:338.436

## ИНВЕСТИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

**ГОНЧАРЕНКО ЛЮДМИЛА ПЕТРОВНА**

*доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой менеджмента инвестиций и инноваций,  
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Россия*

**ГЕРАЩЕНКОВА ТАТЬЯНА МИХАЙЛОВНА**

*кандидат экономических наук, старший научный сотрудник кафедры менеджмента и маркетинга, Брянская  
государственная сельскохозяйственная академия, Брянск, Россия*

**E-mail:** [gerash-tatyana@yandex.ru](mailto:gerash-tatyana@yandex.ru)

### АННОТАЦИЯ

Отличительной особенностью складывающейся сегодня ситуации в агропромышленном комплексе России является недостаточность производства продуктов питания при наличии имеющихся для этого ресурсов. В связи с этим актуальными являются анализ специфики, тенденций и определение перспектив обеспечения продовольственной безопасности России во взаимосвязи с развитием и совершенствованием инновационно-инвестиционных процессов в агропромышленном комплексе. Исследованию этих вопросов и посвящена данная статья.

Работа является результатом исследований, которые проводились авторами в 2012–2013 гг. с использованием фундаментальных и прикладных работ российских и зарубежных специалистов в области проблем обеспечения продовольственной безопасности, развития инвестиционной и инновационной деятельности в агропромышленном комплексе; расчеты осуществлялись по данным Российского статистического ежегодника. Работа основывается на использовании методов системного анализа.

В статье указано на актуальность исследования проблем обеспечения продовольственной безопасности в контексте активизации процессов инвестирования в инновации в агропромышленном комплексе России. Представлены данные о состоянии аграрной науки, динамика инвестиций в исследования и разработки в данной сфере, исследованы состояние материально-технической базы агропромышленного производства и уровень инвестиций в ее обновление. Указано на существующие барьеры инвестиционной и инновационной активности. Предложены механизмы создания условий для привлечения инвестиций в инновационно ориентированное развитие отрасли и сделано заключение о возможности на их основе повышения уровня самообеспечения России продуктами питания.

Материалы работы могут быть использованы российскими государственными органами регулирования экономического развития, развития агропромышленного комплекса и аналитическими компаниями при формировании стратегии обеспечения продовольственной безопасности в условиях глобализации экономики.

**Ключевые слова:** продовольственная безопасность; агропромышленный комплекс; инвестиции; инновации; инновационно-инвестиционная активность.

# INNOVATION AND INVESTMENT PROCESSES IN AGRICULTURAL PRODUCTION AS A FACTOR TO IMPROVE FOOD SECURITY IN RUSSIA

**LYUDMILA P. GONCHARENKO**

*Doctor of Economics, Professor, Head of the Chair «Management of Investments and Innovations», Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia*

**TATYANA M. GERASCHENKOVA**

*PhD, Senior Researcher at the Chair «Management and Marketing», Bryansk State Agricultural Academy, Bryansk, Russia*

## ABSTRACT

The distinguishing feature of the current situation in the Russian agro-industrial complex is the troubling fact that domestic food production is insufficient while all needed resources are available. In this connection such issues as analysis of specific trends and prospects of food security as well as development and improvement of innovation and investment processes in the Russian agricultural sector are becoming especially relevant. These issues are addressed in this article with reference to the study carried out by the authors in 2012–2013. They used such sources as fundamental and applied research works by Russian and foreign specialists in the field of food security and recent publications on innovation and investment activities in the agro-industrial sector. The calculations were performed on the base of data from the Russian Statistical Yearbook.

The work builds on systemic analysis methods.

The study highlights the urgency of research on food security within the context of stepping up innovation and investment efforts in the agro-industrial complex. It reports data on the state of agricultural science, the dynamics of investment in research and development in this area as well as investigates into the status of material and technical base of agro-industrial complex and the level of investments in its renovation. The authors reveal some existing barriers to effective investment and innovation. They suggest mechanisms for creating conditions to attract investments in the innovation-oriented development of the sector and show that this is an efficient way to increase food self-sufficiency in Russia.

The outcomes of the study can be useful for Russian authorities engaged in economic development of the agricultural sector and for analysts devising food security strategies under the conditions of a globalized world economy.

**Keywords:** food security; agro-industrial complex; investments; innovation; innovation and investment activities.

**А**гропромышленный комплекс Российской Федерации включает более 60 отраслей, основными задачами которых являются производство сельскохозяйственной продукции, ее переработка, пищевое и сельскохозяйственное машиностроение. Сюда же относятся: производство химических удобрений, средств защиты растений; строительство сельскохозяйственных, промышленных и социально-культурных объектов; ветеринарная и санитарно-эпидемиологическая службы и т.д.

Однако значимость агропромышленного комплекса определяется не только его крупными размерами. Данная сфера экономики является исключительной в силу своей причастности к поддержанию жизнедеятельности

общества. Производимая здесь продукция предназначена для удовлетворения физиологических потребностей населения, и удовлетворение этих потребностей в полной мере становится все более затруднительным. Данные Продовольственной организации ООН свидетельствуют о том, что уже сегодня более 1 млрд человек в мире голодают. К 2025 г. прогнозируется дефицит продовольствия в размере более 130 млн т [1]. Имеют место и глобальные риски, обусловленные последствиями потребления генетически модифицированных продуктов. Эти и ряд других факторов обуславливают необходимость концентрации внимания на проблемах агропромышленного комплекса с целью обеспечения его развития необходимыми темпами до

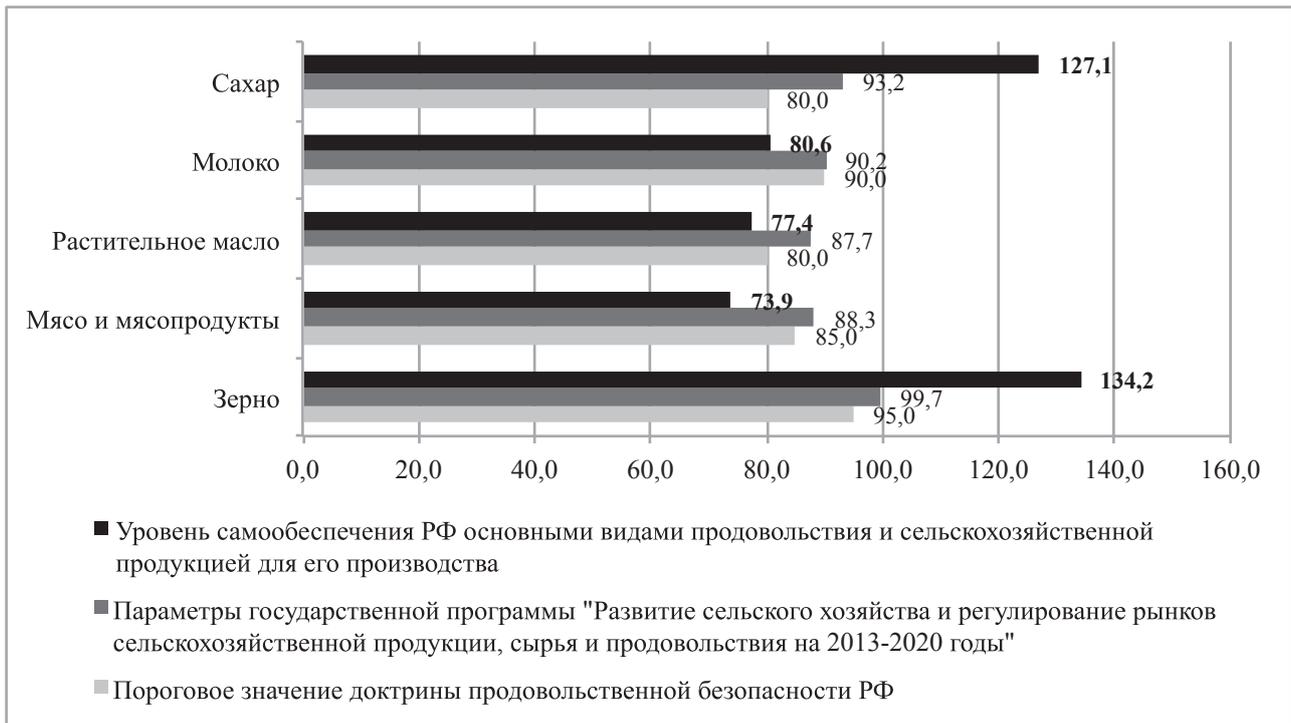


Рис. 1. Доля отечественной продукции в ресурсах аграрного рынка Российской Федерации в 2011 г., %



Рис. 2. Импорт продовольствия и сельскохозяйственного сырья, млрд долл. США

уровня, позволяющего говорить о достижении состояния самообеспечения государства продуктами питания, производство которых возможно на конкретной территории с учетом природно-климатических условий.

Говоря об агропромышленном комплексе России, следует отметить, что главной отличительной чертой складывающейся сегодня ситуации является то, что при наличии достаточных запасов природных ресурсов для производства продовольствия внутри страны в полном требуемом объеме фактическое его производство недостаточно (рис. 1).

Реформы, проводимые в конце XX в., и ряд других причин привели к тому, что Россия практически утратила свою продовольственную независимость [2].

Так, удельный вес отечественного мяса и мясопродуктов снизился с 86,9% (1992 г.) до 64,4% (2005 г.), и хотя к 2012 г. он возрос до 76,5%, пороговое значение Доктрины продовольственной безопасности, которое составляет 85%, не достигнуто. Ситуация с самообеспечением молоком и молокопродуктами также имеет отрицательную динамику. Снижение доли данных продуктов российского

Таблица 1

**Потребление основных продуктов питания в Российской Федерации, кг в год**

Продукты питания	Рациональная норма	1995 г.		2000 г.		2005 г.		2010 г.	
		фактическое потребление	% рациональной нормы						
Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо)	81	55	68	45	56	55	68	69	85
Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко)	392	254	65	215	55	234	60	247	63
Яйца и яйцопродукты, шт.	298	216	72	229	77	251	84	269	90
Сахар	41	32	78	35	85	38	93	39	95
Масло растительное	13,6	8	55	10	73	12	90	13	98
Картофель	120	124	103	109	91	109	91	104	87
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	145	76	52	79	54	87	60	101	70
Хлебные продукты	107	122	114	117	109	121	113	119	111



Рис. 3. Затраты на исследования и разработки, млн руб.

производства на внутреннем рынке составило с 1992 по 2012 г. 13,4%, дойдя до уровня 80,5% при пороговом значении Доктрины продовольственной безопасности — не менее 90% [3].

Следует обратить внимание, что, несмотря на постоянно растущие объемы ввозимого в Россию продовольствия (рис. 2), годовое потребление основных продуктов питания в Российской Федерации не соответствует рациональным нормам (табл. 1) [3].

Причинами складывающейся ситуации является целый ряд факторов. В первую очередь обратим внимание на присутствующие

сегодня тенденции в отечественной аграрной науке, уровень и динамику инвестиций в исследования и разработки.

Представленные на рис. 3 данные свидетельствуют о том, что затраты на академическую науку в целом в Российской Федерации в период с 2000 по 2010 г. возросли более чем на 53 млрд руб., затраты же на исследования и разработки Российской академии сельскохозяйственных наук увеличились всего на 7,4 млрд руб.

Если в целом Российская академия наук на протяжении всего исследуемого периода расходовала на фундаментальные исследования

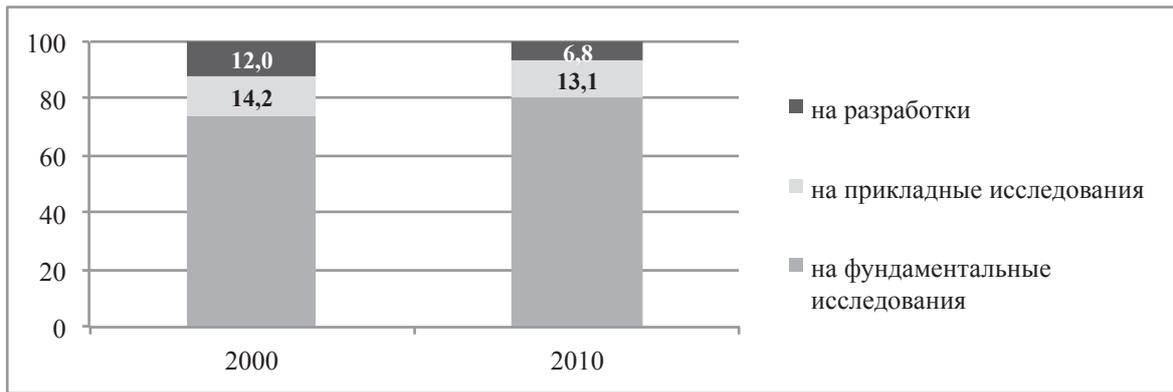


Рис. 4. Структура затрат на исследования и разработки в Российской академии наук, %

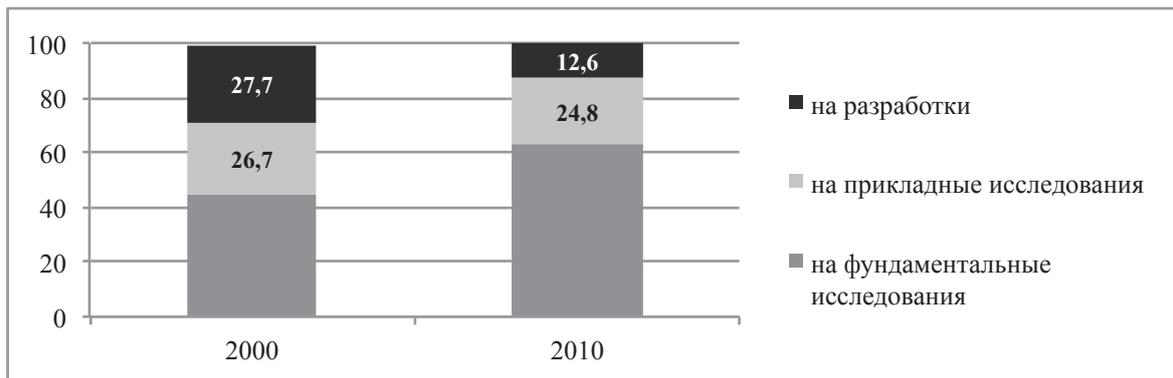


Рис. 5. Структура затрат на исследования и разработки в Российской академии сельскохозяйственных наук, %

73–80% (рис. 4), то общие затраты фундаментальной науки Академии сельскохозяйственных наук (рис. 5) лишь в последние годы стала превышать 50%.

Данные рис. 6 свидетельствуют о том, что финансирование внедряемых в производство технологических инноваций происходит главным образом из внутренних источников предприятий, доля бюджетных средств составляет порядка 3–5%.

Рассмотрим динамику и структуру инвестиций в основной капитал предприятий АПК в Российской Федерации (табл. 2) [3].

Представленные в табл. 2 данные свидетельствуют о том, что доля инвестиций в основной капитал в агропромышленном комплексе начиная с 1970 г. постоянно снижается — с 17,8 до 4,0% общих объемов инвестиций в экономику в 2010 г.

Следует отметить и тот факт, что в период с 2000 по 2010 г. в отрасли отмечается снижение доли привлеченных средств для обновления основного капитала.

Следствием недостаточности финансирования процессов модернизации сельскохо-

зяйственного производства является острая нехватка техники в сельскохозяйственных предприятиях и обусловленная этим высокая нагрузка на имеющиеся машины и оборудование, которые, порой, давно отработали свой срок эксплуатации. Так, количество тракторов, приходящихся на 100 га пашни, с 1990 по 2012 г. сократилось с 11 до 4 единиц, соответственно нагрузка пашни на один трактор в этот же период возросла с 96 до 236 га. При этом степень износа основных фондов сельского хозяйства стабильно сохраняется на уровне 43–50% [3].

Данная ситуация усугубляется высоким коэффициентом выбытия основных фондов в сельском хозяйстве, значительно превышающим уровень выбытия основных средств в среднем по экономике Российской Федерации (рис. 7).

Низкий уровень механизации обуславливает тот факт, что темпы роста производительности труда в сельском хозяйстве на протяжении большей части периода исследования составляют 4–5%, в то время как аналогичные показатели в целом по экономике



Рис. 6. Структура затрат на технологические инновации в промышленности Российской Федерации [3]

Таблица 2

**Инвестиции в основной капитал в Российской Федерации**

Годы	Инвестиции в основной капитал, млрд руб.*	Инвестиции в основной капитал в АПК		Инвестиции в основной капитал в АПК по источникам финансирования, %	
		млрд руб.	%	собственные	привлеченные
1930	0,8	0,14	17,5	42,7	57,3
1940	1,97	0,23	11,7	44,7	55,3
1950	16,8	2,4	14,3	48,1	51,9
1960	24,4	3,8	15,6	46,4	53,6
1970	80,6	14,3	17,8	37,8	62,2
1980	163,1	22,7	16,7	41,2	58,8
1990	249,1	39,4	15,8	58,9	41,1
2000	1165,2	30,8	3,0	68,0	32,0
2005	3611,1	171,3	4,7	59,8	40,2
2010	9151,4	354,7	3,9	41,0	59,0

\* В фактических ценах.

Российской Федерации и по обрабатывающему производству составляют 7–9%.

По данным ВНИИЭСХ РАСХН, производительность труда в сельском хозяйстве России ниже, чем в США, в 8,5 раза, и, несмотря на то что в сельскохозяйственное производство

вовлечено около 10% населения, продовольственная безопасность, тем не менее, не обеспечивается; в то же время в развитых странах 2–3% населения, непосредственно занятых в сельском хозяйстве, обеспечивают не только внутренние потребности, но и значительный экспорт.

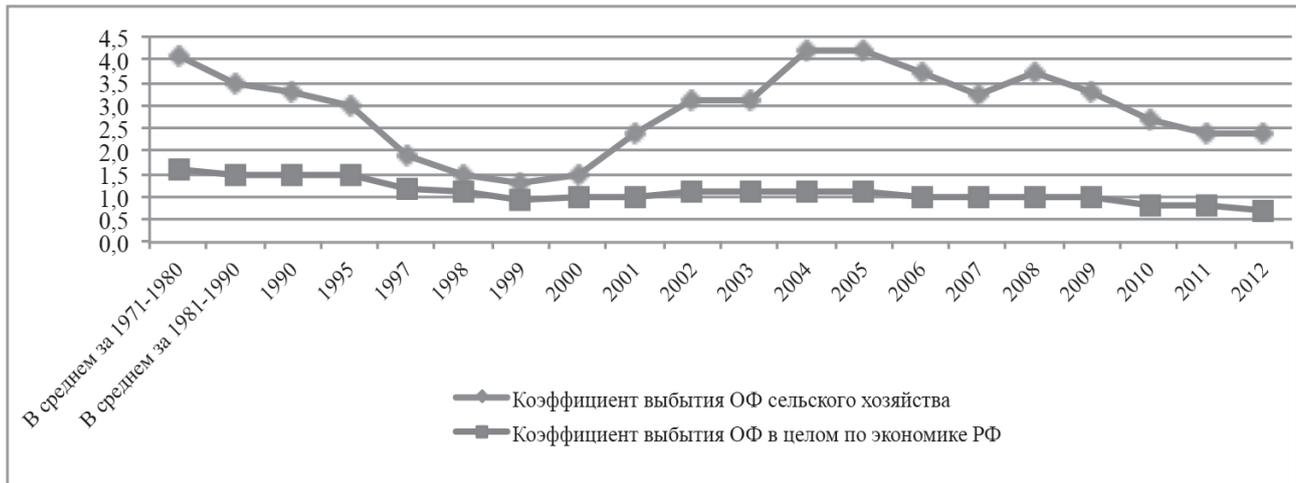


Рис. 7. Выбытие основных фондов в % общей стоимости на начало года

Следствием низкой эффективности производства является неудовлетворительное состояние финансовой устойчивости предприятий АПК. В частности, рост кредиторской задолженности к 2011 г. по сравнению с 2000 г. составил 7,5 раза. При этом размер кредиторской задолженности, начиная с 2006 г. и по сегодняшний день, превышает выручку от реализации продукции на 29–36%.

Все это говорит о том, что в складывающихся условиях внедрение инноваций и привлечение для этого инвестиций, в которых крайне нуждается отрасль, значительно осложняются как внутренними проблемами хозяйствующих субъектов, так и недостаточностью поддержки со стороны государства.

И все же, осознавая значимость государственного регулирования данных вопросов, первоочередной, по нашему мнению, является трансформация подходов к ведению хозяйственной деятельности на микроуровне, которая предполагает ориентацию на новую парадигму научно-технического развития, основанную на знаниях, преследующую глобальные стратегические цели. Такой подход подразумевает не только внедрение ресурсосберегающих эколого-ориентированных технологий, использование прогрессивных сортов растений и разведение высокопродуктивных пород животных, а также требует повышения качества труда, инновационной восприимчивости и ответственности работников и руководителей, совершенствования системы аграрного образования.

Только комплексный подход и осознание значимости инновационно ориентированной траектории развития АПК позволят перейти к совершенствованию механизмов формирования и внедрения инновационно-инвестиционной составляющей хозяйственной деятельности на всех уровнях, во всех отраслях АПК и на всех территориях Российской Федерации с учетом имеющих место специфических особенностей.

Таким образом, необходимым является включение в организационно-экономический механизм функционирования АПК инновационно-инвестиционных процессов как основы обеспечения инновационно ориентированного развития АПК, что имеет крайне важное народнохозяйственное значение.

Указанные проблемы и объективная необходимость оживления и последующего развития инновационной сферы в России становятся сегодня решающими в вопросах обеспечения успешного перехода к устойчивому развитию агропромышленного комплекса и, как следствие, обеспечению продовольственной безопасности [5, 6].

Проблемы воплощения в практическую деятельность инновационных разработок, способных повысить производительность труда в аграрном производстве, улучшить качество и снизить себестоимость продукции, часто заключаются в невозможности получить инвестиционные средства для финансирования опытно-конструкторских работ или же для осуществления процесса производства и последующего распространения продукта либо

**Оценка факторов, ограничивающих инвестиционную активность,  
% общего числа организаций [3]**

Факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность	2000 г.	2005 г.	2010 г.
Недостаточный спрос на продукцию	10	21	19
Недостаток собственных финансовых средств	41	65	67
Высокий процент коммерческого кредита	47	31	31
Сложный механизм получения кредитов для реализации инвестиционных проектов	39	17	15
Инвестиционные риски	35	25	23
Низкая прибыльность инвестиций в основной капитал	8	14	11
Неопределенность экономической ситуации в стране	49	18	32
Несовершенная нормативно-правовая база, регулирующая инвестиционные процессы	36	17	10

технологии. Решению этих проблем может помочь только управление, увязывающее в единое целое инновационные и инвестиционные процессы, ориентированное на долгосрочную перспективу, предусматривающее наличие инновационно ориентированной организационной структуры, при условии наличия стратегичности и инновационности мышления высшего уровня руководства.

Однако осуществление инновационно-инвестиционной деятельности как процессов долгосрочного использования собственных и заемных инвестиционных ресурсов предприятий в целях обеспечения инновационного развития, которое завершается притоком капитала в материально-вещественной и денежной формах, получаемым от реализации инновационных разработок [7], порой затруднено из-за неблагоприятных условий, среди которых несоответствие экономических характеристик проекта интересам инвестора, а также низкая инвестиционная привлекательность региона, где возможна реализация проекта. Возможно негативное отношение к высокому риску инвестирования в революционные инновации.

В целом, по данным Росстата (табл. 3), выявлено, что наиболее значимыми факторами, ограничивающими инвестиционную активность, являются недостаток собственных финансовых средств, неопределенность

экономической ситуации в стране и высокие проценты по коммерческим кредитам.

Вместе с тем такие факторы, как механизмы получения кредитов и несовершенство нормативно-правовой базы, регулирующей инвестиционные процессы, в последние годы в значительно меньшей степени стали сдерживать потенциальных инвесторов.

В отношении инновационной деятельности имеются результаты опроса 100 крупных предприятий в России, проведенного в 2010 г. Экспертами Российской экономической школы, компании *PricewaterhouseCoopers* в России и Центром технологий и инноваций *PwC* в сотрудничестве с Российской венчурной компанией и Российской корпорацией нанотехнологий [8]. Данные этих опросов свидетельствуют о крайней бюрократизированности российской инновационной сферы, несовершенстве законодательной базы, в том числе в отношении прав инвесторов, недостаточной доступности финансирования для инновационных проектов.

Помимо специфических барьеров в отношении инновационной и инвестиционной деятельности, следует учитывать эффективность коммуникаций, активность конкурентов, неоднозначность последствий реализации инновационно-инвестиционных проектов для окружающей среды.

В целом факторы, способствующие инновационно-инвестиционным процессам или

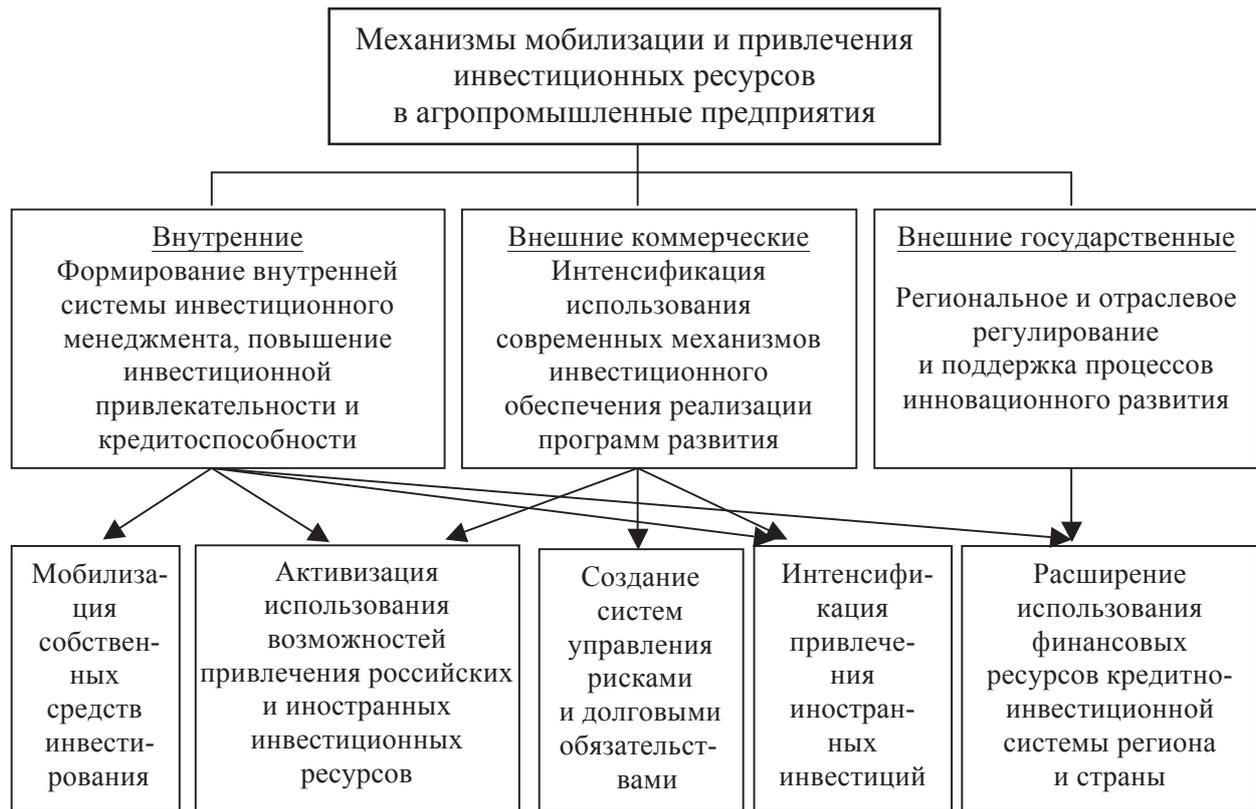


Рис. 8. Основные механизмы привлечения инвестиций для агропромышленных предприятий

тормозящие их, можно разделить на шесть основных групп: институциональные, экономические, технические, квалификационные, социально обусловленные, экологические. Иначе говоря, потенциально все перечисленные сферы общественной и хозяйственной жизни являются причастными к инновационно-инвестиционной активности экономических агентов.

Сложность и комплексность имеющейся проблемы финансирования инновационных преобразований в аграрном секторе экономики России и ее значимость для обеспечения продовольственной безопасности свидетельствуют о необходимости адекватного комплексного подхода к ее решению, способного стать залогом обеспечения устойчивости данных процессов в долгосрочной перспективе.

При отсутствии такого подхода к ведению инновационной деятельности и пониманию возможности ее инвестирования для предприятия растет риск принятия необоснованных решений, продиктованных внешними тенденциями. В частности, порой

исследования и разработки ведутся только потому, что ими занимаются конкуренты; «проталкиваются» новые технологии и субсидируются «перспективные программы» только потому, что имеет место положительный зарубежный опыт в данном направлении. В результате «лихорадочная» деятельность принимается за усиливающуюся динамику окружающего мира, это, в свою очередь, приводит не к ускорению инновационного процесса, а всего лишь к усилению сопротивления инновациям.

Избежать подобной ситуации на практике можно с помощью использования механизмов «активной» адаптации в процессах инновационно-инвестиционной деятельности, которая подразумевает наличие функции сценарного прогнозирования развития ситуации и своевременного внедрения упреждающих структурных изменений управляющей подсистемы, дающих возможность эффективно функционировать в условиях будущих изменений окружающей среды. Прогнозируемым, а не «хаотичным» или «случайным» должно быть и внедрение инноваций.



Рис. 9. Роль государства в обеспечении конкурентоспособности хозяйствующих субъектов АПК в условиях вхождения в ВТО

Разрабатываемые при этом программы расширения масштабов инновационно-инвестиционной деятельности в АПК должны содержать механизмы привлечения инвестиций в сферу НИОКР, фундаментальную науку, процессы коммерциализации новшеств (рис. 8), что создаст прочную научно-техническую основу и институциональное закрепление для решения проблем продовольственной безопасности.

Как уже отмечалось, ограниченность рыночных механизмов в области создания и освоения научно-технических разработок, высокие риски и малая привлекательность для инвесторов аграрной сферы обуславливают необходимость нормативно-законодательной, организационной и финансово-ресурсной поддержки инновационных процессов со стороны государства (рис. 9).

Инновационный путь развития АПК на сегодняшний день представляется единственно возможным. Внедрение инноваций, своевременное привлечение в необходимых объемах и оптимальное использование инвестиционных ресурсов в сочетании

с оптимизацией торгового и инвестиционного режимов, совершенствованием механизмов финансового рынка, развитием инфраструктуры должны не только обеспечить успешное выполнение принятой инновационно-инвестиционной стратегии, но и стимулировать в перспективе создание новых объектов инвестирования, формирование эффективного механизма трансферта передовых технологий. Все это в совокупности позволит повысить производительность труда в сельском хозяйстве и обеспечить внутренний рынок отечественными продуктами питания в необходимом количестве.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Турчин А. Война и еще 25 сценариев конца света. — М.: Европа, 2008. — 320 с.
2. Ушачев И.Г. Обеспечение продовольственной безопасности — первоочередная задача российской экономики // Вестник ОрелГАУ. — 2008. — № 5. — С. 5–10.
3. Российский статистический ежегодник. 2013. Электронное издание. URL: <http://>

- [www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_).
4. *Сербиновский Ю., Рудик Е.В.* Мониторинг производительности труда: монография. — Новочеркасск: Лик, 2010. — 260 с.
  5. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. — М.: Минэкономразвития России, 2010.
  6. Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса РФ на период до 2020 г. (проект).
  7. *Геращенко Т.М.* Теоретические аспекты инновационно-инвестиционной деятельности // Известия Сочинского государственного университета. — 2013. — № 1 (27) –4. — С. 55–62.
  8. *Набиуллина К.Р., Назаров Д.В.* Основные направления государственной политики в области регулирования инновационной и инвестиционной деятельности Российской Федерации. Инновации. Инвестиции. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.uecs.ru/uecs-25-252010/item/300-2011-03-25-08-15-59> (дата обращения 12.09.2013).
  2. *Ushachev I.G.* Food security is a key task for the Russian economy. // Herald OrelGAU. — 2008. — № 5. — pp. 5–10 (*in Russian*).
  3. Statistical Yearbook of Russia. 2013 Electronic Edition URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_) (*in Russian*).
  4. *Serbinovskiy B. Yu., Rudick E.V.* Monitoring of labor productivity: Monograph. — Novocherkassk: Lik, 2010. — 260 pages (*in Russian*).
  5. The strategy of innovative development of the Russian Federation for the period until 2020. — Moscow: Russian Ministry of Economic Development, 2010.
  6. The strategy for innovative development of agriculture of the Russian Federation up to 2020 (draft) (*in Russian*).
  7. *Geraschenkova T.M.* Theoretical aspects of innovative investment activities // Proceedings of the Sochi State University. — 2013. — № 4-1 (27). — pp. 55–62 (*in Russian*).
  8. *Nabiullina K.P., Nazarov D.V.* The main directions of the state policy in the field of regulation of innovation and investment activities in the Russian Federation: Innovation and Investment| URL: <http://www.uecs.ru/uecs-25-252010/item/300-2011-03-25-08-15-59> (date of access 12.09.2013) (*in Russian*).

## REFERENCES

## НОВОСТИ ЭКОНОМИКИ

Премьер-министр России Дмитрий Медведев охарактеризовал ситуацию в финансовой системе страны как надежную и заверил, что она находится под контролем. С соответствующим заявлением он выступил в ходе расширенной коллегии Минфина Российской Федерации.

«Ситуация в финансовой системе, безусловно, под контролем и надежна», – сказал глава кабинета министров в ответ на заявления собравшихся на коллегии о рисках для финансовой системы России в связи с ухудшением мировой геополитической ситуации.

В частности, на ряд российских банков в конце марта были наложены санкции со стороны международных платежных систем Visa и MasterCard. Кроме того, обострились политические отношения России с некоторыми развитыми странами вследствие присоединения к РФ Крыма и Севастополя.

В связи с этим премьер Медведев отметил необходимость внесения некоторых корректировок в функционирование финансовой системы Российской Федерации, а также обслуживающей ее законодательной базы. «Но корректировки не предполагаются фундаментальными», – сказал он.

Источник: <http://www.banki.ru/news/lenta/?id=6466931>