

DOI: 10.26794/2587-5671-2025-29-3-207-217

УДК 336.018(045)

JEL B22, E31

Гипотеза о другой природе кривой Филлипса и ее влияние на финансовые потоки

В.А. Петухов

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация

АННОТАЦИЯ

Кривая Филлипса является одной из самых широко дискутируемых экономических закономерностей. Ее практическое применение, в том числе и для корректировки денежно-кредитной политики, до сих пор вызывает значительные разногласия среди экономистов. В связи с этим осознание природы (сущности) кривой Филлипса является актуальной задачей. **Цель** исследования – обоснование гипотезы о том, что в основе кривой Филлипса лежит другая закономерность, чем это сейчас принято считать среди экономистов. Использовались **методы** анализа и синтеза, системного и логического анализа. Эмпирическая база исследования основана на статистических данных экономики США за период 1980–2022 гг. Суть исследования: реальный анализ экономических показателей (реальная зарплата, реальный ВВП и т.д.) в подавляющем большинстве случаев имеет приоритет перед номинальным анализом экономических показателей (номинальная зарплата, номинальный ВВП и т.д.). Эти два вида анализа совпадают, если цены остаются постоянными. Именно в этот период исследования Филлипсом экономики Великобритании (1862–1913 гг.) цены практически не менялись. Остальной период в кривой Филлипса (1914–1957 г.) был подвержен сильному влиянию неэкономических факторов, и поэтому может быть менее значимым. Так как Филлипс первоначально определил свою кривую как обратную зависимость между номинальной зарплатой и безработицей, то при постоянных ценах это значит, что существует обратная зависимость между реальной зарплатой и безработицей. Данная зависимость объясняется автором тем, что в экономике Великобритании уже существовала цикличность, когда при экономическом подъеме реальная зарплата растет, а безработица падает и наоборот. **Вывод:** довольно обоснованно можно полагать, что вышеуказанная кривая показывает обратную зависимость между колебаниями безработицы и реальной заработной платы.

Ключевые слова: финансы; безработица; экономическая цикличность; реальная заработная плата; кривая Филлипса; современная экономика США

Для цитирования: Петухов В.А. Гипотеза о другой природе кривой Филлипса и ее влияние на финансовые потоки. *Финансы: теория и практика.* 2025;29(3):207-217. DOI: 10.26794/2587-5671-2025-29-3-207-217

The Hypothesis of a Different Nature of the Phillips Curve and Its Impact on Financial Flows

V.A. Petukhov

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

ABSTRACT

The Phillips curve is one of the most widely debated economic patterns. Its practical application, including for adjusting monetary policy, still causes significant disagreement among economists. In this regard, understanding the nature (essence) of the Phillips curve is an urgent task. The **purpose** of the study is to substantiate the hypothesis that the Phillips curve is based on a different pattern than is currently believed among economists. **Methods** of analysis and synthesis, system and logical analysis, were used. The empirical basis of the study is based on statistical data of the US economy for the period from 1980 to 2022. The essence of the study: real analysis of economic indicators (real wages, real GDP, etc.) in the vast majority of cases takes precedence over nominal analysis of economic indicators (nominal wages, nominal GDP, etc.). These two analyzes are the same if prices remain constant. It was during this period of Phillips's study of the British economy (1862–1913) that prices remained virtually unchanged. The rest of the Phillips curve (1914–1957) was heavily influenced by non-economic factors and may therefore be less significant. Since Phillips originally defined his curve as an inverse relationship between nominal wages and unemployment, at constant prices this means that there is an inverse relationship between real wages and unemployment. This dependence is explained

© Петухов В.А., 2025

by the author by the fact that the UK economy already had a cyclical pattern, when during economic growth real wages rise and unemployment falls, and vice versa. **Conclusion:** It is quite reasonable to believe that the above curve shows an inverse relationship between fluctuations in unemployment and fluctuations in real wages.

Keywords: finance; unemployment; economic cyclical; real wages; Phillips curve; modern US economy

For citation: Petukhov V.A. The hypothesis of a different nature of the Phillips curve and its impact on financial flows. *Finance: Theory and Practice*. 2025;29(3):207-217. DOI: 10.26794/2587-5671-2025-29-3-207-217

ВВЕДЕНИЕ

Анализу кривой Олбана Филлипса посвящено очень большое количество научных работ — как во второй половине XX в., так и в начале XXI в. Обусловлено это тем, что безработица и инфляция в современной рыночной экономике всегда будут остроактуальными темами, а значит, и взаимосвязь данных экономических показателей постоянно будет привлекать пристальное внимание экономистов. Поэтому *актуальность* изучения кривой Филлипса будет сохраняться еще длительное время. *Новизна исследования* выражается в том, что автор выдвигает собственную гипотезу о том, что в основе кривой Филлипса лежит другая зависимость. Иными словами, у кривой Филлипса другая природа. Следовательно, если авторская гипотеза получит подтверждение, то *научная значимость* данной гипотезы будет весома, так как позволит исследовать взаимосвязь заработной платы, инфляции и безработицы с других позиций. Отсюда следует и *практическая значимость исследования*, так как изменение теоретической концепции вызовет и определенные корректировки в практической деятельности (например, в денежно-кредитной политике).

Степень разработанности данной темы в научной сфере весьма высока. Со времени выхода в свет известной статьи О. Филлипса (1958 г.) и до настоящего времени опубликованы тысячи статей по данному вопросу. На современном этапе многие ученые применяют кривую Филлипса для анализа экономики. Так, российские экономисты Д. Аверина, Т. Горшкова, Е. Синельникова-Мурылева, Д. Орлов, Е. Постников, Е. Гурвич, Е. Вакуленко, А. Зубарев, А. Городнов, А. Андрюхин используют данную кривую для изучения современной российской экономики [1–5]. И. Шевченко и М. Коробейникова исследуют влияние макроэкономических показателей кривой Филлипса на экономический рост [6]. Главный экономист департамента денежно-кредитной политики Центрального банка России Д. Шестаков рассуждает о правильном выборе между инфляцией и безработицей [7].

Ряд современных западных ученых (P. Beaudry, C. Hou, F. Portier, A. Auclert, R. Rigato, M. Rognlie,

L. Straub, E. Rubbo, R. Lucas) сосредоточили основное внимание на взаимодействии данной кривой и современной денежно-кредитной политики [8–11]. В более ранний период о проблеме взаимосвязи безработицы и инфляции писал известный экономист Милтон Фридман [12].

Цель исследования: обоснование гипотезы о возможной другой природе кривой Филлипса.

Задачи исследования:

- выделить условия, при которых О. Филлипс статистически обосновал обратную взаимосвязь между номинальной зарплатой и безработицей;
- выяснить о какой другой зависимости в данных условиях экономики свидетельствует кривая Филлипса;
- обосновать гипотезу;
- проанализировать статистические данные в экономике США (1980–2022 гг.) для подтверждения (или опровержения) авторской гипотезы.

В работе применены методы анализа и синтеза, системного и логического анализа.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

В качестве первоначальной базы исследования использована широко известная статья Олбана Уильяма Филлипса «Связь безработицы и изменения денежных ставок заработной платы в Соединенном Королевстве, 1861–1957» («The Relation Between Unemployment and the Rate of Change of Money Wage Rates in the United Kingdom, 1861–1957») [13].

Из данного отрезка времени наиболее важным для анализа является, по мнению автора, довоенный период 1862–1913 гг., так как данные за последующие годы (две мировые войны, межвоенное время и восстановительный период) были подвержены влиянию многих серьезных неэкономических факторов. Иными словами, наличие мирного долгосрочного периода (1862–1913 гг.) при уважении прав частной собственности, отсутствии серьезных военных и социальных конфликтов в стране позволяет более строго и взвешенно с экономической точки зрения анализировать кривую Филлипса.

Важность реального анализа. Автор полагает, что в основу исследования прежде всего должен быть по-

ложен реальный анализ. Данный анализ в экономике представляет собой анализ экономических показателей (зарботная плата, прибыль и т.д.), скорректированный на изменение уровня цен, т.е. расчет идет в неизменных ценах (зачастую это цены базового года). В то же время номинальный анализ основан на исследовании экономических показателей в текущих ценах. Практически все специалисты признают, что более важным при сравнении этих двух видов исследования является реальный анализ. Показатель реальной заработной платы имеет несомненный приоритет перед номинальной заработной платой, а показатель реального ВВП значительно важнее для общества по сравнению с номинальным ВВП. При анализе экономической цикличности волнообразный характер данной цикличности основан именно на колебаниях реального (а не номинального) ВВП.

В экономике номинальный и реальный анализ экономических величин совпадает, если цены остаются неизменными. Так, в СНС (Системе национальных счетов) показатели реального и номинального ВВП базового года совпадают, так как расчет ведется в неизменных (постоянных) ценах базового года.

Реальный анализ и кривая Филлипса. Исходя из вышесказанного автор считает, что прежде всего нужно исследовать кривую Филлипса с позиции реального анализа. Как уже отмечалось ранее, наиболее значимым для анализа является период 1862–1913 гг. Что характерно для этого отрезка времени? Для этого периода (впрочем, как и в целом для XIX в.) типичным явлением были неизменные (стабильные) цены, которые могли колебаться в пределах нескольких процентов.

В данной ситуации (при стабильных ценах) номинальный и реальный анализ идут в одном направлении, а значит, обратную зависимость между безработицей и номинальной заработной платой уверенно можно интерпретировать как обратную зависимость между колебаниями реальной заработной платы и безработицы.

Наличие экономической цикличности. Для продолжения анализа следует вспомнить, что экономике Великобритании в тот период была свойственна экономическая цикличность (Великобритания вступила в экономическую цикличность в начале XIX в.), т.е. примерно каждые 10 лет наблюдался экономический цикл, во время которого экономический рост сменялся экономическим спадом, причем время спада (от полугода до 1,5 лет) было значительно меньше времени экономического подъема (здесь речь идет о среднесрочных экономических циклах Жюгляра).

Каким образом экономическая цикличность влияет на реальную заработную плату и безработицу? Вполне очевидно, что (при прочих равных условиях)

при экономическом росте реальная зарплата должна расти, а безработица уменьшаться, и наоборот — при экономическом спаде реальная зарплата должна падать, а безработица расти [14, 15].

(Замечание. В реальности, как отмечают специалисты по экономической цикличности, в начале экономического подъема нет такой жесткой зависимости между экономическим ростом и изменением безработицы, но этим можно пренебречь, анализируя картину в целом).

Следовательно, вышеуказанный реальный анализ при наличии постоянных цен совпадает с номинальным анализом, когда при росте номинальной заработной платы уменьшается безработица, и наоборот, при падении номинальной заработной платы безработица растет. Основанная на статистических данных кривая Филлипса как раз и показывает эту ситуацию с точки зрения номинального анализа.

Из рассуждений автора, основанных на реальном анализе, следует, что в левой верхней части кривой Филлипса (в период 1861–1913 гг.) должны находиться годы, характеризующиеся как периоды экономического подъема, т.е. как периоды с низкой безработицей и растущей номинальной (реальной) заработной платой [13, с. 285]. Обратная ситуация наблюдается в нижней правой части кривой Филлипса — там должны находиться годы экономического спада с растущей безработицей и падающей номинальной (реальной) заработной платой. Данное авторское предположение подтверждается статистическими данными: 1879, 1884, 1885, 1892, 1893, 1903, 1908 гг. являются периодами экономического спада.

Ситуация с 1900-м годом. Этот год, на первый взгляд, противоречит авторскому подходу. Он был кризисным, но располагается слева вверху на кривой Филлипса, так как безработица в этом году была весьма низкой (2,5%) при небольшом росте номинальной заработной платы (около 1%).

Первым логическое разрешение этой непонятной ситуации предложил Евгений Соловьев (студент Финансового университета при Правительстве Российской Федерации). Он высказал предположение о том, что данный период времени был временем второй англо-бурской войны, которая велась с 1899 по 1902 г. Значит много потенциальных безработных избежали этой неприятной участи и стали основой резкого роста как сухопутной английской армии, так и военного производства.

Автор выяснил, что это предположение Е. Соловьева полностью подтверждается. Так, британские части в начале боевых действий в данном регионе насчитывали 24–28 тыс. человек. В течение 9 последующих месяцев армия увеличилась до 200 тыс.,

а всего за время войны в Южную Африку было направлено примерно 400 тыс. человек.

Помимо этого, стоит учитывать рост задействованной рабочей силы в тылу, которая должна была обеспечивать нужды армии и требования военной логистики. Также эта ситуация объясняет рост реальной зарплаты у этих лиц в период мобилизации. Следовательно, данное исключение (1900 г.) имеет в основе неэкономические причины и может считаться вполне объясненным.

Последствия расхождения реального и номинального анализа при исследовании кривой Филлипса. Теперь стоит перейти от анализа при стабильных ценах к анализу при меняющихся ценах. В западной экономике ценовая стабильность существовала до Первой мировой войны. Позже последовали мировые войны, межвоенный период (когда, например, Великобритания то возвращалась к золотому стандарту, то отказывалась от него) и окончательный разрыв с золотым стандартом ведущими странами мира. Это закономерно привело к ценовой нестабильности в западных странах во второй половине XX в.

При колебаниях цен результаты реального и номинального анализа начинают заметно различаться между собой. Так, рост номинальной зарплаты может идти одновременно с падением реальной зарплаты. Теперь данные величины при меняющихся ценах могли идти в противоположных направлениях при разных показателях безработицы. Многие экономисты (в том числе П. Самуэльсон) предпочли путь номинального анализа. В итоге это привело к тому, что первоначальная формулировка О. Филлипсом вышеуказанной зависимости была заменена положением о том, что существует обратная зависимость между инфляцией и безработицей.

Однако на основе статистических данных экономисты весьма быстро убедились, что такой зависимости (по крайней мере в долгосрочном периоде) нет. Так, Милтон Фридман в своей Нобелевской лекции в 1976 г. прямо указывал (ссылаясь на экономические данные тогдашнего английского премьер-министра), что в экономике зачастую наблюдаются ситуации, когда росту цен соответствует высокая безработица, а падению цен — ее низкий уровень. (Можно добавить, что в современной России в период эпидемии ковида одновременно наблюдался и рост инфляции, и рост безработицы).

На данный момент экономисты, опираясь на обширную статистику, пришли к единодушному мнению об отсутствии обратной зависимости между инфляцией и безработицей в долгосрочном периоде. Но весьма остро встал вопрос: существует ли эта

зависимость в краткосрочном периоде? Мнения специалистов разделились примерно поровну.

Исследования в этом направлении в настоящее время дают противоречивые результаты. Кривая Филлипса принимает то положительный наклон, то отрицательный, то становится плоской, то представляет собой хаотический набор точек [5, 8, 10].

Автор считает, что необходимо начинать анализ данной зависимости (сформулированной О. Филлипсом) с позиций реального, а не номинального анализа. Иными словами, нужно проанализировать взаимосвязь реальной зарплаты и безработицы, которая при стабильных ценах выступала как взаимосвязь номинальной зарплаты и безработицы.

ПРОВЕРКА ГИПОТЕЗЫ

Эту авторскую гипотезу необходимо проверить на современных статистических данных [16].

Исходя из вышеизложенного для анализа нужно выбрать экономику, которая соответствует следующим условиям:

1) наличие современной развитой рыночной экономики с экономической цикличностью, в которой регулярно наблюдаются среднесрочные экономические циклы Жюгляра;

2) наличие стабильных цен в экономике для проведения реального анализа. При отсутствии данной стабильности цен — наличие возможности перевести необходимые экономические показатели из номинальных показателей в реальные;

3) наличие длительного периода времени (желательно несколько десятков лет), во время которого в стране отсутствуют серьезные военные действия, значительные социальные конфликты и техногенные катастрофы.

Этим условиям соответствует экономика США в послевоенный период. Автор взял данные по динамике безработицы и реальной заработной платы с 1980 по 2022 г. Данные по безработице в экономике США за указанный период показаны в *табл. 1*.

На *рис. 1* представлены данные по фонду оплаты труда в США в реальном выражении.

Так как в настоящее время данные Министерства труда США по динамике реальной заработной платы недоступны для российского пользователя, автор свел данные *рис. 1* в *табл. 2*.

В *табл. 2* 2020 г. рассмотрен более подробно (есть показатели за полугодия), так как в результате двух кварталов экономического спада в 2020 г. реальная заработная плата упала, но дальнейшие антиковидные компенсационные правительственные выплаты в этом же году заметно увеличили уровень реальной зарплаты.

Таблица 1 / Table 1

**Уровень безработицы в США (% от общей численности трудоспособного населения) /
US Unemployment Rate (% of Total Working Population)**

Год / Year	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
%	7,2	7,6	9,7	9,6	7,5	7,2	7,0	6,2	5,5
Год / Year	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
%	5,3	5,6	6,9	7,5	6,9	6,1	5,6	5,4	4,9
Год / Year	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
%	4,5	4,2	4,0	4,7	5,8	6,0	5,5	5,1	4,6
Год / Year	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
%	4,6	5,8	9,3	9,6	8,9	8,1	7,4	6,2	5,3
Год / Year	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
%	4,9	4,4	3,9	3,7	8,1	5,4	3,6	–	–

Источник / Source: МВФ / IMF. URL: <https://svspb.net/danmark/bezrabotica.php?l=ssha> (дата обращения: 15.10.2023) / (accessed on 15.10.2023).



**Рис. 1 / Fig. 1. Изменение фонда оплаты труда (в реальном выражении) в США год к году, в % /
Change in the Wage Fund (in Real Terms) in the USA Year-on-Year, in %**

Источник / Source: Аналитический центр ТАдвайзер (TAdviser) / Analytical center TAdviser (TAdviser) URL: https://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F:%D0%97%D0%B0%D1%80%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%82%D1%8B_%D0%B2_%D0%A1%D0%A8%D0%90 (дата обращения: 15.10.2023) / (accessed on 15.10.2023).

Изменения фонда оплаты труда (в реальном выражении) в США (1980–2022 гг.) от конца года к концу предыдущего года, в % / Changes in the Wage Fund (in Real Terms) in the USA (1980–2022) from the End of the Year to the End of the Previous Year, in %

Год / Year	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
%	-2,7	-0,7	0	+5	+4,5	+3	+3,8	+3,7	+2,5
Год / Year	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
%	+0,5	-2	+1,3	+0,5	+1	+2	+1	+3	+6,2
Год / Year	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
%	+5	+4	+2	-1,2	-0,5	+3,2	+2,5	+2,5	+2,7
Год / Year	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
%	-1	-4,7	-5	+3	0	+1	-0,2	+4,5	+2
Год / Year	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
%	+1,2	+3,3	+2,5	+2	-6 (1-е полугодие) +9,5 (2-е полугодие)	+2	0	-	-

Источник / Source: составлено автором на основе графика аналитического центра ТАдвайзер (TAdviser) / Compiled by the Author Based on the Chart of the TAdviser Analytical Center. URL: https://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F:%D0%97%D0%B0%D1%80%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%82%D1%8B_%D0%B2_%D0%A1%D0%A8%D0%90 (дата обращения: 15.10.2023) / (accessed on 15.10.2023).

Используя эти статистические данные, автор получил следующую графическую схему, показывающую зависимость между колебаниями реальной заработной платы и безработицы (рис. 2). Для выяснения математической зависимости между этими показателями был применен метод наименьших квадратов (МНК). Результаты вычислений по данному методу показывают, что в экономике США (1980–2022 гг.) существовала обратная зависимость между изменениями реальной заработной платы и безработицей. Математически данная зависимость при применении МНК может быть представлена прямой: $y = 3 - 0,24x$.

ВОЗМОЖНОЕ ИЗМЕНЕНИЕ ФИНАНСОВЫХ ПОТОКОВ ПРИ СУЩЕСТВОВАНИИ ОБРАТНОЙ ЗАВИСИМОСТИ МЕЖДУ РЕАЛЬНОЙ ЗАРПЛАТОЙ И БЕЗРАБОТИЦЕЙ

Если гипотеза автора обоснована, можно попробовать применить ее на практике, управляя уровнем безработицы через изменение реальной зарплаты. Это подход, который ранее использовали многие экономисты, считая, что между инфляцией и без-

работицей есть связь. Для этого необходимо определить условия, при которых данная попытка будет корректной, т.е. необходимые «рамки» анализа. Согласно авторской гипотезе, ключевым фактором, который не учитывается при анализе связи между реальной зарплатой и безработицей, но является их главной причиной и вызывает колебания этих показателей, является экономическая цикличность. То есть для понимания динамики этих экономических индикаторов необходимо учитывать среднесрочные экономические циклы в рыночной экономике.

В свою очередь, нормальное протекание среднесрочного экономического цикла требует определенных условий, а именно:

- наличия развитой рыночной экономики;
- уважения прав частной собственности;
- отсутствия серьезных военных конфликтов, значительных социальных потрясений и техногенных катастроф.

При выполнении этих «рамочных» условий можно провести анализ на основе авторской гипотезы. Сейчас автор рассматривает два основных варианта.

1. Если увеличение реальной зарплаты уменьшает циклическую безработицу, то рост выплат со сторо-

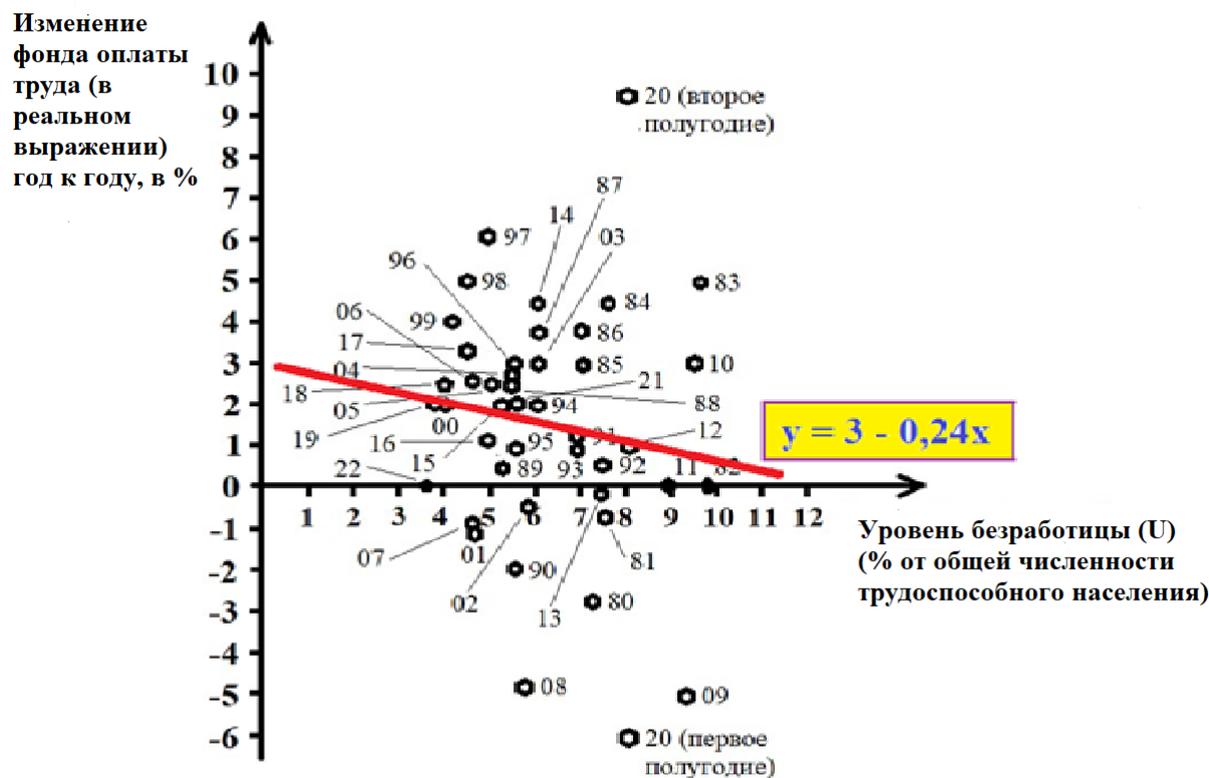


Рис. 2 / Fig. 2. Соотношение динамики фонда реальной заработной платы с изменениями уровня безработицы в США (1989–2022 гг.) / The Relationship Between the Dynamics of the Real Wage Fund and Changes in the Unemployment Rate in the United States (1989–2022)

Источник / Source: составлено автором на основе данных МВФ и графика аналитического центра ТАдвайзер (TAdviser) / Compiled by the author based on IMF data and data based on the chart of the TAdviser analytical center (TAdviser) URL: <https://svspb.net/danmark/bezrobotica.php?l=ssha>; URL: https://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F:%D0%97%D0%B0%D1%80%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%82%D1%8B_%D0%B2_%D0%A1%D0%A8%D0%90 (дата обращения: 15.10.2023) / (accessed on 15.10.2023).

ны правительства приведет к уменьшению данного вида безработицы. При этом варианте также будем считать, что данное увеличение различных выплат обеспечивается не за счет эмиссии дополнительного количества денег, а за счет изменения структуры расходов бюджета различных уровней (федерального, регионального, муниципального), т.е. расходы бюджета на другие нужды будут соответственно уменьшены. Следовательно, такое перераспределение будет происходить при стабильных ценах в экономике.

С точки зрения макроэкономического анализа с помощью модели AD-AS (модели совокупного спроса и совокупного предложения) ситуация тоже останется прежней, так как увеличение совокупного спроса со стороны наемных работников будет компенсировано точно таким же уменьшением совокупного спроса со стороны различных бюджетов (рис. 3). Рост выплат сдвинет кривую AD вверх из

точки 1 в точку 2, а уменьшение расходов бюджетов на другие нужды опять уменьшит совокупный спрос и вернет кривую AD в точку 1.

Поэтому кривая совокупного спроса (AD) в модели AD-AS останется на месте, что при неизменной кривой совокупного предложения (AS) даст прежнюю точку 1 пересечения данных кривых. Эта точка будет показывать, что и до указанных государственных выплат и после них общий уровень цен в экономике страны будет прежним.

Но весьма вероятно, что предприниматели начнут уменьшать зарплату (например, занижать премиальные), так как наемным работникам будут идти выплаты из различных бюджетов. Для предпринимателей это будет означать уменьшение затрат, а значит — увеличение прибыли и нормы прибыли.

Это будет дополнительно их стимулировать к расширению производства, что повлияет на сокращение безработицы. Но насколько долгим будет этот процесс?

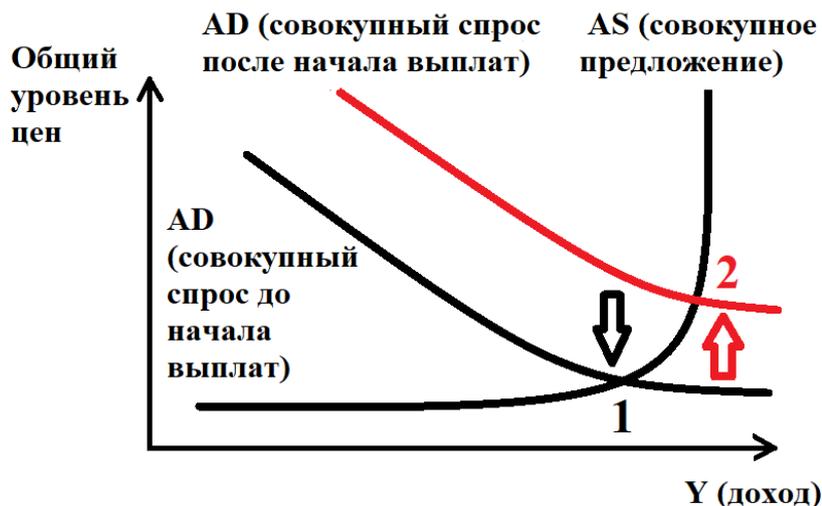


Рис. 3 / Fig. 3. Динамика кривой AD при росте выплат наемным работникам из различных бюджетов / Dynamics of the AD Curve with an Increase in Payments to Employees from the Budget

Источник / Source: составлено автором / Compiled by the author.

Экономическая практика показывает, что по мере приближения к точке максимума экономического подъема норма прибыли уменьшается. С точки зрения автора, темой диссертации которого была современная экономическая цикличность, это неизбежно происходит вследствие действия закона убывающей доходности, который действует при использовании прежних неизменных технологий*. Именно действие этого закона при наличии неизменных технологий определяет возникновение экстенсивного роста примерно с начала и до конца подъема в среднесрочном экономическом цикле [17]. Необходимо отметить, что в настоящее время проблеме экономической цикличности и связанных с ней различных экономических показателей посвящен ряд работ западных ученых [18–21].

С точки зрения автора, вышеуказанное увеличение нормы прибыли и стимулированное ею увеличение объема производства (а значит, уменьшение безработицы) приостановят для предпринимателей действие закона убывающей доходности в краткосрочном периоде. Иными словами, произойдет временное уменьшение безработицы, но очередной экономический кризис будет только отсрочен, и за это придется расплачиваться уменьшением расходов бюджета по другим статьям (социальное обеспечение, образование, медицина, оборона и т.д.).

* Петухов В. А. Особенности экономических циклов в условиях глобальных технологических сдвигов. Дис... канд. экон. наук: спец. 08.00.01. М.: РГБ; 2013. 192 с.

2. Предположим, что увеличение реальной зарплаты наемным работникам будет происходить исключительно за счет денежной эмиссии, а не за счет расходов из бюджета. Это приведет к тому, что в экономике начнутся инфляционные процессы. Будем считать также, как и в первом случае, что предприниматели станут уменьшать зарплату своим работникам, полагая, что это снижение будет им более чем компенсировано дополнительными выплатами.

Предприниматели окажутся в двойственной ситуации: с одной стороны, уменьшение затрат на зарплату будет увеличивать их прибыль, с другой стороны — при инфляции возникает инфляционный налог, который будет уменьшать их прибыль. Какая из этих двух противоположных сил будет преобладать, сказать в общем плане невозможно, многое зависит от конкретных показателей в конкретной ситуации. Соответственно, колебания нормы прибыли и уровня безработицы в сторону повышения или понижения окажутся весьма различными. Иными словами, увеличение реальной заработной платы наемным работникам исключительно за счет денежной эмиссии приведет к инфляции в экономике, к появлению инфляционного налога на остальное население страны (в том числе и на предпринимателей). Уменьшение уровня безработицы в данном случае не гарантировано.

Общий итог по двум вариантам. Увеличение реальной зарплаты наемным работникам со стороны государства для снижения уровня безработицы является весьма спорным вопросом и может дать неоднозначный эффект. Возможное снижение безработицы вполне может привести к инфляции в эко-

номике и уменьшению доли расходов в бюджетах разных уровней на другие нужды.

Автор полагает, что практически более значимым в этом направлении является следующий подход: так как рост реальной зарплаты и уменьшение безработицы вызываются экономическим ростом, то именно стимулирование экономического роста дает необходимый эффект, улучшая одновременно эти два экономических показателя. В настоящее время существует ряд опробованных инструментов в налогово-бюджетной и денежно-кредитной политиках, которые стимулируют экономический рост. Более широкую базу для разработки способов и методов данного стимулирования создают различные теории экономического роста и экономической цикличности. Так, современные российские ученые О. Сухарев и Е. Ворончихина в своей работе исследуют влияние политики таргетирования (инфляции) в России на темп экономического роста [22].

ВЫВОДЫ

1. Авторская гипотеза о том, что кривая Филлипса отражает обратную взаимосвязь между ко-

лебаниями безработицы и колебаниями реальной заработной платы вполне подтверждается данными по современной экономике США за период более 40 лет — 1980–2022 гг.

Однако для более серьезного обоснования необходимы исследования по экономикам других стран.

2. Если гипотеза будет основательно подтверждена и окажется верна, то использование кривой Филлипса для установления зависимости между инфляцией и безработицей станет малоперспективным занятием. Уже в течение нескольких десятков лет (вплоть до настоящего времени) ученые-исследователи отмечают, что кривая Филлипса ведет себя неоднозначно и весьма странно. Она показывает то положительный наклон, то отрицательный, то становится плоской, то является хаотическим набором точек.

3. Практическое применение обратной зависимости между реальной заработной платой и безработицей очень спорно и неоднозначно. Предпочтительнее сосредоточиться на стимулировании экономического роста, который одновременно увеличивает реальную зарплату и уменьшает безработицу.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аверина Д., Горшкова Т., Синельникова-Мурылева Е. Построение кривой Филлипса на региональных данных. *Экономический журнал Высшей школы экономики*. 2018;22(4):609–630. DOI: 10.17323/1813–8691–2018–22–4–609–630
2. Орлов Д. А., Постников Е. А. Кривая Филлипса: инфляция и NAIRU в российских регионах. *Журнал Новой экономической ассоциации*. 2022;(3):61–80. DOI: 10.31737/2221–2264–2022–55–3–4
3. Гурвич Е. Т., Вакуленко Е. С. Исследования российского рынка труда и экономическая политика. *Журнал Новой экономической ассоциации*. 2018;(1):203–212. DOI: 10.31737/2221–2264–2018–37–1–11
4. Зубарев А. В., Городнов А. М. Кривая Филлипса для открытой экономики: эволюция инфляционных процессов в России. *Вопросы экономики*. 2023;(12):103–119. DOI: 10.32609/0042–8736–2023–12–103–119
5. Андриухин А. Ю. Оценка взаимосвязей безработицы и инфляции в российской экономике. *Научный результат. Экономические исследования*. 2020;6(4):13–24. DOI: 10.18413/2409–1634–2020–6–4–0–2
6. Шевченко И. В., Коробейникова М. С. Влияние макроэкономических показателей кривой Филлипса на экономический рост: регулирование, меры, пределы, возможности на современном этапе. *Региональная экономика: теория и практика*. 2017;15(10):1868–1893. DOI: 10.24891/re.15.10.1868
7. Шестаков Д. Как правильно выбирать между инфляцией и безработицей. ЭКОНС: Экономический разговор. 19 июля 2019. URL: <https://econs.online/articles/opinions/kak-pravilno-vybirat-mezhdu-inflyatsiey-i-bezrabort/> (дата обращения: 20.07.2024).
8. Beaudry P., Hou C., Portier F. Monetary policy when the Phillips curve is quite flat. *American Economic Journal: Macroeconomics*. 2024;16(1):1–28. DOI: 10.1257/mac.20220088
9. Auclert A., Rigato R., Rognlie M., Straub L. New pricing models, same old Phillips curves? *The Quarterly Journal of Economics*. 2024;139(1):121–186. DOI: 10.1093/qje/qjad041
10. Rubbo E. Networks, Phillips curves, and monetary policy. *Econometrica*. 2023;91(4):1417–1455. DOI: 10.3982/ECTA18654
11. Lucas R. E., Jr. Some international evidence on output-inflation tradeoffs. *The American Economic Review*. 1973;63(3):326–334. URL: https://elearning.unito.it/sme/pluginfile.php/192712/course/section/41483/Lucas_AER_73.pdf (дата обращения: 22.07.2024).
12. Friedman M. The role of monetary policy. *The American Economic Review*. 1968;58(1):1–17. URL: <https://www.aeaweb.org/aer/top20/58.1.1–17.pdf>

13. Phillips A. W. The relation between unemployment and the rate of change of money wage rates in the United Kingdom, 1861–1957. *Economica*. 1958;25(100):283–299. DOI: 10.1111/j.1468–0335.1958.tb00003.x
14. Kudlyak M. How cyclical is the user cost of labor? *Journal of Economic Perspectives*. 2024;38(2):159–180. DOI: 10.1257/jep.38.2.159
15. Carrillo-Tudela C., Visschers L. Unemployment and endogenous reallocation over the business cycle. *Econometrica*. 2023;91(3):1119–1153. DOI: 10.3982/ECTA12498
16. Петухов В.А. Возможное объяснение возникновения кривой Филлипса. *Академическая публицистика*. 2023;(8–2):46–53. URL: <https://aeterna-ufa.ru/sbornik/AP-2023-08-2.pdf> (дата обращения: 19.12.2023).
17. Петухов В.А. Модель среднесрочного экономического цикла и ее предварительная проверка с помощью индекса опережающих индикаторов и некоторых других показателей. *Российское предпринимательство*. 2017;18(13):2021–2034. DOI: 10.18334/рп.18.13.38070
18. Dew-Becker I., Giglio S. Cross-sectional uncertainty and the business cycle: Evidence from 40 years of options data. *American Economic Journal: Macroeconomics*. 2023;15(2):65–96. DOI: 10.1257/mac.20210136
19. Busch C., Domeij D., Guvenen F., Madera R. Skewed idiosyncratic income risk over the business cycle: Sources and insurance. *American Economic Journal: Macroeconomics*. 2022;14(2):207–242. DOI: 10.1257/mac.20190019
20. Danielsson J., Valenzuela M., Zer I. The impact of risk cycles on business cycles: A historical view. *The Review of Financial Studies*. 2023;36(7):2922–2961. DOI: 10.1093/rfs/hnac091
21. Gómez-Cram R. Late to recessions: Stocks and the business cycle. *The Journal of Finance*. 2022;77(2):923–966. DOI: 10.1111/jofi.13100
22. Сухарев О.С., Ворончихина Е.Н. Таргетирование инфляции: элиминирование экономического роста и структурная деформация в России. *Финансы: теория и практика*. 2024;28(1):6–19. DOI: 10.26794/2587–5671–2024–28–1–6–19

REFERENCES

1. Averina D., Gorshkova T., Sinelnikova-Muryleva E. Phillips curve estimation on regional data. *Ekonomicheskii zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki = HSE Economic Journal*. 2018;22(4):609–630. (In Russ.). DOI: 10.17323/1813–8691–2018–22–4–609–630
2. Orlov D. A., Postnikov E. A. Phillips curve: Inflation and NAIRU in the Russian regions. *Zhurnal Novoi ekonomicheskoi assotsiatsii = Journal of the New Economic Association*. 2022;(3):61–80. (In Russ.). DOI: 10.31737/2221–2264–2022–55–3–4
3. Gurvich E. T., Vakulenko E. S. Studies of Russian labor market and economic policy. *Zhurnal Novoi ekonomicheskoi assotsiatsii = Journal of the New Economic Association*. 2018;(1):203–212. (In Russ.). DOI: 10.31737/2221–2264–2018–37–1–11
4. Zubarev A. V., Gorodnov A. M. The Phillips curve for an open economy: The evolution of inflation processes in Russia. *Voprosy ekonomiki*. 2023;(12):103–119. (In Russ.). DOI: 10.32609/0042–8736–2023–12–103–119
5. Andriukhin A. J. Assessment of the relationship between unemployment and inflation in the Russian economy. *Nauchnyi rezul'tat. Ekonomicheskie issledovaniya = Research Result. Economic Research*. 2020;6(4):13–24. (In Russ.). DOI: 10.18413/2409–1634–2020–6–4–0–2
6. Shevchenko I. V., Korobeinikova M. S. The influence of the Phillips curve macroeconomic indicators on economic growth: Regulation, measures, limits, opportunities at the present stage. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*. 2017;15(10):1868–1893. (In Russ.). DOI: 10.24891/re.15.10.1868
7. Shestakov D. How to choose between inflation and unemployment. *ECONS: Economic Conversations*. Jul. 19, 2019. URL: <https://econs.online/articles/opinions/kak-pravilno-vybirat-mezhdu-inflyatsiy-i-bezrabot/> (accessed on 20.07.2024). (In Russ.).
8. Beaudry P., Hou C., Portier F. Monetary policy when the Phillips curve is quite flat. *American Economic Journal: Macroeconomics*. 2024;16(1):1–28. DOI: 10.1257/mac.20220088
9. Auclert A., Rigato R., Rognlie M., Straub L. New pricing models, same old Phillips curves? *The Quarterly Journal of Economics*. 2024;139(1):121–186. DOI: 10.1093/qje/qjad041
10. Rubbo E. Networks, Phillips curves, and monetary policy. *Econometrica*. 2023;91(4):1417–1455. DOI: 10.3982/ECTA18654
11. Lucas R. E., Jr. Some international evidence on output-inflation tradeoffs. *The American Economic Review*. 1973;63(3):326–334. URL: https://elearning.unito.it/sme/pluginfile.php/192712/course/section/41483/Lucas_AER_73.pdf (accessed on 22.07.2024).

12. Friedman M. The role of monetary policy. *The American Economic Review*. 1968;58(1):1–17. URL: <https://www.aeaweb.org/aer/top20/58.1.1–17.pdf>
13. Phillips A.W. The relation between unemployment and the rate of change of money wage rates in the United Kingdom, 1861–1957. *Economica*. 1958;25(100):283–299. DOI: 10.1111/j.1468–0335.1958.tb00003.x
14. Kudlyak M. How cyclical is the user cost of labor? *Journal of Economic Perspectives*. 2024;38(2):159–180. DOI: 10.1257/jep.38.2.159
15. Carrillo-Tudela C., Visschers L. Unemployment and endogenous reallocation over the business cycle. *Econometrica*. 2023;91(3):1119–1153. DOI: 10.3982/ECTA12498
16. Petukhov V.A. Possible explanation for the appearance of the Phillips curve. *Akademicheskaya publitsistika*. 2023;(8–2):46–53. URL: <https://aeterna-ufa.ru/sbornik/AP-2023–08–2.pdf> (accessed on 19.12.2023). (In Russ.).
17. Petukhov V.A. Model of medium-term economic cycle and its preliminary verification using the index of leading indicators and some other indicators. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*. 2017;18(13):2021–2034. (In Russ.). DOI: 10.18334/rp.18.13.38070
18. Dew-Becker I., Giglio S. Cross-sectional uncertainty and the business cycle: Evidence from 40 years of options data. *American Economic Journal: Macroeconomics*. 2023;15(2):65–96. DOI: 10.1257/mac.20210136
19. Busch C., Domeij D., Guvenen F., Madera R. Skewed idiosyncratic income risk over the business cycle: Sources and insurance. *American Economic Journal: Macroeconomics*. 2022;14(2):207–242. DOI: 10.1257/mac.20190019
20. Danielsson J., Valenzuela M., Zer I. The impact of risk cycles on business cycles: A historical view. *The Review of Financial Studies*. 2023;36(7): 2922–2961. DOI: 10.1093/rfs/hhac091
21. Gómez-Cram R. Late to recessions: Stocks and the business cycle. *The Journal of Finance*. 2022;77(2):923–966. DOI: 10.1111/jofi.13100
22. Sukharev O.S., Voronchikhina E.N. Inflation targeting: Eliminating economic growth and structural deformation in Russia. *Finance: Theory and Practice*. 2024;28(1):6–19. DOI: 10.26794/2587–5671–2024–28–1–6–19

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / ABOUT THE AUTHOR



Валерий Александрович Петухов — кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры экономической теории, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация

Valery A. Petukhov — Cand. Sci. (Econ.), Senior Lecturer, Department of Economic Theory, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

<https://orcid.org/0000-0001-5181-2074>

valeripetuhov@mail.ru

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The author has no conflicts of interest to declare.

Статья поступила в редакцию 13.08.2024; после рецензирования 15.10.2024 принята к публикации 25.10.2024. Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The article was submitted on 13.08.2024; revised on 15.10.2024 and accepted for publication on 25.10.2024.

The author read and approved the final version of the manuscript.