

УДК 336.131

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ

ФЕДЧЕНКО ЕЛЕНА АЛЕКСЕЕВНА,

*кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры анализа хозяйственной деятельности,
РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва, Россия*

E-mail: fedchenkoea@mail.ru

АННОТАЦИЯ

Концепции эффективного использования бюджетных средств, источников их формирования, методов и показателей оценки занимают особое место среди научных направлений бухгалтерского учета, анализа и контроля. Несмотря на то что эффективность относится к целевым характеристикам экономического субъекта и многие исследователи занимались ее оценкой, полной ясности в определении понятия бюджетной эффективности до сих пор не достигнуто. Объясняется такое положение тем, что данное понятие тесно связано с политикой, способами ведения экономики на макроуровне и организационно-правовыми формами управления и видами экономической деятельности на микроуровне. В статье предложено авторское определение термина «бюджетная эффективность» с учетом специфики бюджетного процесса, определена система показателей эффективности использования бюджетных средств, представлена взаимосвязь трех компонентов эффективности бюджетных расходов.

Ключевые слова: эффективность; бюджетные средства; показатели эффективности; государственные программы; критерии эффективности; экономичность; результативность; оценка.

ESTABLISHING A SYSTEM OF INDICATORS TO ASSESS THE EFFICIENCY OF USE OF BUDGETARY FUNDS

ELENA A. FEDCHENKO

*PhD (Economics), associate professor of the Business Analysis Chair, the Plekhanov Russian University of Economics,
Moscow, Russia*

E-mail: fedchenkoea@mail.ru

ABSTRACT

Concepts of effective use of budget funds as well as budgetary sources, assessment methods and indicators hold special meaning in such scientific areas as accounting, analysis and control. Despite the fact that the effectiveness refers to the target characteristics of the economic entity and many researchers are involved in its assessment, its definition is still unclear. The point is that these concepts are closely linked to politics and specific management methods at the macro level. Also, these concepts are connected with organizational and legal forms of governance and economic activities at the micro level.

The article suggests the author's definition of the term «budgetary efficiency» which takes into account the specifics of the budget process; it establishes a system of indicators to measure the efficiency of budgetary funds use and shows the relationship between three components determining the efficiency of budget spending.

Keywords: efficiency; budget funds; efficiency indicators; government programs; criteria of efficiency; economic efficiency; effectiveness; assessment.

С о времени изобретения и на протяжении тысячелетий существования денежных средств актуальна проблема их эффективного расходования. Начиная с XX века, понятие «эффективность» стало применяться к оценке различных действий. Теоретическое обоснование новой категории и практическое использование обобщаемых ею объективных явлений и процессов были в значительной мере подготовлены широким обсуждением проблем экономической эффективности капитальных вложений и новой техники, развернувшимся в нашей стране в середине 1950-х гг. Постепенно уровень теоретических обобщений в разработке этой проблемы повысился до категорий экономической эффективности основных и всех производственных фондов. Однако до 1962 г. термин «экономическая эффективность» по отношению к общественному производству не применялся.

В экономической литературе других стран категория «эффективность производства» появилась несколько раньше, о ней, в частности, говорится в первом издании книги известного польского экономиста Б. Минца [1].

С 1964 г. категория экономической эффективности производства получила широкое распространение и исследуется в трудах многих экономистов. В конце 60-х — начале 70-х годов прошлого века определяется новая интересная черта дальнейшего развития теории эффективности: начинает познаваться и выделяется в соответствующую категорию еще более общая и глубинная сущность — социально-экономическая эффективность, что свидетельствует о процессе постепенного перехода от разработки частных категорий эффективности к все более обобщающим. Одновременно расширяется практическое использование закономерностей, определяющих формирование и движение эффективности производства.

Так, И. Н. Ройзман [2] в своих работах раскрывает экономическую сущность и механизм формирования эффективности производства, обосновывает возможность и необходимость планирования и измерения эффективности производства посредством обобщающего показателя хозяйственной деятельности предприятия, который не заменяет системы показателей планирования и оценки его деятельности.

В 70-е гг. XX века И. Н. Ройзман [2], В. В. Новожилов [3], В. С. Немчинов [4] активно разрабаты-

ли *методические принципы измерителя эффективности производства* для расчетов и сравнения различных вариантов определения эффективности, что позволяет устанавливать возможность обобщающего измерителя как средства повышения класса планирования и совершенствования экономических методов управления.

В 1980-е годы уже на уровне государственной политики была поставлена задача совершенствования и обновления *системы показателей* планирования и усиления воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы, с последующей разработкой обобщающего показателя эффективности деятельности предприятий. В 90-е годы и по настоящее время наблюдается государственный подход к анализу эффективности, отражающийся в концепции реформирования бюджетного процесса, ориентированный на повышение результативности бюджетных расходов.

Как показало изучение современной экономической литературы, термин «эффективность» имеет различные трактовки, но в широком смысле изучаемого понятия предполагается соотношение достигнутых результатов и суммарных затрат ресурсов на получение результата. В экономической теории под эффективностью понимают соотношение между полученными результатами и затраченными ресурсами или средствами. При этом результат показывает достигнутую цель, ради которой проводилось расходование средств. Эффективность можно определить как наличие положительной связи между результатом, полученным вследствие расходования средств, и объемом произведенных расходов.

При проведении анализа понятийного аппарата эффективности можно сделать вывод, что многие ученые при определении основываются исключительно на понимании эффективности как соотношении результатов и затрат, дополняя свои авторские характеристики данного соотношения.

По утверждению С. Н. Маркова [5], одни экономисты определяют эффективность как отношение затрат и результатов, вторые — как степень соответствия результатов цели, третьи — отождествляют с результативностью.

Так, по мнению Е. В. Бушмина [6], анализ эффективности подразумевает весьма простую смысловую конструкцию: *соотношение результата и затраченных на его достижение средств*.

В анализ может быть включено видоизмененное отношение: *результат берется в чистом виде (за вычетом расходов) и делится на расходы*. Оценка деятельности организации какого-либо организационного процесса направлена на определение того, насколько эта деятельность является эффективной. Однако оценка организационной деятельности в государственном секторе представляет весьма сложную проблему. В отличие от частных, государственные организации изначально не имеют действенного набора показателей результата (каким является, например, прибыль для рынка или цена акций), с помощью которого можно сравнить различные организации. Максимизация прибыли, как правило, не является целью деятельности организаций государственного сектора; результаты деятельности таких организаций используются другими организациями государственного сектора.

Относительно определения *эффективности деятельности по расходованию средств бюджета* следует отметить, что ранее эффективность понималась как величина, определяемая на основе оценки реализуемых ресурсов. При этом отсутствовали показатели, определяющие результат оценки, необходимые при планировании бюджетных средств. Следующим шагом можно назвать переход к распределительной эффективности; при расчете данного показателя используется не объем затраченных ресурсов, а издержки, которые на получение каждого вида выпуска минимизированы.

Таким образом, в эволюции подходов к оценке эффективности государственных расходов важен переход к комплексной оценке расходов, где основное внимание перенесено на результат после анализа ресурсов, издержек. В настоящее время последний метод считается самым передовым в управлении государственными финансами.

Вместе с тем, по мнению ряда авторов, перед оценкой деятельности по управлению бюджетными расходами необходимо определить эффективность деятельности финансовых органов, используемых ими методов измерения эффективности бюджетных расходов, а также возможностей применения результатов в последующих бюджетных процессах (см. Обучение положениям Бюджетного кодекса Российской Федерации в части исполнения бюджета. М.: НП «Центр развития современных образовательных технологий», 2012. С. 374).

В общем смысле эффективность понимается как отношение затраченных ресурсов к полученному результату. В соответствии с таким подходом оценки эффективности деятельности определяется техническая эффективность (*technical efficiency*) и распределительная эффективность (*allocative efficiency*). При расчете технической эффективности учитывается объем затраченных ресурсов, а при расчете показателя распределительной эффективности используются издержки (*costs*).

Отметим, что в англоязычной литературе выделяют два вида эффективности: *Effectiveness*, определяющую эффективность элементом результативности; *Efficiency*, определяющую эффективность, как минимум, издержек на единицу выпуска. Существует также разграничение между результатами деятельности (*outcome*) и собственно деятельностью (*output*). Поэтому соответствие запланированных и действенных результатов измеряют как эффективность (результативность) (*Effectiveness*), а исполнение государственного задания по реализации государственной услуги — как эффективность деятельности (*Efficiency*).

По мнению председателя контрольно-счетного органа городского округа Улан-Удэ О.Н. Генераловой, эффективность использования бюджетных средств включает в себя определение экономичности, продуктивности и результативности [см. www.ulan-ude-eg.ru/kontr/novosti/gon.doc (дата обращения: 6.08.2015)].

И.В. Баранова [7] определяет эффективность бюджетных расходов их экономичностью, эффективностью использования ресурсов и результативностью осуществленных затрат и представляет взаимосвязь указанных показателей. Связь между эффективностью и результативностью (А) определяет результат использования бюджетных средств; связь между эффективностью и экономичностью (Б) определяет минимизацию затрат на достижение планируемого результата, т.е. экономичность; связь результативности и экономичности (В) определяет минимизацию затрат на достижение планируемого результата (*рис. 1*).

По нашему мнению, взаимосвязь трех компонентов эффективности бюджетных расходов следовало бы дополнить связью всех составляющих (Д) как показатель эффективности управления общественными финансами и реализации государственных программ.



Рис. 1. Взаимосвязь показателей эффективности использования бюджетных средств

Не менее интересна позиция С. Н. Маркова [5], определяющего результативность как составляющий показатель эффективности: под результативностью понимается степень достижения планируемого показателя результатов, а под эффективностью — соотношение результатов с затратами.

А. Н. Саунин [8] усложняет определение эффективности использования государственных средств, пытаясь охватить все аспекты эффективности их использования и определяя ее как процесс экономности, продуктивности и результативности выполнения поставленных задач. Поэтому на данном этапе мы согласимся с Л. И. Якобсоном [9], который под эффективностью бюджетных расходов видит сопоставление затрат и результатов программ и проектов государственного финансирования.

О. И. Карепина [10] более широко раскрывает эффективность бюджетных расходов — как совокупную результативность деятельности бюджетных учреждений на основе финансовых затрат, отмечая, что показатели эффективности считаются промежуточными (внутренними) или качественными, которые могут влиять на получение конечного результата.

Соглашаясь с вышеупомянутыми тезисами, хотелось бы детализировать понятия качественной и количественной составляющей эффективности бюджетных расходов. Качественная составляющая — это достижение запланированных качественных характеристик в соответствии с государственной политикой. Количественная сторона эффективности определяет степень достижения результата и сравнение его с аналогичными действиями.

Эффективность использования бюджетных средств следует определять не с помощью таких традиционных методов оценки, как соотношение показателей «затраты — выпуск» или «затраты — результат», а на основе соотношения результатов и ресурсов по реализации общих государственных интересов и стратегических целей.

По мнению Т. В. Шубиной [11], эффективность освоения бюджетных средств определяется степенью достижения поставленных целей и предполагает увязку произведенных затрат с полученным результатом. Иными словами, в оценке эффективности использования бюджетных средств должны быть представлены два показателя — «затраты» и «последствия (результат)». При этом сопоставляются затраты и предотвращенный ущерб, который и является промежуточным результатом эффективного использования бюджетных средств.

А. С. Алефиренко [12] считает, что особенности оценки эффективности бюджетных расходов обусловлены характером, компонентами, необходимостью учета экстерналий при оценке затрат и результатов. А. Р. Валеев [13] учитывает эффективность бюджетных расходов в различных аспектах: содержательном, пространственном и временном, где содержательный аспект — это направление на достижение значимого социального результата, пространственный — распределение расходов и получение результата по территориям, временной — период реализации поставленной цели.

В настоящее время само понятие «эффективность использования бюджетных средств» законодательно не установлено, несмотря на то что в ст. 34 Бюджетного кодекса РФ закреплён принцип *эффективности использования бюджетных*

средств, который означает, что «при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности)».

Таким образом, можно выделить целевую и затратно-результативную составляющие понятия эффективности. Причем при исследовании конкретных областей знаний, процессов, секторов экономики, программ необходимо конкретизировать определения понятия «эффективность».

Виды эффективности использования бюджетных средств различны, и многие авторы по-разному подходят к этой детализации. Например, применительно к исполнению некоторых государственных программ и проектов часто выделяют экономическую, социальную и социально-экономическую эффективность.

Не менее интересна позиция И. В. Барановой [7], определяющая следующие виды эффективности использования бюджетных средств: это экономическая, общественная, социальная, общественно-экономическая (или социально-экономическая), научная, бюджетная, техническая и экологическая эффективность. Она отмечает, что в процессе реализации государственных программ и проектов определяется различная эффективность, поэтому на практике иногда невозможно жестко разграничить ее по видам. Приоритет должен быть за социальной эффективностью, что соответствует приоритетам государственной финансовой политики, но так как конечный социальный результат может проявляться в долгосрочном периоде, его очень сложно, практически невозможно определить и контролировать. А вот *бюджетная эффективность* определяется в снижении бюджетного дефицита, задолженности перед бюджетом (дебиторская задолженность), увеличении расходов бюджетов, обеспечивающем инновационную и инвестиционную деятельность, росте социальных расходов и т.д.

По мнению Б. А. Колтынюк (см. <http://exsolver.narod.ru/Books/Fininvest/Investment/index.html>, дата обращения 10.08.2015), бюджетная эффективность показывает, как изменились доходы и расходы бюджета под влиянием результатов

реализации программы, проекта. Основным показателем бюджетной эффективности признается бюджетный эффект B , рассчитываемый как разница доходов бюджета D над расходами бюджета P :

$$B = D - P. \quad (1)$$

Таким образом, *бюджетная эффективность* представляет относительный показатель эффекта для бюджета в результате исполнения бюджетных средств и в рамках процедур бюджетирования, ориентированного на результат.

Различают три основных вида экономической эффективности: как отношение затрат к полученным результатам, выражающее экономичность использования средств (экономичность); как отношение результата к целям (результативность); как отношение целей реальным потребностям, проблемам (целесообразность).

Итоговое выражение эффективности:

$$\mathcal{E} = Ц / P \times P / Ц \times P / 3. \quad (2)$$

Данное выражение может быть упрощено за счет математического преобразования (сокращения $Ц$) до вида:

$$\mathcal{E} = P / П \times P / 3. \quad (3)$$

Более того, экономичность можно рассматривать различно по отношению к особенностям развития и управления учреждением. Эту зависимость попробуем изобразить графически, где по вертикали — факторные показатели, а по горизонтали — временные (*рис. 2*).

Если рассматривать зависимость эффективности от роста деятельности учреждения, посредством, например, развития сети учреждений, то экстенсивное развитие не ведет к росту эффективности как экономичности (*рис. 3*).

Если же рассматривать интенсификацию деятельности учреждения, то эффективность при этом увеличивается в зависимости от уровня работы учреждений (*рис. 4*).

Зависимость роста эффективности от внедрения новых прогрессивных форм управления в учреждении, совершенствование новых методик и форм работы учреждений при снижении затрат и сохранении результата приводит к увеличению, повышению эффективности (*рис. 5*).

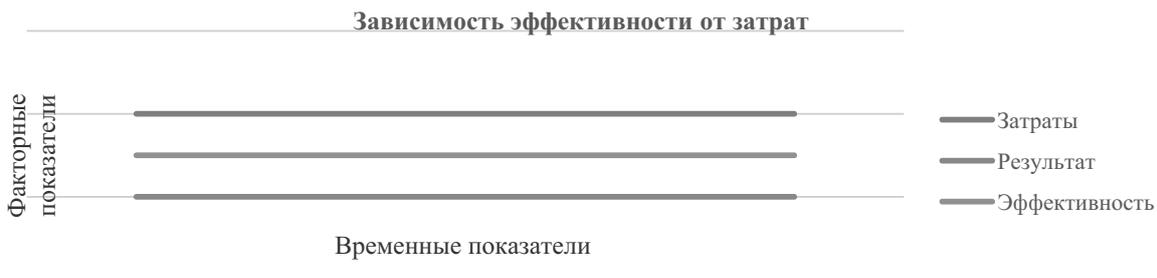


Рис. 2. Анализ зависимости эффективности от затрат

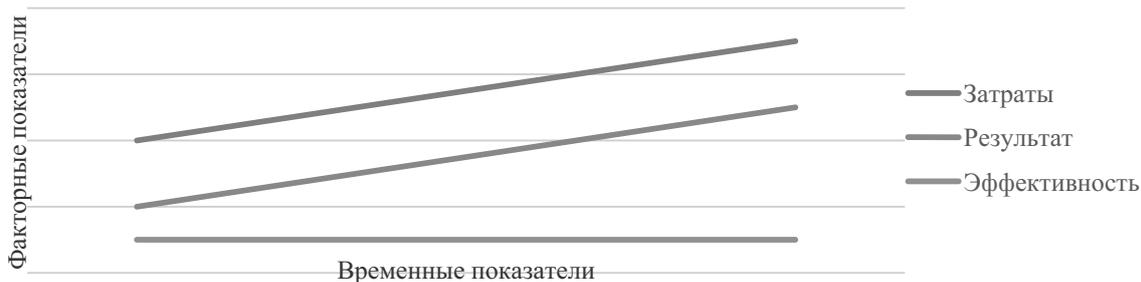


Рис. 3. Анализ зависимости эффективности от роста деятельности учреждения

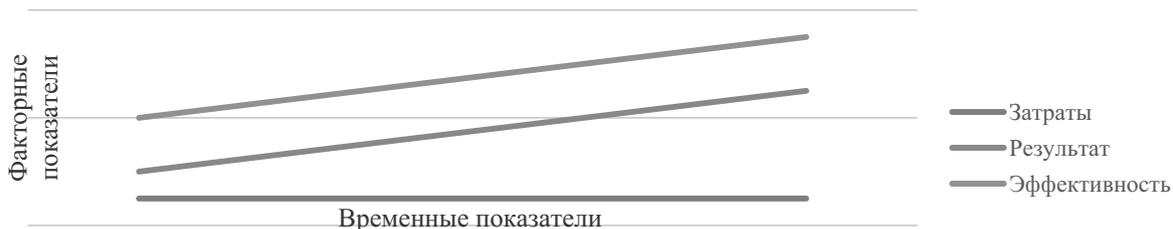


Рис. 4. Анализ зависимости эффективности от уровня деятельности (работы) учреждения

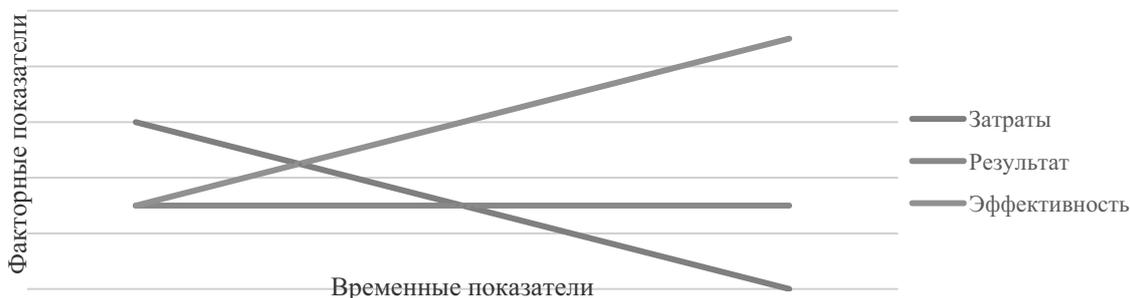


Рис. 5. Анализ зависимости роста эффективности от внедрения новых прогрессивных форм управления в учреждении

Таким образом, мы видим, как изменяется эффективность от роста и уровня деятельности учреждения, а также от внедрения новых прогрессивных форм управления. Поэтому *при анализе*

эффективности управления в бюджетной сфере необходимо выделить три уровня:

- 1) рост деятельности учреждений;
- 2) уровень деятельности учреждений;

3) уровень управления деятельностью учреждений.

Следует отметить, что каждый из видов эффективности видоизменяется в своем содержательном аспекте в зависимости от уровня. Анализ соответствия видов и уровней эффективности проиллюстрируем в *таблице*.

Заштрихованные ячейки *таблице* показывают, что уровень управления акцентирован на экономичность, рост деятельности учреждения — на результативность, а уровень деятельности учреждения — на целесообразность. Отсюда понятно, что эффективность — дифференцированная и многогранная характеристика.

Таким образом, напрашивается вывод, что прежде чем интегрировать, надо выявлять дифференцированные *показатели эффективности*, чтобы решить проблему определения эффективности бюджетных расходов. Система показателей эффективности использования бюджетных средств должна включать в себя абсолютные, качественные, относительные, динамические показатели (см. Концептуальные и методические основы аудита эффективности использования бюджетных средств и государственной собственности: утв. Решением Коллегии счетной палаты РФ от 3.12.2004 г. № 40/410. URL: ksp25.ru/files/001.doc; дата обращения 12.08.2015).

Следует отметить, что вышеназванные показатели эффективности использования бюджетных средств должны иметь количественное значение и с их помощью можно создать целостную картину эффективности деятельности экономического субъекта, использующего государственные ресурсы.

По мнению Т.В. Антиповой, «систему показателей эффективности деятельности бюджетополучателей можно разбить на три группы: показатели достижения социальных результатов; показатели

достижения прямых результатов и показатели эффективности использования ресурсов».

Т.В. Шубина [11] отмечает, что при оценке эффективности использования бюджетных средств на капитальное строительство применяют следующие *качественные показатели*: планирование расходования бюджетных средств в соответствии с целями их ассигнования; документальное обоснование использования бюджетных средств; экономическое обоснование расходования бюджетных средств; результативность расходов; соблюдение требований федеральных и локальных нормативных актов, регулирующих строительномонтажную деятельность; кадровое обеспечение процесса возведения и ввода в эксплуатацию объекта капитального строительства; качество выполнения предписаний контролирующих органов, соблюдение законности ведения строительной деятельности и лицензирование.

В целом, соглашаясь с позициями авторов, хотелось бы определить систему показателей эффективности использования бюджетных средств, которые должны включать в себя показатели качества управления государственным (муниципальным) учреждением; показатели прямых результатов; показатели конечных результатов.

Под *показателями качества управления государственным (муниципальным) учреждением* понимаются показатели, характеризующие ресурсное обеспечение административной деятельности исполнительного органа, а также степень использования современных методов управления государственными и муниципальными финансами в условиях реформирования бюджетного процесса. Для примера приведем показатели качества управления государственным (муниципальным) учреждением в сфере здравоохранения: это соотношение кассового и планового исполнения бюджетных расходов

Соотношение видов и уровней эффективности

Показатель	Целесообразность (Ц/П)	Результативность (Р/Ц)	Экономичность (Р/З)
Уровень деятельности учреждения			
Рост деятельности учреждения			
Управление учреждением			

по итогам года, объем неиспользованных обязательств по итогам года, объем нецелевых бюджетных расходов, увеличение доли средств от оказания платных услуг в финансировании здравоохранения и т.д.

Под *показателями прямых результатов* понимаются показатели, характеризующие объем и качество государственных (муниципальных) услуг, оказанных исполнительными органами. При этом предполагается, что эти показатели находятся в компетенции и под контролем данного органа. В качестве примера приведем показатели непосредственных результатов в сфере здравоохранения: объем оказания амбулаторной помощи в расчете на одного жителя, охват трудоспособного населения институтом диспансеризации, эффективность использования коечного фонда в стационаре, число вызовов скорой помощи и т.д.

Под *показателями конечных результатов* понимаются показатели, характеризующие социальный эффект для внешних потребителей (населения) от реализации государственных (муниципальных) услуг, оказанных ответственными за разработку и реализацию государственной политики в определенной сфере. С учетом перечня индивидуальных показателей для оценки эффективности органов исполнительной власти субъектов РФ¹ приведем примеры показателей конечных результатов: суммарный коэффициент рождаемости, коэффициент миграции, смертность населения в трудоспособном возрасте и т.д.

Следует отметить, что в практике работы органов государственного контроля эффективность характеризуется соотношением между результатами использования бюджетных средств и затратами на их достижение, для измерения и оценки которого могут использоваться относительные показатели экономичности, продуктивности и результативности освоения бюджетных средств. Таким образом, при оценке эффективности и

разработке способов измерения, формирования критериев эффективности и методов ее контроля следует учитывать не только экономическую составляющую, связывающую объемы бюджетной услуги с затратами на ее предоставление, но и различные другие составляющие эффективности, а также их взаимосвязи.

По мнению И. В. Барановой [7], оценка как аналитическая процедура — это не только экспертиза целевых программ и проектов, направленная на анализ их качества, произведенного эффекта, но и сравнение этих результатов с определенными критериями.

Для оценки эффективности бюджетных расходов определяются соответствующие критерии и показатели, которые для каждой государственной программы и проекта вырабатываются в зависимости от поставленных целей и ожидаемых результатов и т.д. По каждому критерию разрабатываются количественные или качественные показатели. В качестве критериев по оценке государственных программ могут приниматься следующие элементы: соответствие программы системе приоритетов социально-экономического развития (K_1); достижение целевых индикаторов (K_2); источники финансового обеспечения программы (K_3); управление и контроль за исполнением программы (K_4); система программных мероприятий (K_5); реализация целей программы и степень выполнения программных мероприятий (K_6).

Каждый критерий должен оцениваться на основе первичных критериев. Например, представленный критерий «соответствие целевых индикаторов оценки эффективности реализации программы ее целям и задачам» состоит из следующих составных частей: наличия в программе количественных показателей; показателя экономической эффективности; показателей социальной эффективности ее реализации.

Следует отметить, что во всех государственных программах существуют количественно определенные показатели эффективности реализации программы. Однако в некоторых «экономических» программах отсутствуют показатели их экономической эффективности как отношение полученного результата к затратам, обусловившим получение этого результата. Также отсутствует методика получения (расчета) этого показателя. Показатели социальной эффективности

¹ Постановление Правительства РФ от 03.11.2012 № 1142 (ред. от 20.04.2015) «О мерах по реализации Указа Президента РФ от 21 августа 2012 г. № 1199 “Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ”» [вместе с Правилами предоставления субъектам РФ грантов в форме межбюджетных трансфертов в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей по итогам оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ, Методикой оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ].

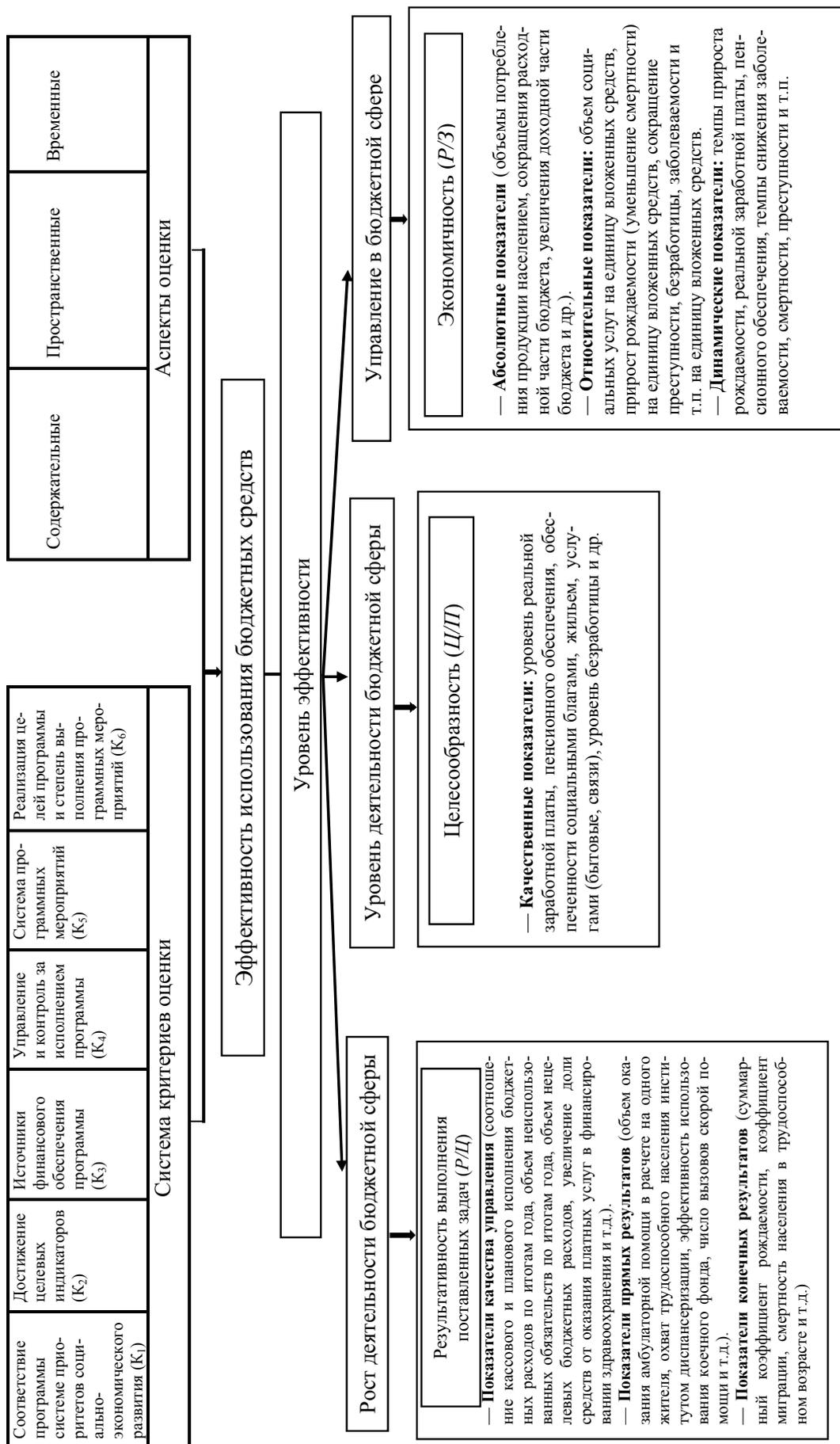


Рис 6. Структура показателей эффективности использования бюджетных средств

Источник: разработано автором.

представлены и в некоторых программах социальной направленности, где разработаны количественные показатели социальной эффективности. Поэтому к разработке критериев государственных программ необходимо подходить детализированно, чтобы обеспечить поставленную цель в обеспечении объективности оценки эффективности использования бюджетных средств.

Резюмируя вышеизложенное, представим видовой состав показателей эффективности исполь-

зования бюджетных средств на основе изученного материала (рис. 6).

Таким образом, построена авторская модель структуры показателей эффективности использования бюджетных средств, включающая в себя систему критериев оценки эффективности использования бюджетных средств, аспекты оценки, анализ эффективности по отношению к особенностям развития и управления учреждением.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Minc B.* *Economia polityczna socjalizmu.* Warszawa, 1961, p. 154.
2. *Ройзман И.И.* Эффективность производственной деятельности промышленного предприятия (Экономическое содержание и обобщающий измеритель). Кишинев, 1977.
3. *Новожилов В.В.* Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании. М.: Наука, 1972. С. 55.
4. *Немчинов В.С.* Общественная стоимость и плановая цена. М., 1971.
5. *Марков С.Н.* Повышение эффективности бюджетных расходов на образование: монография / науч. ред. *О.Ю. Патласов.* Омск: Изд-во НОУ ВПО ОмГА, 2013. С. 20.
6. *Бушмин Е.В.* Бюджет: процедуры и эффективность. М.: Альтернатива — Евролинц, 2003. С. 240–245.
7. *Баранова И.В.* Оценка эффективности использования бюджетных средств: теория и практика. Новосибирск: НГУЭУ, 2009. 218 с.
8. *Саунин А.Н.* Аудит эффективности в государственном финансовом контроле. М.: Финансовый контроль, 2004. С. 31.
9. *Якобсон Л.И.* Экономика общественного сектора. Основы теории государственных финансов: монография. М.: Аспект Пресс, 1996. 133 с.
10. *Карепина О.И.* Развитие аудита эффективности государственных расходов // *Международный бухгалтерский учет.* 2014. № 30. С. 42–51.
11. *Шубина Т.В.* Качественные показатели аудита эффективности использования бюджетных средств на капитальное строительство // *Аудиторские ведомости.* 2014. № 4. С. 76–89.
12. *Алефиренко А.С.* Повышение эффективности механизма управления бюджетными средствами: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Екатеринбург, 2009.
13. *Валеев А.Р.* Эффективность бюджетных расходов: планирование и контроль (на примере республики Татарстан): автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2012.
14. *Бариленко В.И., Булыга Р.П., Мельник М.В., Ефимова О.В., Ветрова И.Ф., Бердников В.В.* Оценка эффективности использования бюджетных средств в условиях реализации планов модернизации экономики / под ред. *В.И. Бариленко.* М.: Вивид-Арт, 2013. 186 с.
15. *Казакова Н.А., Федченко Е.А., Трофимова Л.Б.* Современные парадигмы и методы анализа и контроля бюджетной эффективности. М.: ИНФРА-М, 2013.
16. *Казакова Н.А., Федченко Е.А.* Совершенствование методического обеспечения анализа бюджетной эффективности // *Экономический анализ: теория и практика.* 2014. № 15/366.

REFERENCES

1. *Minc B.* *Economia polityczna socjalizmu.* Warszawa, 1961, p. 154 (in Poland).
2. *Roizman I.I.* Efficiency of a production activity of the industrial enterprise (Economic contents and the generalizing measuring instrument) [Effektivnost' proizvodstvennoj dejatel'nosti promyshlennogo predpriyatija (Jekonomicheskoe soderzhanie i obobshhajushhij izmeritel')]. Chisinau, 1977 (in Russian).

3. *Novozhilov V.V.* Problems of measurement of expenses and results at optimum planning [Problemy izmerenija zatrat i rezul'tatov pri optimal'nom planirovanii]. Moscow, Nauka, 1972, p. 55 (in Russian).
4. *Nemchinov V.S.* Public cost and target price [Obshhestvennaja stoimost' i planovaja cena]. Moscow, 1971 (in Russian).
5. *Markov S.N.* Increase of efficiency of the budgetary expenses on education: monogr., ed. *O.Yu. Patlasov* [Povyshenie jeffektivnosti bjudzhetnyh rashodov na obrazovanie: monografija / nauch. red. *O.Ju. Patlasov*]. Omsk, NOU VPO OMGA publishing house, 2013, p. 20 (in Russian).
6. *Bushmin E.V.* Budget: procedures and efficiency [Bjuzhet: procedury i jeffektivnost']. Moscow, Alternative — Evrolints, 2003, pp. 240–245 (in Russian).
7. *Baranova I.V.* Assessment of efficiency of use of budgetary funds: theory and practice [Ocenka jeffektivnosti ispol'zovanija bjudzhetnyh sredstv: teorija i praktika]. Novosibirsk, NSUEM, 2009, 218 p. (in Russian).
8. *Saunin A.N.* Audit of efficiency in the state financial control [Audit jeffektivnosti v gosudarstvennom finansovom kontrole]. Moscow, Financial Control publishing house, 2004, p. 31 (in Russian).
9. *Jacobson L.I.* Economy of public sector. Bases of the theory of public finances: Monograph [Jekonomika obshhestvennogo sektora. Osnovy teorii gosudarstvennyh finansov: monografija]. Moscow, Aspect Press, 1996, 133 p. (in Russian).
10. *Karepina O.I.* Development of audit of efficiency of the state expenses [Razvitie audita jeffektivnosti gosudarstvennyh rashodov]. *International accounting — Mezhdunarodnyj buhgalterskij uchet*, 2014, no. 30, pp. 42–51 (in Russian).
11. *Choubina T.V.* Quality indicators of audit of efficiency of use of budgetary funds for capital construction [Kachestvennye pokazateli audita jeffektivnosti ispol'zovanija bjudzhetnyh sredstv na kapital'noe stroitel'stvo]. Auditor sheets — Auditorskie vedomosti, 2014, no. 4, pp. 76–89 (in Russian).
12. *Alefirenko A.S.* Increase of efficiency of the mechanism of management of budgetary funds. Synopsis of Economics Thesis [Povyshenie jeffektivnosti mehanizma upravlenija bjudzhetnymi sredstvami: avtoref. dis. ... kand. jekon. nauk]. Yekaterinburg, 2009 (in Russian).
13. *Valeev A.R.* Efficiency of the budgetary expenses: planning and control (on the example of the Republic of Tatarstan). Synopsis of Economics Thesis [Jeffektivnost' bjudzhetnyh rashodov: planirovanie i kontrol' (na primere respubliki Tatarstan): avtoref. ... kand. jekon. nauk]. Moscow, 2012 (in Russian).
14. *Barilenko V.I., Bulyga R.P., Melnik M.V., Yefimova O.V., Vetrova I.F., Berdnikov V.V.* Valuation of efficiency of use of budgetary funds in the conditions of implementation of plans of modernization of economy. Ed. of *V.I. Barilenko* [Ocenka jeffektivnosti ispol'zovanija bjudzhetnyh sredstv v uslovijah realizacii planov modernizacii jekonomiki / pod red. *V.I. Barilenko*]. Moscow, Vivid-Art, 2013. 186 p. (in Russian).
15. *Kazakova N.A., Fedchenko E.A., Trofimova L.B.* Modern paradigms and methods of the analysis and control of the budgetary efficiency [Sovremennye paradigmy i metody analiza i kontrolja bjudzhetnoj jeffektivnosti]. Moscow, INFRA-M, 2013 (in Russian).
16. *Kazakova N.A., Fedchenko E.A.* Improvement of methodical providing analysis of the budgetary efficiency [Sovershenstvovanie metodicheskogo obespechenija analiza bjudzhetnoj jeffektivnosti]. *Economic analysis: theory and practice — Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika*, 2014, no. 15/366 (in Russian).