

УДК 33.339.942

НЕФТЕГАЗОВЫЙ КОМПЛЕКС СТРАН ЕВРАЗИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

СТАНБЕКОВ ТОКТОРБЕК АРАБАЕВИЧ,

кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и менеджмент»,

Сибирский независимый институт, Новосибирск, Россия

E-mail: stanbekov@gmail.com

КОТИЛКО ВАЛЕРИЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ,

доктор экономических наук, профессор, академик РАН, Совет по изучению производительных сил (СОПС)

Минэкономразвития РФ и РАН, Москва, Россия

E-mail: kotilko@yandex.ru

АННОТАЦИЯ

Актуальность темы исследования обусловлена тенденцией формирования новых направлений потоков энергетических ресурсов стран Каспийского региона и Центральной Азии в страны Европы, Южной Азии. Методы исследования – функциональный анализ, метод корреляции, метод индукции и дедукции, критическое мышление, проблемно-ориентированный подход. В статье дана оценка возможного коридора мировых цен на нефть на среднесрочный двухлетний период. Отмечена ведущая роль нефтегазового комплекса стран СНГ в обеспечении мировых рынков энергетическими ресурсами. Рассмотрен баланс энергетических ресурсов стран СНГ. Предложен мультипликативный подход к освоению энергетических ресурсов Каспийского региона. Разработана методика расчета распределения долей Проекта освоения энергетических ресурсов Каспийского моря между ее участниками с учетом коэффициента водораздела Каспия. Предложено формирование электроэнергетического альянса стран Каспийского региона и Центральной Азии.

Ключевые слова: нефть; природный газ; энергетические ресурсы; углеводороды; нефтегазовый комплекс; баланс; экспорт; электроэнергетический альянс; страны Евразии.

THE OIL AND GAS COMPLEX OF EURASIA: PROBLEMS AND PROSPECTS

ТОКТОРБЕК А. STANBEKOV

PhD (Economics), associate professor the Economics and Management Department, Siberian Independent Institute, Novosibirsk, Russia

E-mail: stanbekov@gmail.com

VALERY V. KOTILKO

ScD (Economics), full professor, the Academy of Natural Sciences, the Council for the Study of Productive Forces (CSPF), the RF Ministry of Economic Development and the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

E-mail: kotilko@yandex.ru

ABSTRACT

The relevance of the research is determined by trends in the formation of new energy flow routes from the Caspian region and Central Asia to Europe and South Asia. The methods of research included the functional analysis, the correlation method, the induction and deduction methods, the critical reasoning and the problem-oriented approach. The paper assesses the prospective global oil price band for the medium-term period of two years. The leading role of the CIS oil and gas complex in providing the global markets with energy resources is highlighted.

The balance of energy resources of the CIS countries is considered. A multiplicative approach to the development of energy resources in the Caspian region is proposed. The method for calculating the distribution of shares in the Caspian Sea energy resources development project among its members, with account for the Caspian Sea watershed coefficient is developed.

It is proposed to establish an electrical energy alliance including countries of the Caspian region and Central Asia.

Keywords: oil; natural gas; energy resources; hydrocarbons; oil and gas complex; balance; export; electric energy alliance; Eurasian countries.

Континентальный подход к анализу проблем и перспектив развития нефтегазового комплекса обусловлен функционированием в Евразии емкого рынка энергетических ресурсов и трансформацией его в перспективе в промышленно-энергетический кластер.

Одним из факторов развития региона является реализация проекта «Экономический пояс Шелкового пути» (ЭПШП), который охватывает более десятка стран. «Наиболее кардинальные предложения лежат в сфере создания единой энергетической системы стран ЭПШП. Это сеть взаимосвязанных газо- и нефтепроводов, электрических сетей, которые охватывали бы всю территорию Евразии, объединили усилия как производителей, так и потребителей энергоресурсов» [1].

Ожидается расширение Евразийского экономического союза (ЕАЭС) за счет новых стран. «Подход, основанный на принципах добровольности и невмешательства в политические дела друг друга, четко реализуется на практике в Евразийском экономическом союзе. Мы планируем продвинуться по пути формирования зоны свободной торговли между ЕАЭС и Европейской ассоциацией свободной торговли (ЕАСТ), включающей ряд стран, не входящих в ЕС, но имеющих с его членами отношения свободной торговли» [2]. Таким образом, перспективы развития Евразийского экономического пространства не ограничиваются территориальными очертаниями континента.

ДИНАМИКА МИРОВЫХ ЦЕН НА НЕФТЬ

Состояние и динамика мировых цен на нефть определяют уровень и перспективы развития мировой экономики. Низкая цена на нефть стимулирует развитие экономики. Прогноз предполагает рост мировой экономики в 2016–2017 гг. соответственно на 3,3 и 3,2% к предыдущему году [3]. Темп экономического роста развивающихся стран составит 5,2 и 5,4% соответственно. За 1,5–2 года

мировая цена на нефть снизилась со 100 долл. США за 1 баррель до 45,0 долл., или в 2,2 раза (данные на 30.11.2015).

Гипотетически есть два сценария развития событий. Первый: цены на нефть были искусственно завышены. Организация стран — экспортеров нефти (ОПЕК), используя механизм «нормируемого» предложения, «поддерживала» цены на выгодном для нефтепроизводителей уровне. Второй сценарий: уровень цен на нефть находится в «естественном» состоянии спроса и предложения. Рынок энергетических ресурсов стал нерегулируемым. Сегодня «работает» второй сценарий. ОПЕК предлагает такой объем нефти, который не позволяет цене подниматься. Причины этой ситуации — высокая конкуренция со стороны стран, не входящих в ОПЕК.

В настоящее время нефть в Сирии, Ираке из-за военных действий продается по цене в пределах 20 долл. за баррель, т.е. 2,3 раза дешевле биржевой цены. Снятие санкций с Ирана — крупного поставщика нефтепродуктов также является фактором влияния на снижение цен на углеводороды. Следует отметить, что отдельные страны — экспортеры нефти рассчитывают доход бюджета исходя из расчета 30–35 долл. за баррель. Согласно оценке, мировые цены на нефть в среднесрочной перспективе (2 года) будут находиться в коридоре 40–50 долл. за баррель.

Таким образом, снижение цен на нефть стимулирует развитие мировой экономики, в первую очередь развитых стран. Это обусловлено тем, что порядка $\frac{2}{3}$ потребляемых энергетических ресурсов приходится на развитые страны. Доходы транснациональных компаний нефтеперерабатывающей нефтехимической, фармацевтической и других отраслей промышленности, связанные с переработкой и использованием углеводородов, аккумулируются в развитых странах. Высокая добавленная стоимость конечной продукции в десятки раз превышает стоимость сырьевой нефти.

МИРОВОЙ РЫНОК ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ

В настоящее время мировая экономика находится на подъеме. Это предполагает высокий спрос на углеводороды. «Потребление нефти в мире до конца текущего десятилетия будет расти относительно высокими темпами до 1,5% в год. В следующем десятилетии рост потребления нефти и нефтепродуктов в мире начнет замедляться, однако составит порядка 1% в год» [3].

Ведущие страны мира являются крупнейшими потребителями энергетических ресурсов. Темпы роста стран Азии и Европы во многом определяются объемами потребляемых углеводородов (табл. 1). Так, КНР потребляет 3010 млн т нефтяного эквивалента; США — 2190 млн т; Индия — 775,45 млн т нефтяного эквивалента. Крупнейшими импортерами энергетических ресурсов являются Япония, Германия, Корея, Франция.

Один из самых востребованных видов энергетических ресурсов — природный газ. Крупными импортерами природного газа являются: КНР — 139,85 млн т нефтяного эквивалента; Япония — 109,51 млн т; Германия — 72,17 млн т нефтяного эквивалента (табл. 2). Следует отметить, что практически все страны Европы, за исключением

Норвегии и Великобритании, импортируют энергетические ресурсы. Однако поставки природного газа в страны Европы регламентированы Энергетической стратегией, обуславливающий антимонопольный подход к условиям поставки энергетических ресурсов. Такое положение создает среду для конкуренции, следовательно, цена на энергетические ресурсы ниже.

При этом региональное распределение стран с высоким уровнем месторождений природного газа характеризуется широкой географией и разным потенциалом (табл. 3). Так, в США добыча природного газа в 2013 г. составила 566,85 млн т нефтяного эквивалента. В России этот показатель составляет 563,12 млн т.

НЕФТЕГАЗОВЫЙ КОМПЛЕКС СТРАН СНГ

Страны СНГ представляют повышенный интерес для мировых потребителей углеводородов. Это объясняется тем, что доля этих стран в добыче нефти (включая газовый конденсат) и природного газа в мировом объеме составляет соответственно 16 и 25% [3]. На страны, входящие в ОПЕК, приходится 42% мировой добычи нефти. Заметим, доля добычи нефти и газа, приходящаяся на США, составляет 11 и 20% от мировой добычи;

Таблица 1

Рейтинг потребления энергетических ресурсов, 2013 г.

№	Страна	Млн т нефтяного эквивалента
1	КНР	3 010
2	США	2190
3	Индия	775,45
4	Россия	730,89
5	Япония	454,65
6	Германия	317,66
7	Бразилия	293,68
8	Корея	263,83
9	Франция	253,32
10	Канада	253,2
11	...	...
12	Казахстан	81,54

Источник: www.bp.org.

Таблица 2

Потребление природного газа, 2013 г.

№	Страна	Млн т нефтяного эквивалента
1	США	608,38
2	Россия	397,05
3	КНР	139,85
4	Иран	130,18
5	Япония	109,51
6	Канада	91,6
7	Германия	72,17
8	Саудовская Аравия	66,93
9	Великобритания	65,84
10	Мексика	59,79

Источник: www.bp.org.

Таблица 3

Рейтинг добычи природного газа, 2013 г.

№	Страна	Млн т нефтяного эквивалента
1	США	566,85
2	Россия	563,12
3	Катар	145,24
4	Иран	133,49
5	Канада	130,31
6	КНР	101,11
7	Норвегия	95,57
8	Алжир	68,89
9	Саудовская Аравия	66,93
10	Туркменистан	63,87

Источник: www.bp.org.

КНР — 5 и 3%; Канады — 5 и 5%. На добычу природного газа в Катаре и Иране приходится соответственно 5 и 5%.

Из стран СНГ Россия в 2013 г. произвела наибольшее количество нефти — 524,2 млн т нефтяного эквивалента (табл. 4). Доля экспорта составила 237,8 млн т, или 45,4% от добычи. Казахстан добыл нефти в объеме 85,21 млн т, экспорт составил 70,8 млн т, или 83,1%. Объем производства нефти в Азербайджане — 43,71 млн т, на экспорт

приходилось 36,88 млн т, или 84,4%. Преимущественно экспорт ориентирован на страны дальнего зарубежья.

Наличие импорта нефти свидетельствует о долгосрочных контрактах, кооперации между странами СНГ. Это может быть переработка нефти, хранение, толлинг, обеспечение энергетическими ресурсами территорий сопредельных стран.

Добыча Россией природного газа в 2013 г. составила 563,1 млн т нефтяного эквивалента

Таблица 4

Баланс энергетических ресурсов стран СНГ в 2013 г., млн т нефтяного эквивалента

Страна	Производство и импорт	Нефть, производство	Экспорт	Общее конечное потребление
Россия	1367,6	524,2	237,8	434,6
Азербайджан	59,48	43,71	36,88	8,24
Туркменистан	76,55	12,67	1,27	17,62
Казахстан	184,41	85,21	70,8	42,92

Источник: www.worldbank.org.

Таблица 5

Баланс природного газа в 2013 г., млн т нефтяного эквивалента

Страна	Производство газа	Импорт	Экспорт
Россия	563,1	6,7	174,1
Азербайджан	15,36	-	6,13
Туркменистан	63,87	-	43,64
Казахстан	30,69	4,32	3,1
Узбекистан	48,55	-	10,99

Источник: www.worldbank.org

(табл. 5), доля экспорта — 174,1 млн т, или 30,9% от добычи. Объем добычи природного газа в Туркменистане составляет 63,87 млн т, на экспорт приходится 43,64 млн т нефтяного эквивалента, или 68,3%. Добыча природного газа в Узбекистане и Казахстане составила соответственно 48,55 и 30,69 млн т, экспорт — 10,99 млн и 3,1 млн т нефтяного эквивалента, или 22,6 и 10,1% соответственно.

Таким образом, возможности и география экспорта нефти и природного газа стран СНГ характеризуются высокой вариативностью. Проекты поставок углеводородов из России, Азербайджана, Туркменистана имеют высокие перспективы экспорта в страны Европы, Южной и Восточной Азии.

ПОДХОД К ОСВОЕНИЮ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ КАСПИЙСКОГО РЕГИОНА

В современных условиях происходит формирование новых направлений потоков энергетических ресурсов стран Каспийского региона и Центральной Азии в страны Европы, Южной Азии. Однако нерешенность правового статуса водораздела

Каспия сдерживает реализацию проекта освоения значительных запасов углеводородов в интересах каждой из стран.

Следует отметить, что технически водораздел между странами в основном согласован. Однако гипотетически реализация проекта освоения энергетических ресурсов одной из стран ставит другие страны в менее выгодное положение. Очевидно, что без комплексного подхода к этой проблеме она еще долго не решится. Вместе с тем регион Каспийского моря может стать одним из примеров плодотворного сотрудничества по совместному освоению месторождений энергетических ресурсов прибрежными странами. Россия, Казахстан, Азербайджан, Туркменистан, Иран обладают равным доступом к морским залежам.

Для реализации освоения углеводородов Каспийского моря мы предлагаем концепцию «5 стран + 5 проектов = 1 проект». Такая формула отвечает интересам всех стран, а также открывает возможности реализации положений IV Саммита глав прикаспийских государств от 29 сентября 2014 г. в Астрахани. Согласно условию прибрежные страны предлагают свои проекты. При рассмотрении возможны следующие варианты:

1. Комбинирование одного из пяти проектов.
2. Отбор одного из пяти проектов. При этом конфигурация проекта может быть на любой территории, независимо от условного водораздела.

Следует отметить, что для реализации концепции юридический статус Каспийского моря не имеет значения. Достаточно технически согласованного, условного водораздела Каспия между странами. Вопрос решается путем международного Соглашения между пятью странами. Важным является принцип долевого участия пяти стран. За основу расчетов долей участников проекта предлагается использовать условный водораздел Каспийского моря, выраженный в пропорции от водной поверхности (зеркала) Каспия.

Предлагаем методику расчета распределения долей Проекта освоения энергетических ресурсов Каспийского моря между ее участниками с учетом коэффициента водораздела Каспия. В условиях высоких требований к экологии важным является введение коэффициента компенсации ущерба окружающей среде, стране на территории, которая осваивает энергетические ресурсы. Для этого используем формулу

$$C = \sum_{i=1}^5 S_i^k \cdot D_j \cdot Q,$$

где C — потребность в энергетических ресурсах; S — спрос на энергоносители; $i = 1$ — страны — участники Проекта освоения энергетических ресурсов; k — вид энергоносителя; D_j — коэффициент доли водораздела Каспия j -й страны; Q — коэффициент компенсации ущерба окружающей среде, стране на территории, которая осуществляет освоение энергетических ресурсов.

$$D_j = \sum_{j=1}^5 B_j \div P_j,$$

где B — добыча k -го вида энергоносителя; $j = 1$ — прибрежные страны Каспия; P — доля водораздела прибрежных стран Каспия.

Такой подход объективно отражает интересы всех прибрежных стран Каспийского моря. Очевидно, что в процессе практических расчетов появятся дополнительные факторы и условия. И это уже вопрос дальнейшего совершенствования методологии.

ФОРМИРОВАНИЕ ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО АЛЬЯНСА СТРАН КАСПИЙСКОГО РЕГИОНА И ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

Страны Каспийского региона и Центральной Азии обладают значительным экономическим потенциалом, что позволяет региону развиваться в формате экономического интеграционного объединения. В то же время, несмотря на территориальную близость, страны не имеют совместных проектов, в частности по кооперации в энергетической сфере.

Региональный подход к развитию обусловлен взаимодополнением экономик стран. Существуют примеры, когда страны с низким уровнем энергетического потенциала ориентированы на «самообеспеченность», что приводит к вынужденному строительству неэффективных энергетических мощностей. В то же время есть страны, где генерация электроэнергии дешевле. Возникает ситуация, когда странам-импортерам выгоднее принимать электроэнергию по линиям электропередач из стран региона, а странам-экспортерам — продавать.

Практически все страны Каспийского региона имеют двусторонние договоры на экспорт/импорт электроэнергии. Так, Азербайджан осуществляет экспорт в Турцию, Иран, Грузию. Россия имеет взаимные перетоки электроэнергии с Казахстаном. Туркменистан разрабатывает проекты по увеличению экспорта электроэнергии в Иран, Афганистан. Таджикистан увеличивает поставки электроэнергии в Афганистан. Казахстан, Кыргызстан также проводят экспортно-импортные операции в сфере электроэнергетики. Такое положение свидетельствует о том, что электроэнергетический рынок стран Каспийского региона и Центральной Азии функционирует и динамично развивается.

В развитие складывающейся тенденции предлагаем формирование электроэнергетического альянса стран Каспийского региона и Центральной Азии, его цель — координация развития отраслей стран региона. Задачами электроэнергетического альянса являются: разработка баланса электрической энергии региона, оптимизация перетоков электроэнергии между национальными энергетическими системами; согласование вопросов экспорта-импорта электроэнергии; разработка новых проектов, строительство генерирующих мощностей, высоковольтных линий электропередач.

Участие России в Проекте электроэнергетического альянса расширяет потенциальные возможности стабильного обеспечения электрической энергией стран Кавказа и Центральной Азии. Российский электроэнергетический комплекс является одним из самых мощных и надежных производителей электрической энергии. Интеграция и кооперация стран Каспийского региона и Центральной Азии с Россией в электроэнергетической сфере — часть концепции единого Евразийского экономического пространства.

Как показывает практика, КНР, международные финансовые институты (Фонд шелкового пути, Азиатский банк инфраструктурных инвестиций, Всемирный банк, Азиатский банк развития и др.) заинтересованы в региональных проектах в области энергетики. Страны Каспийского региона и Центральной Азии имеют перспективы привлечь иностранные инвестиции в развитие и формирование Объединенной электроэнергетической системы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ремыга В. Н. Экономический пояс Шелкового пути // Вестник Финансового университета. 2015. № 6. С. 121–130.
2. Глазьев С. Ю. Прогрессивные формы международной экономической интеграции // Вестник Финансового университета. 2015. № 1. С. 64–68.
3. Официальный сайт Статкомитета СНГ. [Электронный ресурс] URL: <http://www.cisstat.org>.
4. Сечин И. О перспективах мирового нефтяного рынка. Четвертый Евразийский форум в Вероне (Италия). 23.10.2015. [Электронный ресурс] URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/63640/print>.
5. Официальный сайт Всемирного банка. [Электронный ресурс] URL: <http://www.worldbank.org>.
6. Официальный сайт компании BP. [Электронный ресурс] URL: <http://www.bp.org>.

REFERENCES

1. Remyga V. N. Economical belt of a silk way [Jekonomicheskij pojas Shelkovogo puti]. *Bulletin of Financial university — Vestnik Finansovogo universiteta*, 2015, no. 6, pp. 121–130 (in Russian).
2. Glazyev S. Yu. Progressive forms of the international economical of integration [Progressivnye formy mezhdunarodnoj jekonomicheskoy integracii]. *Bulletin of financial university — Vestnik Finansovogo universiteta*, 2015, no. 1, pp. 64–68 (in Russians).
3. Official site of Statkomitet SNG. URL: <http://www.cisstat.org> (in Russian).
4. Sechin I. About prospects of the world oil market. The fourth Euroasian forum in Verona (Italy). 23.10.2015 [O perspektivah mirovogo neftjanogo rynka. Chetvertyj Evrazijskij forum v Verone (Italija)]. URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/63640/print> (in Russian).
5. Official site of World bank. URL: <http://www.worldbank.org> (in England).
6. Official site of BP. URL: <http://www.bp.org> (in England).



КНИЖНАЯ ПОЛКА



В.Н. Салин, Н.П. Киселёва, О.Ю. Ситникова, Л.Е. Данилина, Е.П. Шпаковская
Макроэкономическая статистика: практикум. 2-е изд. М.: Финансовый университет, 2015. 156 с.

ISBN 978-5-7942-1261-7

В предлагаемом учебном пособии рассмотрены системы макроэкономических показателей, применяемых для характеристики результатов функционирования экономики и прогнозирования экономических процессов, методика их исчисления и взаимосвязи, а также направления анализа. Практикум содержит методические указания, примеры решения типовых задач и задания для самостоятельной работы по каждой теме. Издание соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту высшего профессионального образования и предназначено для подготовки бакалавров по направлениям «Экономика», «Менеджмент» и др.