

DOI: 10.26794/2587-5671-2026-30-1-54-65

УДК 336.717.061(045)

JEL G21

Оценка платежного суверенитета государства

Е. С. Зеленева, И. А. Ризванова

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация

АННОТАЦИЯ

Существующие дискуссии по поводу определения и развития платежного суверенитета государства в условиях геополитической нестабильности и фрагментации мировой экономики обуславливают актуальность теоретического и эмпирического анализа платежного суверенитета. **Цель** исследования состоит в развитии теоретических и практических основ оценки платежного суверенитета государства на примере России. Для достижения поставленной цели в исследовании использованы теоретические **методы** анализа и синтеза, метод систематизации, а также эмпирические методы: сравнения, анализа динамики временных рядов, структурный метод. В ходе исследования было установлено, что понятие «платежный суверенитет» не ограничивается независимостью государства от систем платежных карт других стран, а представляет собой систему, интегрирующую технологическую, инфраструктурную, монетарную и энергетическую составляющие в целях экономического роста на основе реализации потенциала устойчивого финансового развития государства. В исследовании предложена методика оценки платежного суверенитета государства, предлагающая систематизировать существующие статистические показатели развития платежной сферы по составляющим платежного суверенитета: технологической, инфраструктурной, монетарной и энергетической. По итогам проведенного по предложенной методике исследования сделан **вывод** о том, что развитие платежного суверенитета государства как системы взаимосвязанных элементов, базируется на раскрытии потенциала каждой ее составляющей и предполагает необходимость дальнейшего формирования институтов финансового рынка. Проведенное исследование может быть полезным как для специалистов в данной области, так и для органов регулирования и надзора. Дальнейшие исследования по данной теме могут быть посвящены более широкому анализу показателей технологической, инфраструктурной, монетарной и энергетической составляющих платежного суверенитета по мере расширения существующей статистической базы.

Ключевые слова: платежный суверенитет; платежная система; национальная платежная система; структура государственного суверенитета; технологический суверенитет; инфраструктурный суверенитет; монетарный суверенитет; энергетический суверенитет

Для цитирования: Зеленева Е. С., Ризванова И. А. Оценка платежного суверенитета государства. *Финансы: теория и практика*. 2026;30(1):54-65. DOI: 10.26794/2587-5671-2026-30-1-54-65

ORIGINAL PAPER

Assessment of the State's Payment Sovereignty

E. S. Zeleneva, I. A. Rizvanova

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

ABSTRACT

The current discussions on the definition and development of the state's payment sovereignty in the context of geopolitical instability and fragmentation of the global economy determine the relevance of theoretical and empirical analysis of payment sovereignty. The purpose of the study is to develop theoretical and practical foundations for assessing the state's payment sovereignty using Russia as an example. To achieve this goal, the study used theoretical methods of analysis and synthesis, the systematization method, as well as empirical methods: the comparison method, the method of analyzing the dynamics of time series, the structural method. The study found that the concept of "payment sovereignty" is not limited to the independence of the state from the payment card systems of other countries, but is a system that integrates technological, infrastructural, monetary and energy components for the purpose of economic growth based on the implementation of the potential of sustainable financial development of the state. The study proposes a methodology for assessing the payment sovereignty of the state, which suggests systematizing the existing statistical indicators of the development of the payment sphere by the components of payment sovereignty: technological, infrastructural, monetary and energy. Based on the results of the study conducted using the proposed methodology, it was concluded that the development of the payment sovereignty of the state as a system of interrelated elements is based on the

disclosure of the potential of each of its components and implies the need for further formation of financial market institutions. The study may be useful both for specialists in this field and for regulatory and supervisory authorities. Further research on this topic may focus on a broader analysis of indicators of technological, infrastructural, monetary and energy components of payment sovereignty as the existing statistical base expands.

Keywords: payment sovereignty; payment system; national payment system; structure of state sovereignty; technological sovereignty; infrastructural sovereignty; monetary sovereignty; energy sovereignty

For citation: Zeleneva E.S., Rizvanova I.A. Assessment of the state's payment sovereignty. *Finance: Theory and Practice*. 2026;30(1):54-65. DOI: 10.26794/2587-5671-2026-30-1-54-65

ВВЕДЕНИЕ

Геополитическая нестабильность 2022–2024 гг. и фрагментация мировой экономики обусловили актуальность проблемы влияния различных аспектов государственного суверенитета на состояние и развитие национальной платежной системы. Ввиду этого был введен термин «платежный суверенитет» [1], под которым понимается независимость государства от систем платежных карт других стран. Однако данное толкование термина представляется узким, так как наличие национальной системы платежных карт еще не означает независимость субъектов, объектов, инструментов и инфраструктуры национальной платежной системы. Поэтому важно выделить несколько основных аспектов государственного суверенитета, от которых зависит платежный суверенитет и соблюдение которых необходимо для обеспечения суверенитета платежной сферы:

- технологический суверенитет [2] — независимость государства от платежных и иных финансовых технологий других стран;
- инфраструктурный суверенитет [3] — независимость государства от объектов инфраструктуры платежной системы других стран;
- монетарный суверенитет [4] — монопольный контроль государства за обращением денежных средств;
- энергетический суверенитет [5] — независимость государства от источников энергии других стран, необходимых для бесперебойного проведения платежей.

Таким образом, ввиду гетерогенности платежного суверенитета необходимо применять комплексный подход к его анализу и оценке. Поэтому целью данного исследования является развитие теоретических и практических основ оценки платежного суверенитета государства на примере России.

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Несмотря на то что в научной литературе встречается очень мало работ, посвященных непосредственно анализу и оценке платежного суверенитета, различные аспекты государственного суверенитета

та раскрывается в работах российских и зарубежных авторов в контексте влияния на национальную платежную систему.

Технологический суверенитет и его влияние на платежную систему описывается в работе М.Н. Дудина и др. [6]. Авторы указывают на угрозы технологических несовершенств в части возникновения операционных и киберрисков платежной и банковской систем. О важности развития финансовых технологий для обеспечения национальной независимости пишет А.В. Кузнецов [7], доказывая необходимость создания инновационных финансовых инструментов совместными усилиями стран БРИКС в целях обеспечения их автономии.

Зарубежные исследователи посвящают работы проблеме оценки технологического суверенитета. Например, А. да Понте и др. [8] разработали индекс технологического суверенитета, который отражает степень зависимости страны (или группы стран) от конкретных технологий и помогает выявить возможные уязвимости. Дж. Эдлер и др. [9] предлагают концепцию технологического суверенитета, определяя технологический суверенитет не как самоцель, а как средство достижения целей инновационной политики: поддержания национальной конкурентоспособности и наращивания потенциала для проведения политики преобразований, что можно рассматривать и в платежной сфере.

Инфраструктурный суверенитет и его роль в обеспечении государственного суверенитета раскрывается в работах российских авторов. Исследования посвящаются оценке влияния инфраструктурного суверенитета на экономический суверенитет [10], технический суверенитет [11], правовой суверенитет [12]. Несмотря на то что влияние инфраструктурного суверенитета на платежный суверенитет не является центральным объектом исследований авторов, они обращают внимание в своих работах на важность развития телекоммуникационной и цифровой инфраструктуры для достижения стабильности и бесперебойности работы платежной системы [13].

Среди зарубежных исследований также можно найти работы, в которых раскрываются вопросы

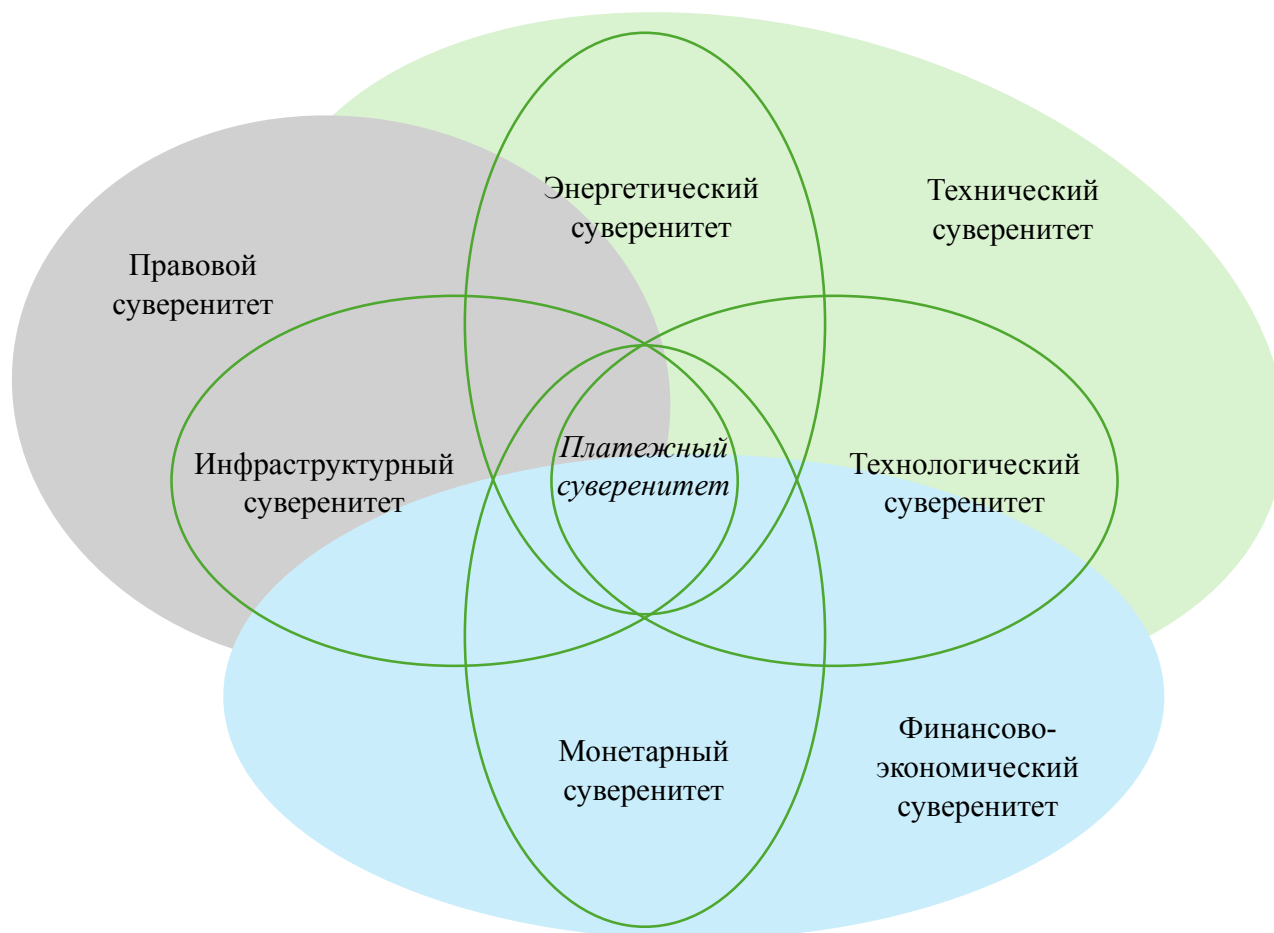


Рис. 1 / Fig. 1. Место платежного суверенитета в структуре государственного суверенитета / The Place of Payment Sovereignty in the Structure of State Sovereignty

Источник / Source: составлено авторами / Compiled by the authors.

важности инфраструктурного суверенитета для развития платежной системы и обеспечения ее независимости. Например, Г. Робинсон и др. [14] предлагают модель развития информационной инфраструктуры для повышения качества обмена платежной информацией между участниками банковской системы. Д. Валько и Д. Куденко [15] разрабатывают пути развития платежной инфраструктуры с целью повышения экологичности проводимых платежей.

Монетарный суверенитет обеспечивается централизованным денежным обращением, подконтрольным монетарному регулятору. Однако развитие криптоиндустрии приводит к децентрализации платежей, что порождает актуальность проблемы взаимосвязи монетарного и платежного суверенитетов. Ф.М. Бран [16] доказывает важность перехода к эпохе обращения цифровых валют центральных банков с целью повышения контроля монетарных регуляторов за денежным обращением, что является фактором монетарного и платежного суверенитета

государства. Э.Д. Мартино [17], наоборот, указывает на наличие рисков для монетарного суверенитета государства на фоне цифровизации и развития использования частных денег.

Энергетический суверенитет и его роль в платежной системе стали обсуждаемыми вопросами после начала эпохи цифровизации денег и платежных средств. Энергоемкость платежного обращения стала объектом исследования в работах К. Ванг и др. [18], П. Гума и др. [19], Я. Ши и Б. Янг [20].

Совокупность рассматриваемых в исследованиях видов суверенитета обеспечивает платежный суверенитет государства (рис. 1). Поэтому с целью оценки платежного суверенитета важно проводить оценку технологического, инфраструктурного, монетарного и энергетического суверенитета.

Рисунок 1 наглядно иллюстрирует, что платежный суверенитет находится на пересечении энергетического, технологического, монетарного и инфраструктурного суверенитета, которые, в свою очередь, обеспечиваются достижением тех-

нического, правового и финансово-экономического суверенитета.

Технический суверенитет государства можно определить как независимость от зарубежной техники. Финансово-экономический суверенитет следует рассматривать как независимость государства при принятии финансово-экономических решений. Правовой суверенитет представляет собой независимость государства в нормотворчестве. Издание законов и иных нормативно-правовых актов затрагивает все сферы жизни общества, поэтому без обеспечения правового суверенитета невозможно достижение и платежного суверенитета [21], а также рассматриваемых нами иных видов государственного суверенитета: монетарного, инфраструктурного, технологического и энергетического.

Таким образом, в настоящее время не опубликовано значимых исследований, посвященных непосредственно оценке платежного суверенитета. Однако в результате анализа литературы удалось указать место платежного суверенитета в структуре государственного суверенитета, на основе чего представляется возможным оценить уровень платежного суверенитета России.

ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ ПЛАТЕЖНОГО СУВЕРЕНИТЕТА ГОСУДАРСТВА

Платежный суверенитет государства представляет собой систему, объединяющую технологическую, инфраструктурную, монетарную и энергетическую составляющие. На основе анализа литературы и наличия статистических данных приведем основные показатели оценки платежного суверенитета государства в соответствии с выделенными составляющими.

В таблице приведены основные показатели оценки платежного суверенитета, сгруппированные по видам его составляющих. Причем перечисленные показатели наиболее эффективно оценивать в совокупности, так как рост или снижение одного показателя не дает четкий сигнал об изменении уровня платежного суверенитета. Особенно важно комплексно анализировать составляющие платежного суверенитета, так как они формируют тренды его развития.

Тренды развития платежного суверенитета государства представлены в виде диаграммы солнечных лучей (Sun Ray Diagram) (рис. 2). Необходимо отметить, что национальную платежную систему нельзя рассматривать в отрыве от развития мировой платежной системы.

В рамках достижения технологического суверенитета как составляющей платежного суверенитета

в условиях геополитической нестабильности в мире задается тренд на увеличение производства отечественных цифровых и платежных технологий [22] с последующим наращиванием доли внутренних рынков сбыта. То есть спрос на платежные технологии должен удовлетворяться в большей степени посредством предложения внутренних технологических инноваций.

Таким образом, обзор и систематизация существующих показателей оценки платежного суверенитета, а также рассмотрение и анализ мировых трендов его развития подтверждают, что оценивать платежный суверенитет государства следует с четырех позиций:

- О повышении технологического суверенитета как составляющей платежного суверенитета свидетельствует увеличение объема создаваемых и используемых платежных технологий при параллельном росте доли применения отечественных технологий и увеличении доли отечественных компаний на платежном финтех-рынке.
- О повышении инфраструктурного суверенитета свидетельствует развитие платежной инфраструктуры в части повышения уровня потребления продуктов и услуг ИКТ и соответствующем росте производства отечественных систем и программных продуктов.
- О повышении монетарного суверенитета свидетельствует централизация денежного обращения: внедрение и развитие цифровых валют центральных банков и регулирование обращения криптовалюты.
- О повышении энергетического суверенитета как составляющей платежного суверенитета свидетельствует развитие энергоотраслей в части добычи возобновляемых источников энергии, а также снижение энергозатрат на проведение платежей.

ОЦЕНКА УРОВНЯ ПЛАТЕЖНОГО СУВЕРЕНИТЕТА РОССИИ

На основе выделенных трендов и предложенной системы показателей проведем оценку платежного суверенитета России. Для этого последовательно проанализируем составляющие платежного суверенитета: технологический инфраструктурный, монетарный и технологический суверенитет.

Технологический суверенитет. Внедрение инноваций и технологии в платежную индустрию на национальном уровне способствует унификации и гармонизации цифровых процессов в данной отрасли. Регулирующие органы стремятся к балансу между инновациями и безопасностью.

**Показатели оценки платежного суверенитета государства /
Indicators for Assessing of the State's Payment Sovereignty**

Составляющие / Components	Показатель / Indicator	Описание / Description
Технологические	Показатели рынка цифровых платежей, осуществляемых через интернет	Объемы транзакций; средняя стоимость транзакции на одного пользователя
	Показатели рынка мобильных платежей и платежей в точках продаж (POS), осуществляемых через приложения для смартфонов	Объемы транзакций; средняя стоимость транзакции на одного пользователя
	Показатели рынка децентрализованных финансовых активов (DeFi)	Количество загрузок приложений для DeFi
	Показатели развития финтех-сервисов отсроченных платежей, например «покупай сейчас, плати позже» (BNPL)	Доля рынка «покупай сейчас, плати позже» (BNPL) во внутренних электронных платежах
	Показатели развития платежного финтех-сектора	Количество платежных финтех-компаний, их выручка и рентабельность
Инфраструктурные	Уровень промежуточного потребления продуктов и услуг информационных и коммуникационных технологий (ИКТ)	Доля продуктов и услуг ИКТ в общем промежуточном потреблении платежных компаний
	Показатели использования отечественных операционных систем	Доля пользователей отечественными операционными системами
	Показатели использования SWIFT	Объем транзакций, проведенных через SWIFT; количество пользователей SWIFT
Монетарные	Показатели использования денег, эмитируемых центральным банком	Доля наличных денег и цифровой валюты центрального банка в денежной массе
	Показатели использования криптовалюты	Доля пользователей криптовалютой в объеме населения; количество биткоин-банкоматов; количество компаний, предлагающих криптоплатежи; доля мирового рынка майнинга биткоина
Энергетические	Показатели потребления энергии	Динамика объема потребляемой энергии; доля энергоресурсов на душу населения
	Показатели использования возобновляемых источников энергии	Доля возобновляемых источников энергии в объеме потребляемых энергоресурсов
	Показатели производства энергоресурсов	Доля отечественных энергоресурсов в мировом рынке; доля использования отечественных энергоресурсов на внутреннем рынке

Источник / Source: составлено авторами по данным информационной платформы Statista / Compiled by the authors based on data from the Statista information platform. URL: <https://www.statista.com/> (дата обращения: 30.08.2024) / (accessed on 30.08.2024).



Рис. 2 / Fig. 2. Тренды развития платежного суверенитета государства / Trends in the Development of the State's Payment Sovereignty

Источник / Source: составлено авторами / Compiled by the authors.

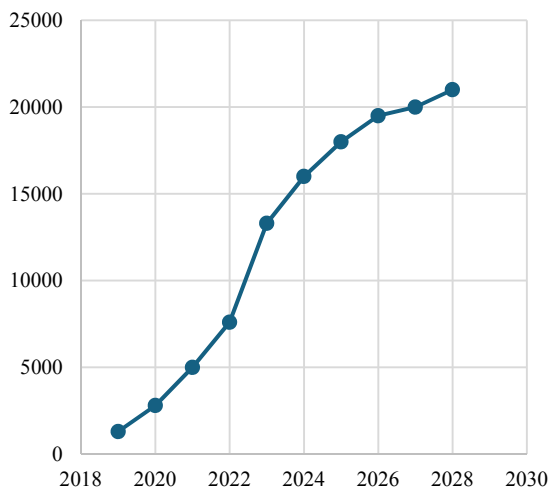


Рис. 3 / Fig. 3. Объем рынка цифровых инвестиций в России с прогнозными значениями, млн долл. США / The Volume of the Digital Investment Market in Russia with Forecast Values, USD Million

Источник / Source: составлено авторами по данным информационной платформы Statista / Compiled by the authors based on data from the Statista information platform. URL: <https://www.statista.com/> (дата обращения: 05.09.2024) / (accessed on 05.09.2024).

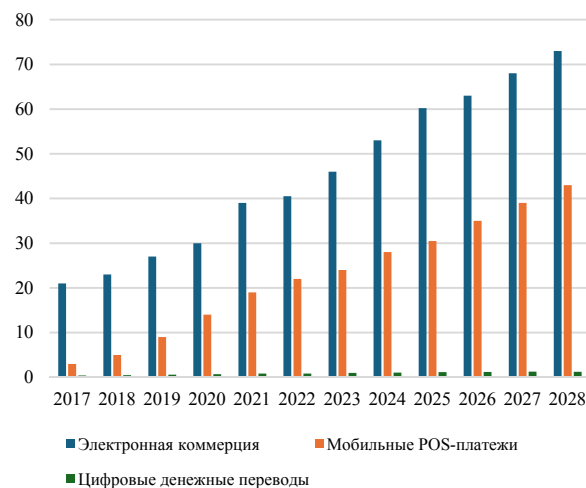


Рис. 4 / Fig. 4. Объем переводов цифровых платежей в мире с прогнозными значениями, трлн долл. США / The Volume of Digital Payment Transfers in the World with Forecast Values, USD Trillion

Источник / Source: составлено авторами по данным информационной платформы Statista / Compiled by the authors based on data from the Statista information platform. URL: <https://www.statista.com/> (дата обращения: 05.09.2024) / (accessed on 05.09.2024).

Общемировым трендом на сегодняшний день является переход к безналичной экономике. По данным аналитического агентства McKinsey¹, по итогам 2023 г. использование наличных денег во всем мире сократилось на 4 п. п., а за последние 5 лет темпы роста цифровых платежей в 3 раза превысили общий рост доходов от платежей. Эта тенденция, безусловно, характеризуется зависимостью от цифровых способов оплаты, и, соответственно, это требует и значительных инвестиций в данную сферу. В соответствии с рис. 3, объем рынка цифровых инвестиций в России прогрессирует, и на конец 2028 г. прогнозируемое значение может достигнуть 21 млрд долл. (на 2024 г. составляет 16 млрд долл.). Показатели платежного рынка последних лет демонстрируют продолжающуюся эволюцию платежных предпочтений. В соответствии с рис. 4, прогнозируемое значение объема переводов цифровых платежей в мире достигнет к концу текущего года 11,6 трлн долл., при этом темп прироста составит 9,52% (CAGR 2024–2028 гг.). Ожидается, что к 2028 г. количество пользователей рынка цифровых платежей составит 4805,00 млн пользователей.

Инфраструктурный суверенитет. Развитие платежного суверенитета требует наличия современных объектов инфраструктуры. Переход на отечественные технологии способствует развитию платежной инфраструктуры, повышению безопасности платежей и независимости от зарубежных стран — поставщиков технологий. При этом при анализе инфраструктурного суверенитета важно отметить, что на сегодняшний день корреспондентские отношения постепенно утрачивают свою ведущую роль в национальных юрисдикциях вследствие цифровизации национальных платежных систем. Вместе с тем в настоящее время явно прослеживается тенденция к формированию региональных трансграничных платежных систем, максимально устойчивых к воздействию внешних рисков при использовании новейших финансовых технологий, в частности технологии распределенных реестров.

В соответствии с представленными рис. 5 и 6, рынок отечественных операционных систем для персональных компьютеров и серверов продолжает интенсивное восстановление, их доля приближается к 50%. Дальнейшее восстановление объема рынка и темпы импортозамещения в 2025–2026 гг. будут зависеть от поведения В 2В-сегмента, который на фоне

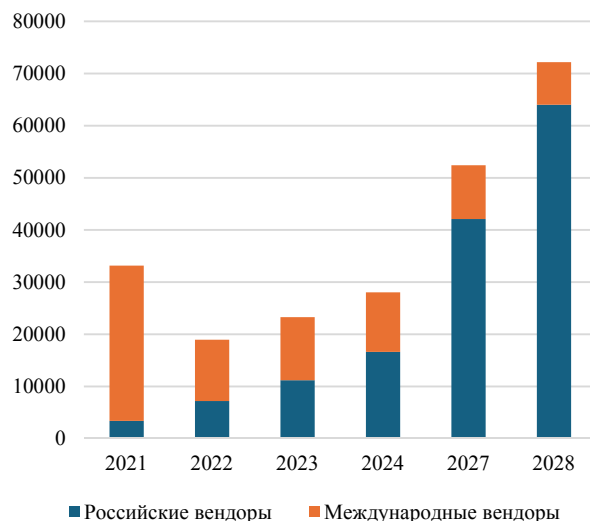


Рис. 5 / Fig. 5. Динамика объема российского рынка операционных систем для ПК и серверов, млн руб. / Dynamics of the Volume of the Russian Market of Operating Systems for PCS and Servers, Million Rubles

Источник / Source: составлено авторами по данным информационной платформы Strategy / Compiled by the authors based on data from the Strategy information platform. URL: <https://strategy.ru/research/research/69> (дата обращения: 05.09.2024) / (accessed on 05.09.2024).

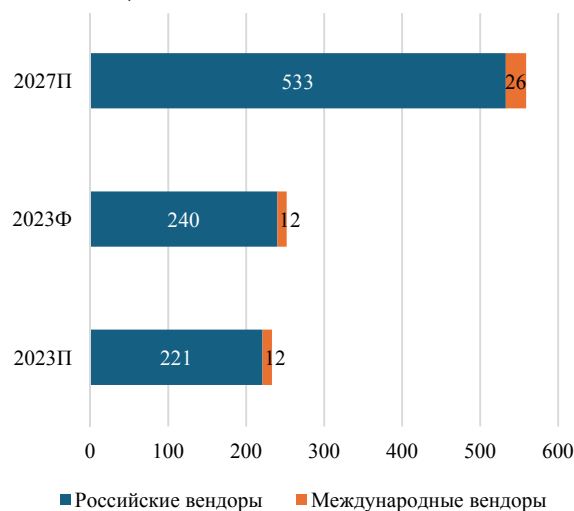


Рис. 6 / Fig. 6. Объем российского рынка ПО для кибербезопасности в разрезе страновой принадлежности поставщиков, 2023–2027 гг., млрд руб. / The Volume of the Russian Cybersecurity Software Market by Country of Suppliers, 2023–2027, Billion Rubles

Источник / Source: составлено авторами по данным информационной платформы Strategy / Compiled by the authors based on data from the Strategy information platform. URL: <https://strategy.ru/research/research/69> (дата обращения: 05.09.2024) / (accessed on 05.09.2024).

¹ Аналитическое агентство McKinsey. URL: <https://www.mckinsey.com/industries/financial-services/our-insights/the-2023-mckinsey-global-payments-report> (дата обращения: 13.09.2024).

роста сложностей с поддержкой инфраструктуры на иностранных операционных системах и ростом киберугроз начал переход на российские продукты. По данным информационной платформы Strategy², рынок инфраструктурного ПО в России ждет этап активного развития. Его объем будет стабильно увеличиваться на 15% ежегодно и к 2030 г. составит 270 млрд руб. Ключевым трендом станет доминирование отечественных разработчиков, чья доля вырастет до 90%, а темпы роста их выручки будут опережать рынок, достигая 25% в год (CAGR 2024–2027 гг.).

Монетарный суверенитет. Многие исследователи связывают развитие НПС и укрепление монетарного суверенитета с внедрением цифрового рубля и обеспечением финансово привлекательных условий его обращения, рассматривая цифровой рубль как инновационный инструмент для более эффективных внутренних и международных расчетов и аргументируя его положительное влияние на финансовую безопасность государства [23–27]. Напротив, активное развитие и пробелы в регулировании рынка криптоактивов, с одной стороны, снижают монетарный суверенитет России ввиду децентрализации обращения ликвидных активов. С другой стороны, развитие рынка криптоактивов — это современная тенденция развития финансового сектора в мире (рис. 7, 8), поэтому запрет отдельных видов криптоактивов в России с целью обеспечения монетарного суверенитета не приведет к позитивным последствиям, а только снизит доверие к монетарному регулятору. Поэтому перспективным остается вопрос регулирования российского рынка криптоактивов с целью поддержания монетарного суверенитета государства и доверия к нему.

Энергетический суверенитет. Топливо-энергетический комплекс России (ТЭК) входит в число базовых и наукоемких отраслей, для которых особенно важно, в современных условиях, развитие отечественных технологий и достижение технологической независимости. Поэтому с целью энергетического суверенитета необходима работа по трем направлениям: независимость от иностранных инвестиций в отрасль; независимость от иностранных технологий переработки сырья; создание технологий, отвечающих принципам устойчивого развития экономики. По всем направлениям Россия показывает высокую результативность работы³.

² Информационная платформа Strategy. URL: SP_Обзор_рынка_инфраструктурного_ПО_и_перспективы_его_развития_май.pdf (дата обращения: 12.09.2024).

³ Как обеспечить технологический суверенитет. URL: https://www.cdu.ru/tek_russia/issue/2022/10/1072/ (дата обращения: 22.05.2024).

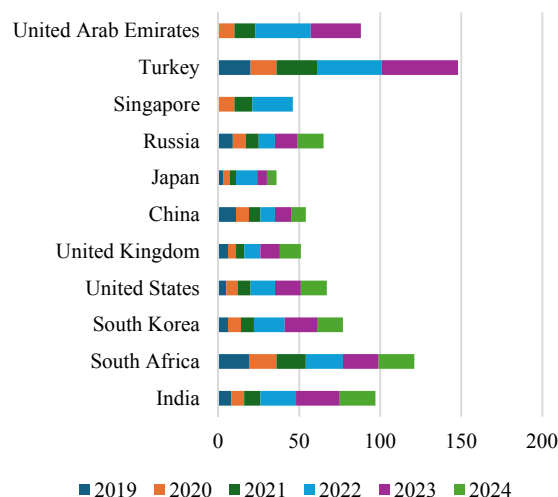


Рис. 7 / Fig. 7. Доля респондентов, указавших, что они владели или использовали криптовалюты в 56 странах и территориях по всему миру в период 2019–2024 гг., % / Share of Respondents who Indicated they Owned or Used Cryptocurrencies in 56 Countries and Territories Worldwide from 2019 to 2024, %

Источник / Source: составлено авторами по данным информационной платформы Statista / Compiled by the authors based on data from the Statista information platform. URL: <https://www.statista.com/> (дата обращения: 05.09.2024) / (accessed on 05.09.2024).

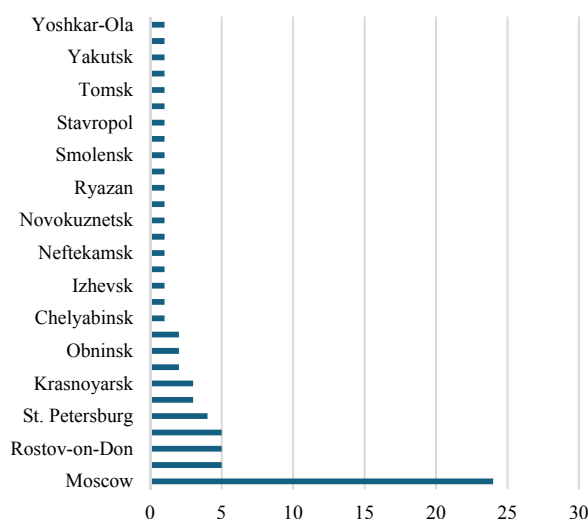


Рис. 8 / Fig. 8. Количество биткоин-банкоматов в России по состоянию на август 2024 г. в разбивке по городам / Number of Bitcoin ATMs in Russia as of August 2024, by City

Источник / Source: составлено авторами по данным информационной платформы Statista / Compiled by the authors based on data from the Statista information platform. URL: <https://www.statista.com/> (дата обращения: 05.09.2024) / (accessed on 05.09.2024).

Таким образом, платежный суверенитет государства представляет собой систему, для обеспечения работы которой необходимо сочетание четырех составляющих: технологической, инфраструктурной, монетарной и энергетической. Реализация каждого из компонентов нуждается в пристальном внимании как субъектов НПС, так и регулятора.

ВЫВОДЫ

Финансовая система страны, опирающаяся на стабильную и бесперебойно функционирующую национальную платежную систему, более устойчива к внешним шокам. Регулирующие органы стремятся к балансу между инновациями и безопасностью.

В проведенном исследовании подробно рассмотрены проблемные вопросы содержания и оценки платежного суверенитета государства. На основе их анализа выявлено место платежного суверенитета в структуре государственного суверенитета: платежный суверенитет находится на пересечении энергетического, технологического, монетарного и инфраструктурного суверенитета, которые, в свою очередь, обеспечиваются достижением технического, правового и финансово-экономического суверенитета.

Разработаны основные показатели оценки платежного суверенитета, которые сгруппированы по видам его составляющих. Причем было отмечено, что перечисленные показатели наиболее эффективно оценивать в совокупности, так как рост или снижение одного показателя не дает четкий сигнал об изменении уровня платежного суверенитета. Проведена оценка уровня платежного суверенитета России на основе разработанных показателей платежного суверенитета.

Таким образом, в ходе исследования установлено, что понятие «платежный суверенитет» представляет собой систему, интегрирующую технологическую, инфраструктурную, монетарную и энергетическую составляющие в целях экономического роста на основе реализации потенциала устойчивого финансового развития государства.

По итогам проведенного исследования сделан вывод о том, что развитие платежного суверенитета государства как системы взаимосвязанных элементов базируется на раскрытии потенциала каждой ее составляющей и предполагает необходимость дальнейшего формирования институтов финансового рынка.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Егоров Г.А. Национальная система платежных карт или российский платежный суверенитет. *Вестник науки*. 2023;4(1):22-27.
2. Bassens D., Hendrikse R. Asserting Europe's technological sovereignty amid American platform finance: Countering financial sector dependence on Big Tech. *Political Geography*. 2022;97:102648. DOI: 0.1016/j.polgeo.2022.102648
3. Terrefe B., Verhoeven H. The road (not) taken: The contingencies of infrastructure and sovereignty in the Horn of Africa. *Political Geography*. 2024;110:103070. DOI: 10.1016/j.polgeo.2024.103070
4. Gospodarchuk G., Zeleneva E., Kolesnikov D. Assessing the level of financial sovereignty of countries. In: Proc. 15th Global conf. on business and social sciences (Bangkok, September 14-15, 2023). Kuala Lumpur: Global Academy of Training & Research; 2023:43. DOI: 10.35609/gcbssproceeding.2023.1(43)
5. Timmermann C., Noboa E. Energy sovereignty: A values-based conceptual analysis. *Science and Engineering Ethics*. 2022;28(6):54. DOI: 10.1007/s11948-022-00409-x
6. Дудин М.Н., Шкодинский С.В., Иванов М.О. Актуальные проблемы обеспечения финансового суверенитета России в условиях международных санкций. *Финансы: теория и практика*. 2023;27(1):185-194. DOI: 10.26794/2587-5671-2023-27-1-185-194
7. Кузнецов А.В. Концептуальные подходы к формированию устойчивой мировой валютно-финансовой системы. *Финансы: теория и практика*. 2023;27(4):164-172. DOI: 10.26794/2587-5671-2023-27-4-164-172
8. da Ponte, León A., Álvarez G. Technological sovereignty of the EU in advanced 5G mobile communications: An empirical approach. *Telecommunications Policy*. 2023;47:102459. DOI: 10.1016/j.telpol.2022.102459
9. Edler J., Blind K., Kroll H., Schubert T. Technology sovereignty as an emerging frame for innovation policy. Defining rationales, ends and means. *Research Policy*. 2023;52(6):104765. DOI: 10.1016/j.respol.2023.104765
10. Ткачева Т.Ю. Формирование экономического суверенитета Российской Федерации: региональный аспект. *Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент*. 2023;13(6):54-64. DOI: 10.21869/2223-1552-2023-13-6-54-64
11. Галимова М.П. Трансформация инновационной инфраструктуры обеспечения технологического суверенитета: механизмы и методы (на примере республики Башкортостан). *Экономика и управление: научно-практический журнал*. 2024;(1):63-72. DOI: 10.34773/EU.2024.1.11

12. Кутюр С., Тоупин С. Что означает понятие «суверенитет» в цифровом мире? Пер. с англ. *Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика*. 2020;15(4):48-69. DOI: 10.17323/1996-7845-2020-04-03
13. Крылова Л.В. Возможность использования цифровых валют для трансграничных платежей в условиях санкций. *Финансы: теория и практика*. 2024;28(2):101-111. DOI: 10.26794/2587-5671-2024-28-2-101-111
14. Robinson G., Dörny S., Derudder B. Preserving the obligatory passage point: SWIFT and the partial platformisation of global payments. *Geoforum*. 2024;151:104007. DOI: 10.1016/j.geoforum.2024.104007
15. Valko D., Kudenko D. Reducing CO₂ emissions in a peer-to-peer distributed payment network: Does geography matter in the lightning network? *Computer Networks*. 2024;243:110297. DOI: 10.1016/j.comnet.2024.110297
16. Brun F.M. Reclaiming sovereignty through monetary reform: Three inquiries into sovereign money creation. In: Apergis N., ed. *Encyclopedia of monetary policy, financial markets and banking*. Amsterdam: Elsevier; 2025:593-606. DOI: 10.1016/B 978-0-44-313776-1.00231-2
17. Martino E.D. Monetary sovereignty in the digital era. The law & macroeconomics of digital private money. *Computer Law & Security Review*. 2024;52:105909. DOI: 10.1016/j.clsr.2023.105909
18. Wang K., Yin R., He Q., Wang S. Transfer payments and carbon reduction in China: The effect of the national comprehensive demonstration city of energy saving and emission reduction fiscal policy. *Energy*. 2024;297:131253. DOI: 10.1016/j.energy.2024.131253
19. Guma P., Monstadt J., Schramm S. Post-, pre- and non-payment: Conflicting rationalities in the digitalisation of energy access in Kibera, Nairobi. *Digital Geography and Society*. 2022;3:100037. DOI: 10.1016/j.diggeo.2022.100037
20. Shi Y., Yang B. Study on the impact of green digital finance on low-carbon transition of energy consumption structure under multidimensional perspective — empirical evidence from China. *Energy Strategy Reviews*. 2024;54:101445. DOI: 10.1016/j.esr.2024.101445
21. Haruna I., Aidonjioje P., Beida O. Prospects and issues concerning the regulatory regime of e-payment system in Nigeria. *Journal of Digital Technologies and Law*. 2024;2(2):372-393. DOI: 10.21202/jdtl.2024.19
22. Мадыханова К.А., Серикбаева Ж.Д., Чивазова А.З. Особенности развития электронных денег и финансовых технологий. *Вестник университета Туран*. 2024;(2):9-24. (На казах.). DOI: 10.46914/1562-2959-2024-1-2-9-24
23. Криворучко С.В., Ризванова И.А. Развитие национальной платежной инфраструктуры в условиях цифровизации. *Экономика. Налоги. Право*. 2025;5(18):51-59. DOI: 10.26794/1999-849X-2025-18-5-51-59
24. Гумеров М.Ф., Ризванова И.А., Белова М.Т. Киберустойчивость кредитных организаций в условиях развития цифрового банковского бизнеса. *Финансы: теория и практика*. 2025;6(29):148-163. DOI: 10.26794/2587-5671-2025-29-6-148-163
25. Абрамова М.А., Куницына Н.Н., Дюдикова Е.И. Перспективы внедрения цифрового рубля в денежный оборот России: атрибуты и принципы формирования доверенной цифровой среды. *Финансы: теория и практика*. 2023;4(27):6-16. DOI: 10.26794/2587-5671-2023-27-4-6-16
26. Криничанский К.В., Зеленева Е.С. Финтех-сектор в контексте финансового развития и проблем его измерения. *Финансы: теория и практика*. 2024;5(28):121-132. DOI: 10.26794/2587-5671-2024-28-5-121-132
27. Нестеров И.О. Цифровые валюты центральных банков: инновационный инструмент для более эффективных внутренних и международных расчетов. *Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика*. 2023;39(1):33-54. DOI: 10.21638/spbu05.2023.102

REFERENCES

1. Egorov G.A. National payment card system or Russian payment sovereignty. *Vestnik nauki*. 2023;4(1):22-27. (In Russ.).
2. Bassens D., Hendrikse R. Asserting Europe's technological sovereignty amid American platform finance: Countering financial sector dependence on Big Tech. *Political Geography*. 2022;97:102648. DOI: 10.1016/j.polgeo.2022.102648
3. Terreffe B., Verhoeven H. The road (not) taken: The contingencies of infrastructure and sovereignty in the Horn of Africa. *Political Geography*. 2024;110:103070. DOI: 10.1016/j.polgeo.2024.103070
4. Gospodarchuk G., Zeleneva E., Kolesnikov D. Assessing the level of financial sovereignty of countries. In: Proc. 15th Global conf. on business and social sciences (Bangkok, September 14-15, 2023). Kuala Lumpur: Global Academy of Training & Research; 2023:43. DOI: 10.35609/gcbssproceeding.2023.1(43)

5. Timmermann C., Noboa E. Energy sovereignty: A values-based conceptual analysis. *Science and Engineering Ethics*. 2022;28(6):54. DOI: 10.1007/s11948-022-00409-x
6. Dudin M.N., Shkodinsky S.V., Ivanov M.O. Current problems of ensuring the financial sovereignty of Russia in the context of international sanctions. *Finance: Theory and Practice*. 2023;27(1):185-194. DOI: 10.26794/2587-5671-2023-27-1-185-194
7. Kuznetsov A.V. Conceptual approaches to the formation of a stable world monetary and financial system. *Finance: Theory and Practice*. 2023;27(4):164-172. DOI: 10.26794/2587-5671-2023-27-4-164-172
8. da Ponte, León A., Álvarez G. Technological sovereignty of the EU in advanced 5G mobile communications: An empirical approach. *Telecommunications Policy*. 2023;47:102459. DOI: 10.1016/j.telpol.2022.102459
9. Edler J., Blind K., Kroll H., Schubert T. Technology sovereignty as an emerging frame for innovation policy. Defining rationales, ends and means. *Research Policy*. 2023;52(6):104765. DOI: 10.1016/j.respol.2023.104765
10. Tkacheva T. Yu. Formation of economic sovereignty of the Russian Federation: Regional aspect. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwestern State University. Series: Economics. Sociology. Management*. 2023;13(6):54-64. (In Russ.). DOI: 10.21869/2223-1552-2023-13-6-54-64
11. Galimova M.P. Transformation of innovation infrastructure to ensure technological sovereignty: Mechanisms and methods (on the example of the Republic of Bashkortostan). *Ekonomika i upravlenie: nauchno-prakticheskii zhurnal = Economics and Management: Research and Practice Journal*. 2024;(1):63-72. (In Russ.). DOI: 10.34773/EU.2024.1.11
12. Couture S., Toupin S. What does the notion of “sovereignty” mean when referring to the digital? *New Media & Society*. 2019;21(10):2305-2322. DOI: 10.1177/1461444819865984 (In Russ.: *Vestnik mezhdunarodnykh organizatsii: obrazovanie, nauka, novaya ekonomika*. 2020;15(4):48-69. DOI: 10.17323/1996-7845-2020-04-03).
13. Krylova L.V. Digital currencies in cross-border payments: Use under sanctions. *Finance: Theory and Practice*. 2024;28(2):101-111. DOI: 10.26794/2587-5671-2024-28-2-101-111
14. Robinson G., Dörry S., Derudder B. Preserving the obligatory passage point: SWIFT and the partial platformisation of global payments. *Geoforum*. 2024;151:104007. DOI: 10.1016/j.geoforum.2024.104007
15. Valko D., Kudenko D. Reducing CO₂ emissions in a peer-to-peer distributed payment network: Does geography matter in the lightning network? *Computer Networks*. 2024;243:110297. DOI: 10.1016/j.comnet.2024.110297
16. Brun F.M. Reclaiming sovereignty through monetary reform: Three inquiries into sovereign money creation. In: Apergis N., ed. *Encyclopedia of monetary policy, financial markets and banking*. Amsterdam: Elsevier; 2025:593-606. DOI: 10.1016/B 978-0-44-313776-1.00231-2
17. Martino E.D. Monetary sovereignty in the digital era. The law & macroeconomics of digital private money. *Computer Law & Security Review*. 2024;52:105909. DOI: 10.1016/j.clsr.2023.105909
18. Wang K., Yin R., He Q., Wang S. Transfer payments and carbon reduction in China: The effect of the national comprehensive demonstration city of energy saving and emission reduction fiscal policy. *Energy*. 2024;297:131253. DOI: 10.1016/j.energy.2024.131253
19. Guma P., Monstadt J., Schramm S. Post-, pre- and non-payment: Conflicting rationalities in the digitalisation of energy access in Kibera, Nairobi. *Digital Geography and Society*. 2022;3:100037. DOI: 10.1016/j.diggeo.2022.100037
20. Shi Y., Yang B. Study on the impact of green digital finance on low-carbon transition of energy consumption structure under multidimensional perspective — empirical evidence from China. *Energy Strategy Reviews*. 2024;54:101445. DOI: 10.1016/j.esr.2024.101445
21. Haruna I., Aidonojie P., Beida O. Prospects and issues concerning the regulatory regime of e-payment system in Nigeria. *Journal of Digital Technologies and Law*. 2024;2(2):372-393. DOI: 10.21202/jdtl.2024.19
22. Madykhanova K.A., Serikbaeva Zh.D., Chivazova A.Z. Features of electronic money and financial technology development. *Vestnik universiteta Turan = Bulletin of Turan University*. 2024;(2):9-24. (In Kazakh.). DOI: 10.46914/1562-2959-2024-1-2-9-24
23. Krivoruchko S.V., Rizvanova I.A. Development of the national payment infrastructure in the context of digitalization. *Economy. Taxes. Right*. 2025;5(18):51-59. (In Russ.). DOI: 10.26794/1999-849X-2025-18-5-51-59
24. Gumerov M.F., Rizvanova I.A., Belova M.T. Cyber resilience of credit institutions in the context of digital banking business development. *Finance: Theory and Practice*. 2025;6(29):148-163. (In Russ.). DOI: 10.26794/2587-5671-2025-29-6-148-163
25. Abramova M.A., Kunitsyna N.N., Dyudikova E.I. Prospects for the introduction of the digital ruble into the monetary circulation of Russia: Attributes and principles of creating a trusted digital environment. *Finance: Theory and Practice*. 2023;4(27):6-16. (In Russ.). DOI: 10.26794/2587-5671-2023-27-4-6-16

26. Krinichansky K.V., Zeleneva E.S. The fintech sector in the context of financial development and the problems of its measurement. *Finance: Theory and Practice*. 2024;5(28):121-132. (In Russ.). DOI: 10.26794/2587-5671-2024-28-5-121-132
27. Nesterov I.O. Central bank digital currencies: An innovative tool for enhancing domestic and cross-border payments and settlements. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ekonomika = St. Petersburg University Journal of Economic Studies*. 2023;39(1):33-54. (In Russ.). DOI: 10.21638/spbu05.2023.102

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS



Елена Сергеевна Зеленева — кандидат экономических наук, доцент кафедры банковского дела и монетарного регулирования финансового факультета, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация

Elena S. Zeleneva — Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof. of the Department of Banking and Monetary Regulation, Faculty of Finance, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

<https://orcid.org/0000-0003-0892-6070>

Автор для корреспонденции / Corresponding author:
eszeleneva@fa.ru



Ирина Азатовна Ризванова — кандидат экономических наук, доцент кафедры банковского дела и монетарного регулирования финансового факультета, старший научный сотрудник Института финансовых исследований финансового факультета, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация

Irina A. Rizvanova — Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof. of the Department of Banking and Monetary Regulation, Senior Researcher at the Institute of Financial Research, Faculty of Finance, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

<https://orcid.org/0000-0001-9238-0247>

iarizvanova@ya.ru

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The authors have no conflicts of interest to declare.

Статья поступила в редакцию 14.03.2025; после рецензирования 23.03.2025; принята к публикации 22.11.2025. Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was submitted on 14.03.2025; revised on 23.03.2025 and accepted for publication on 22.11.2025.

The authors read and approved the final version of the manuscript.