

DOI: 10.26794/2587-5671-2026-30-3-22-34

УДК 336.143.21(045)

JEL G18

Развитие налоговых инструментов для стимулирования инновационности российской экономики

М.Е. Косов¹, Е.В. Голубцова², Е.С. Новикова³¹ Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация;¹ Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Российская Федерация;^{1, 2, 3} Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Российская Федерация

АННОТАЦИЯ

Актуальность исследования заключается в постепенной регионализации всей мировой экономики, где Россия обладает достаточным потенциалом для улучшения своих позиций на международной арене, что становится возможным, в том числе, за счет повышения уровня инновационности российской экономики. **Целью** работы является проверка гипотезы о положительном влиянии используемых инструментов налоговой политики государственного регулирования для повышения уровня инновационности российской экономики в условиях санкционного давления и трансформации внешнеэкономических связей страны в рамках мировой экономики. **Задачей** данного исследования является проведение анализа и выявление инструментов налоговой политики государственного регулирования с целью повышения уровня инновационности российской экономики. Основные **методы**, используемые в данном исследовании, включают: сбор и обработку статистических данных, их сравнительный анализ, изучение нормативной базы по фискальной политике инновационного развития страны, а также других документов, связанных с устойчивым развитием экономики. **Научная новизна** проведенного исследования состоит в определении взаимосвязи между показателями инновационности экономики и мерами налогового стимулирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР). **В результате** исследования даны предложения по совершенствованию существующих в российском законодательстве налоговых инструментов, стимулирующих инновационное развитие экономики. Сделан **вывод** о существенном инновационном вкладе налоговых преференций и о возможности усиления их роли в исследуемой сфере. **Практическая значимость** проведенной работы состоит в возможности использования результатов исследования для повышения эффективности реализации государственной налоговой политики в отношении бизнеса в целях стимулирования расходов на НИОКР, увеличения выпуска и потребления отечественной инновационной продукции, а также экспорта высокотехнологичной продукции.

Ключевые слова: налоговые льготы; налоговое стимулирование; расходы на НИОКР; государственное налоговое регулирование; регионализация мировой экономики; уровень инновационности; объем полученного венчурного капитала; производство высокотехнологичной продукции; патент; инновационный вклад

Для цитирования: Косов М.Е., Голубцова Е.В., Новикова Е.С. Развитие налоговых инструментов для стимулирования инновационности российской экономики. *Финансы: теория и практика*. 2026;30(3):22-34. DOI: 10.26794/2587-5671-2026-30-3-22-34

ORIGINAL PAPER

Developing Tax Instruments to Stimulate Innovation in the Russian Economy

М.Е. Kosov¹, Е.В. Golubtsova², Е.С. Novikova³¹ Financial university under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation;¹ National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russian Federation;^{1, 2, 3} Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

ABSTRACT

The **relevance** of the study lies in the gradual regionalization of the entire world economy, where Russia has sufficient potential to improve its position on the international stage. This is possible, among other things, through increasing the level of innovation in the Russian economy. The **purpose** of this work is to test a hypothesis about the positive impact of the used instruments of the state tax policy regulation in order to increase the level of innovation of the Russian

economy in the context of sanctions pressure and transformation of the country's foreign economic relations within the global economy. The **objective** of this study is to analyze and identify the instruments of tax policy for state regulation in order to increase the level of innovation in the Russian economy. The **main methods** used in this study include the collection and processing of statistical data, their comparative analysis, study of regulatory framework for the fiscal policy on innovative development of the country, as well as other documents related on sustainable economic development. The **scientific novelty** of the research conducted consists in determining the relationship between the indicators of the innovativeness of the economy and measures of tax incentives for R & D. As a **result of the research**, proposals are made to improve the existing fiscal instruments in the Russian tax law to stimulate innovative development of the economy. A conclusion is drawn about the significant innovative contribution of tax preferences and the possibility of strengthening their role in the area under study. The **practical significance** of the work done consists in the possibility of using the research results to improve the effectiveness of implementing of state tax policy in relation to business in order to stimulate R & D expenditures, increase the production and consumption of domestically produced innovative products, and export high-tech products.

Keywords: tax benefits; tax incentives; R&D expenditures; government tax regulation; regionalization of the world economy; level of innovation; volume of venture capital received; production of high-tech products; patent; innovative input

For citation: Kosov M.E., Golubtsova E.V., Novikova E.S. Developing tax instruments to stimulate innovation in the Russian economy. *Finance: Theory and Practice*. 2026;30(3):22-34. DOI: 10.26794/2587-5671-2026-30-3-22-34

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время мы наблюдаем постепенную регионализацию всей мировой экономики на два ключевых блока: западный блок стран во главе с США и расширяющийся союз стран БРИКС с Китаем и Россией. Это стало следствием определенных предпосылок.

Во-первых, Китай превратился в достойного соперника США в рамках всей международной системы, учитывая размеры экономик, количество ключевых торговых партнеров каждой из сторон, демографическую составляющую, а значит, и объем потребительского рынка, а также возможности создания торговых объединений со всей необходимой финансовой инфраструктурой.

Во-вторых, вся мировая экономика оказалась в процессе перехода к новому технологическому укладу, где новейшие разработки и технологии должны быть подкреплены соответствующим ресурсным базисом, стоимость которого должна быть конкурентоспособной на международном рынке. Таким образом, разработка микропроцессоров и полупроводников последних моделей становится краеугольным камнем в конкурентной гонке ключевых экономик, а именно США и Китая. При этом страны с запасами редкоземельных металлов являются важнейшими центрами обеспечения массового производства новейшей продукции.

В-третьих, текущая ситуация в мировой экономике привела к переориентированию большинства торговых потоков между экономиками, а также созданию новых глобальных цепочек стоимости. Это увеличивает шансы на экономический рост одних экономик (4-е место России

в мире по паритету покупательной способности¹) и одновременному ухудшению позиций других (стагнация немецкой² и японской экономик³).

В связи с этим у России появилась возможность развития своей экономики в новых условиях с учетом имеющегося потенциала в разных секторах. Это касается агропромышленного комплекса, военной промышленности, авиастроения и машиностроения, а также высокого уровня цифровизации услуг. Кроме того, открываются возможности для новых торговых связей с растущими рынками. Среди них Юго-Восточная Азия (страны АСЕАН), Ближний Восток, Африка и Латинская Америка. Развитие новых торговых взаимоотношений может способствовать прогрессу в технологиях и инновационных решениях, что становится одной из приоритетных задач для дальнейшего роста российской экономики в международном контексте.

Если рассматривать устойчивость любой экономики, то основными факторами, позволяющими оценить возможности той или иной страны, являются дешевые природные ресурсы или доступ к ним, высокий уровень продовольственной безопасности, демографическая составляющая

¹ МВФ назвал РФ четвертой экономикой мира по паритету покупательной способности. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7249067> (дата обращения: 01.08.2025).

² Не только из-за России: почему экономика Германии оказалась в кризисе. URL: <https://www.rbc.ru/economics/10/02/2025/679b86449a7947c4ee12e632> (дата обращения: 01.08.2025).

³ Почему Япония выпала из тройки сильнейших экономик и как собирается это исправлять. URL: <https://www.forbes.ru/society/507247-pocemu-aponia-vypala-iz-trojki-sil-nejsih-ekonomik-i-kak-sobiraetsa-eto-ispravlat> (дата обращения: 01.08.2025).

с достаточным уровнем высококвалифицированной рабочей силы, уровень финансовой обеспеченности страны, а также доступ к новейшим технологиям. При этом уровень инновационности экономики требует более внимательного и детального изучения вышеуказанных факторов с учетом наиболее сильных сторон анализируемого рынка, включая, в том числе, уровень развитости институтов в стране, человеческого капитала, инфраструктуры, рынка и бизнеса, а также полученной прибыли на основе проведенных разработок и внедрения новых идей в производство товаров и услуг⁴. Именно эти аспекты стали основополагающими в данном исследовании, проводимом с целью изучения возможных инструментов и подходов к повышению уровня инновационности российской экономики посредством развития потенциала фискальных инструментов государственного регулирования.

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Вопрос уровня инновационности российской экономики является одним из ключевых для России в последние годы, учитывая те мировые тенденции в области регионализации глобальной экономики, которые непосредственно влияют на позиции стран в новой иерархии торговых отношений и международных связей.

Сам феномен инновационности выражается в способности экономики создавать, внедрять и распространять новые идеи, технологии, продукты, процессы и бизнес-модели, которые, в свою очередь, влияют на рост эффективности в производстве высокотехнологичной продукции с высокой добавленной стоимостью, что определяет наилучшие позиции страны в рамках глобальных цепочек формирования стоимости [1].

Вопрос развития и повышения уровня инновационности городов, стран и целых региональных объединений изучается довольно давно с учетом различного рода подходов и методологий, предлагаемых как зарубежными, так и российскими учеными [2]. Так, сами по себе показатели инновационного развития экономики выступают в роли инструмента измерения трансформации современной экономики, учитывая опыт Китая, Индии, а также России и Бразилии, что во многом помогает выявить наиболее слабые стороны той или иной экономики [3]. При этом оценка инновационного потенциала может быть рассмотрена не только на уровне одной страны, но

и определенного регионального подразделения [4]. Это во многом помогает выявить не только слабые, но и сильные стороны одного региона и использовать полученные результаты для развития других регионов страны [5, 6]. Более того, факторы инновационного развития могут рассматриваться с точки зрения обеспечения экономической безопасности региона, что помогает в формировании эффективной структуры ключевых показателей эффективности (KPI) региона и достижения его экономического роста [7].

Интересным является анализ факторов инновационности на уровне отдельных секторов экономики, представленных Т. Куриной и Л. Устиновой, которые влияют на трансформацию секторов и достижение необходимых результатов в рамках инновационного развития экономики всей страны [8, 9].

Создание инновационного потенциала может быть достигнуто и за счет формирования устойчивого развития инноваций в рамках отдельно взятых крупных предприятий, создающих основу продвижения отраслей регионов и страны в целом [10].

Исследования на эту тему проводили и зарубежные ученые, анализирующие инновационный промышленный потенциал стран БРИКС [11], рассматривающие роль стартапов в укреплении и дальнейшем развитии определенных секторов экономики страны [12]. Именно показатель количества стартапов-единорогов анализируется в международном рейтинге WIPO с точки зрения уровня инновационности каждой экономики.

Некоторые зарубежные ученые, исследуя связь инноваций и роста занятости, особенно в развивающихся странах, подчеркивают роль структуры рынка. Они отмечают различия между ведущими инновационными экономиками и остальными [13]. А. Гимир и др. [14] указывают на влияние региональных логистических проектов, которые способствуют инновационному развитию всех участвующих стран. Эти проекты затрагивают не только технологические аспекты, но и экономическое и социальное взаимодействие между странами в рамках регионального объединения.

Также изучаются тренды в области инновационного развития экосистем и экономик замкнутого цикла. Эти тренды оказывают влияние на целые отрасли внутри обособленных экономик [15, 16].

Основным же аспектом развития уровня инновационности в стране, затронутого в данном исследовании, является влияние финансовых инструментов на формирование эффективно-

⁴ Рейтинг уровня инновационности экономик. URL: <https://www.wipo.int/portal/en/> (дата обращения: 31.07.2025).

го инновационного развития экономики. Так, А. Левандовска [17] указывает на создание конкурентоспособных предприятий в области малого и среднего бизнеса за счет финансовых инструментов, влияющих на инновационную составляющую компаний, что также рассматривается Б. Матризаевым с точки зрения исследования методологических принципов и финансовых механизмов макростратегического управления динамикой технологических инновационных систем в РФ [18]. Ю. Богачев и др. изучают поддержку инновационной экономики в России через институциональные механизмы. Они также учитывают влияние налоговых инструментов на уровень инновационности различных экономик [19]. Однако наиболее детально финансово-экономические механизмы создания инновационного потенциала проанализированы Т. Погодиной и др. [20] на примере территориальных кластеров. При этом влияние налоговых инструментов на инновационность всей российской экономики и учет соответствующих показателей в работах российских и зарубежных исследователей практически не рассматриваются.

Таким образом, анализируя уже имеющиеся работы по повышению инновационности экономики, можно сделать вывод, что данная проблема рассматривается с точки зрения развития экономики микро- и мезоуровней. Учитываются взаимосвязи различных компонентов, включая инвестиции, развитие ESG, формирование KPI компаний и секторов экономики. Особое внимание уделяется влиянию региональных проектов на инновации и экономику стран-участниц.

Повышение уровня инновационности через фискальные инструменты и разработка алгоритма для поддержки инновационной системы страны, учитывая ключевые показатели, являются необходимыми условиями для дальнейшего устойчивого развития российской экономики. Это и есть основной аспект данного исследования.

МЕТОДОЛОГИЯ

Задача данного исследования — проанализировать инструменты фискальной политики и определить, как они помогают стимулировать инновации в российской экономике.

Объектом исследования является уровень инновационности российской экономики с учетом текущих международных изменений. Предметом исследования являются меры фискальной политики государственного регулирования, направленные на повышение уровня инновационности

российской экономики с целью выстраивания новых экономических связей в рамках фрагментации всей мировой экономики.

Цель работы — проверка гипотезы о положительном влиянии используемых инструментов фискальной политики государственного регулирования с целью повышения уровня инновационности российской экономики в условиях санкционного давления и трансформации внешне-экономических связей страны в рамках мировой экономики.

Основные методы, используемые в данном исследовании, включают: сбор и обработку статистических данных, их сравнительный анализ, изучение нормативной базы по фискальной политике инновационного развития страны, а также других документов, связанных с устойчивым развитием экономики.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

За последние годы российская экономика достигла значительных результатов в различных секторах благодаря политике импортозамещения, переориентации своей продукции на новые рынки с развитием и выстраиванием новых глобальных цепочек создания стоимости. Тем не менее повышение уровня инновационности российской экономики требует систематизации и анализа ключевых показателей, которые в наибольшей степени влияют на устойчивость инновационного развития в стране.

Уровень инновационности экономики можно оценить по показателям, отражающим ее вклад в развитие страны. Важно понимать, что достижение высоких результатов по некоторым показателям требует долгосрочных инвестиций и соответствующих методов, ускоряющих достижение целей. Например, применение фискальных инструментов в отдельно взятой экономике с учетом ее особенностей. Примеры таких показателей представлены в *табл. 1*. Они характеризуют инновационный вклад ведущих стран по уровню инновационного развития.

Если сравнивать вклад российского государства в инновационное развитие страны по сравнению с ведущими инновационными экономиками, то в первую очередь стоит обратить внимание на расходы на образование, указанные в % к ВВП. В рейтинге учитывается именно процентная доля ко всему произведенному валовому продукту в стране. Если же посчитать вклад каждой экономики в высшее образование в денежном выражении, то здесь показатели России будут соответствовать уровню Южной Кореи (0,1 трлн

Таблица 1 / Table 1

**Показатели, характеризующие инновационный вклад по странам, 2024 г. /
Indicators of Innovation Input by Countries, 2024**

Место в рейтинге / Place in the rating	Страна / Country	Расходы на образование, % к ВВП / Education spending, % of GDP	Доля выпускников инженерных специальностей, % / The percentage of engineering graduates, %	Количество исследователей на 1 млн человек, (количество исследователей всего на объединение, млн человек) / The number of researchers per million people (total number of researchers in the association divided by the population)	Расходы на НИОКР, % к ВВП / R&D spending, % of GDP	Объем полученного венчурного капитала, млн долл. / The amount of venture capital received in USD millions
1	Швейцария	5,6	25,3	5999	3,3	2,1
2	Швеция	6,7	28,9	9929	3,4	2,7
3	США	5,4	20,1	4932	3,6	110,5
4	Сингапур	2,4	35,9	7488	2,2	4,5
5	Великобритания	5,4	22,3	4763	2,9	12,4
6	Ю. Корея	5,4	30,4	9467	5,2	3,1
7	Финляндия	5,7	29,4	8073	2,9	0,6
8	Нидерланды	5,1	19,3	6533	2,3	2,1
9	Германия	4,5	35,1	5825	3,1	7,1
10	Дания	5,9	23,9	8736	2,9	1,1
59	Россия	3,7	31,4	2698	0,9	0,9

Источник / Source: Отчет по уровню инновационного развития стран / Report on the innovation development index by countries.
URL: <https://www.wipo.int/en/web/global-innovation-index/2024/index> (дата обращения: 30.07.2025) / (accessed on 30.07.2025).

долл.)⁵ и опережать экономики Нидерландов, Швейцарии, Швеции, Сингапура, Финляндии и Дании.

Что же касается доли выпускников инженерных специальностей, то здесь российская экономика является одной из ведущих вместе со странами Германии и Сингапура, а показатель количества исследователей в России (391 210 чел.) уступает только США (1 676 880 чел.), Южной Корее (489 917 чел.) и Германии (486 445 чел.)⁶.

Недостаточным вкладом в инновационное развитие российской экономики являются расходы на НИОКР, доля которых в процентном от-

ношении к ВВП страны не менялась с 90-х гг., а также объем полученного венчурного капитала, развитие которого требует дополнительных фискальных инструментов в экономике.

Что же касается показателей, характеризующих инновационные результаты по ключевым странам (табл. 2), то здесь у российской экономики довольно много областей, по которым требуются вспомогательные инструменты воздействия, в том числе и фискальные. Так, если по количеству патентов Россия уступает только США, Южной Корее и Германии, то по развитию стартапов класса «единорог» у России наблюдается ощутимая нехватка дополнительных инструментов поддержки.

Более того, десятилетия зависимости российской экономики от импорта готовой продукции из-за рубежа привели к снижению производст-

⁵ Рассчитано авторами на основе статистики номинального ВВП по представленным в таблице странам на конец 2024 г.

⁶ Рассчитано авторами на основе статистики населения по странам на конец 2024 г.

Таблица 2 / Table 2

Показатели, характеризующие инновационные результаты по странам, 2024 г. /
Indicators of Innovation Results by Countries, 2024

Место в рейтинге / Place in the rating	Страна / Country	Количество патентов, ед. / Number of patents, units	Стоимость «единорогов» к ВВП, % / The cost of "unicorns" to GDP, %	Производство высокотехнологичной продукции ко всему производству, % / Production of high-tech products for the entire industry, %	Экспорт высокотехнологичной продукции, млрд долл. / Exports of high-tech products worth billions of dollars	Стоимость глобальных брендов, трлн долл. / The value of global brands is in the trillions of dollars
1	Швейцария	10 240	1,26	71,49	83,1	0,185
2	Швеция	6840	3,48	47,12	25,5	0,120
3	США	252 320	7,55	43,23	329,59	5,99
4	Сингапур	1710	18,18	81,95	218,74	0,07
5	Великобритания	16 880	4,92	40,02	82,43	0,494
6	Ю. Корея	183 750	1,81	58,21	198,4	0,326
7	Финляндия	3500	3,94	37,22	6,14	0,036
8	Нидерланды	8660	2,11	43,62	105,57	0,102
9	Германия	61 880	1,69	57,54	260,17	0,711
10	Дания	3710	1,55	47,46	15,36	0,062
59	Россия	19 410	0	26,77	10,97	0,041

Источник / Source: Отчет по уровню инновационного развития стран / Report on the innovation development index by countries.
 URL: <https://www.wipo.int/en/web/global-innovation-index/2024/index> (дата обращения: 30.07.2025) / (accessed on 30.07.2025).

ва высокотехнологичной продукции и, как следствие, снижению его экспорта на другие рынки, что также представлено в вышеуказанной таблице.

Таким образом, в целях повышения инновационности российской экономики целесообразно оперировать фискальными инструментами государственного регулирования для воздействия в первую очередь на такие показатели, как доля расходов на НИОКР в ВВП; удельный вес высокотехнологичной продукции в общем объеме производства, а также объем экспорта инновационной продукции. Кроме того, необходимо принимать во внимание и зарубежный опыт, свидетельствующий об успешности использования налоговых льгот для повышения заинтересованности покупателей в приобретении отечественной продукции с новыми свойствами, что

в конечном счете положительно сказывается не только на потреблении, но и на производстве таких товаров. С помощью налогового инструментария можно стимулировать повышение и других показателей, характеризующих инновационность российской экономики, но эффект будет не столь очевиден. Однако это обстоятельство не помешает нам рассмотреть и их потенциал.

При расчете доли расходов на НИОКР в ВВП учитываются как бюджетные ассигнования на эти цели, так и вложения бизнеса собственных средств в научные разработки. Ресурсы государственного бюджета ограничены и не имеют большого потенциала роста, в этой связи нужно констатировать, что резерв повышения рассматриваемого показателя кроется в стимулировании расширения финансирования частными компаниями собственных научных разработок. Страны,

Востребованность действующих в российском налоговом законодательстве льгот, стимулирующих инновационное развитие / Demand for the Benefits in Force in the Russian Tax Law that Promote Innovative Development

Налоговая льгота / Tax benefit		2020	2021	2022	2023	2024
Повышающий коэффициент к норме амортизации в отношении основных средств, используемых в НИОКР	Сумма начисленной амортизации (млн руб.)	163,7	163,3	184,8	216,1	336,7
	Количество налогоплательщиков, использовавших льготу (ед.)	4	5	4	3	4
Повышающий коэффициент к расходам на НИОКР по перечню, утвержденному Правительством РФ	Расходы на НИОКР в налоговом учете, к которым был применен повышающий коэффициент (млн руб.)	12 037,2	29 333,1	22 804,8	32 154,5	42 410,1
	Количество налогоплательщиков, использовавших льготу (ед.)	61	64	55	57	60
Инвестиционный налоговый вычет	Сумма инвестиционного налогового вычета (млн руб.)	4306,2	26 879,0	55 181,8	69 247,3	73 842,4
	Количество налогоплательщиков, применивших инвестиционный налоговый вычет (ед.)	130	250	349	557	808

Источник / Source: данные ФНС России по форме 5-П / Data from the Federal Tax Service of Russia according to form 5-P. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 08.07.2025) / (accessed on 08.07.2025).

имеющие наибольший удельный вес расходов на науку в ВВП, добились высоких позиций в рейтинге именно таким путем [21]. При этом главную роль в привлечении ресурсов бизнеса в прикладные исследования сыграли именно фискальные стимулы.

Для повышения финансовой заинтересованности частных компаний к трате собственных средств на НИОКР как в зарубежной, так и в отечественной налоговой политике применяются такие инструменты, как повышающий коэффициент к расходам на НИОКР в налоговом учете⁷, ускоренная амортизация⁸, а также инвестиционный налоговый кредит, который в российском налоговом законодательстве получил название инвестиционного налогового вычета⁹. Кроме

того, резиденты технико-внедренческих особых экономических зон имеют право на применение пониженной ставки по налогу на прибыль организаций¹⁰. С определенными особенностями могут использовать возможность применения льгот по НИОКР малые технологические компании¹¹. Ускоренная амортизация отнесена к инструментам налоговой политики из-за своего влияния на обязательства по налогу на прибыль организаций. Ее использование позволяет перенести расходы

document/cons_doc_LAW_28165/7260ba686ad1fa7b436a67a764ee41663d78d2cb/ (дата обращения: 05.06.2025); Федеральный инвестиционный налоговый вычет ст. 286.2 Налогового кодекса РФ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/e0308f2eb8fed542c0514e9a425981768caef90e/ (дата обращения: 05.06.2025).

¹⁰ Пункт 1.2 ст. 284 Налогового кодекса РФ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/eb9180fc785448d58fe76ef323fb67d1832b9363/ (дата обращения: 05.06.2025).

¹¹ Пункт 9 ст. 262 Налогового кодекса РФ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/aa9832fb416dd0274acf737be8e4c157866abf0b/ (дата обращения: 05.06.2025); п. 1.8–5 ст. 284 Налогового кодекса РФ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/eb9180fc785448d58fe76ef323fb67d1832b9363/ (дата обращения: 05.06.2025).

⁷ Пункт 7 ст. 262 Налогового кодекса РФ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/aa9832fb416dd0274acf737be8e4c157866abf0b/ (дата обращения: 05.06.2025).

⁸ Пункт 2 ст. 259.3 Налогового кодекса РФ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/8f5e360a53d29554be20fe46a6b79f85e5bbbd0d/ (дата обращения: 05.06.2025).

⁹ Региональный инвестиционный налоговый вычет ст. 286.1 Налогового кодекса РФ. URL: <https://www.consultant.ru/>

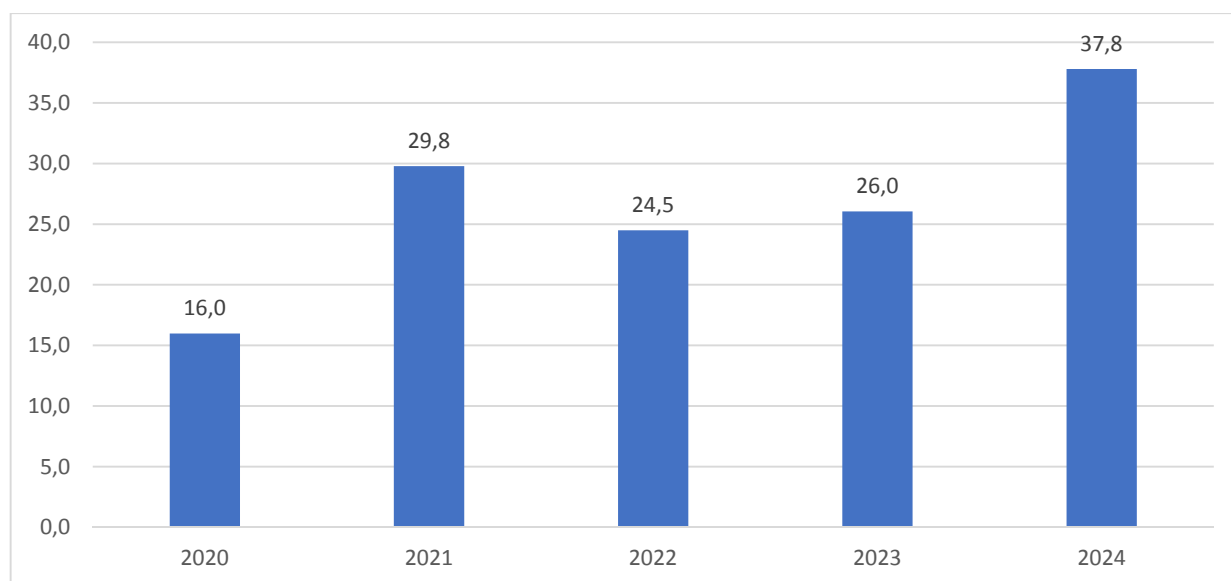


Рис. 1 / Fig. 1. Доля расходов на НИОКР по приоритетным направлениям в общем объеме расходов компаний на научные разработки, % / The Percentage of R&D Spending in Priority Areas out of the Total Volume of Companies' Expenditure on Scientific Development, %

Источник / Source: данные ФНС России по форме 5-П / Data from the Federal Tax Service of Russia according to form 5-P. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 08.07.2025) / (accessed on 08.07.2025).

на более ранние периоды, что не изменяет общую сумму налога за несколько налоговых периодов, но откладывает уплату, положительно влияя на финансовое состояние налогоплательщика.

Главной проблемой является определение эффективности действующих фискальных преференций, так как любая налоговая льгота является выпадающим доходом государственного бюджета и должна оправдывать свое существование. В том случае, если она не достигает цели введения, льготу необходимо модифицировать либо отменить.

О востребованности и отчасти об эффективности применяемых фискальных инструментов стимулирования инновационного развития российской экономики можно судить по данным табл. 3. Самым востребованным как по количеству налогоплательщиков, которые его применили, так и по сумме предоставленных льгот показал себя инвестиционный налоговый вычет. Его привлекательность для налогоплательщиков заключается в том, что эта льгота применяется не к налоговой базе, а к сумме налога. Однако нужно отметить, что налоговый вычет применяется не только на НИОКР. Эта льгота уже получила развитие в российском налоговом законодательстве в виде федерального налогового вычета, который начал применяться с 2025 г. Его преимущество с финансовой точки зрения заключается в возможности уменьшить часть налога на прибыль

организаций, зачисляемую в федеральный бюджет, независимо от того, в каком субъекте РФ находится компания. Другие льготы также демонстрируют положительную динамику в плане востребованности, но нужно отметить небольшое количество налогоплательщиков, которые ими пользуются. По нашему мнению, причины здесь кроются не в самих преференциях, а в сложностях документального оформления права на льготу и вытекающих отсюда налоговых рисках.

Критериями для сравнительной оценки востребованности налоговых стимулов инновационной направленности, а также их вклада в конечный результат являются как количество льготников, так и средний размер выпадающих доходов государственного бюджета на одного пользователя преференции. О степени их совокупного воздействия можно судить по показателям прироста расходов компаний на научные исследования по приоритетным направлениям, которые рассмотрены ниже.

Расходы компаний на НИОКР, по данным налогового учета, увеличились с 75 347 980 тыс. руб. в 2020 г. до 112 211 995 тыс. руб. в 2025 г. За этот период значительно выросла и доля расходов организаций на НИОКР в общем объеме потраченных бизнесом средств на научные разработки, которые учитывались с повышающим коэффициентом 1,5, так как проводились по приоритетному перечню, утвержденному Правительством



Рис. 2 / Fig. 2. Результативность стимулирования НИОКР посредством косвенного налогообложения / The Effectiveness of R&D Incentives Through Indirect Taxation

Источник / Source: данные ФНС России по форме 1-НДС / Data from the Federal Tax Service of Russia according to form 1-VAT. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 17.07.2025) / (accessed on 17.07.2025).

РФ (рис. 1). Эти обстоятельства свидетельствуют об эффективности рассматриваемых мер налогового стимулирования инновационного развития. С 2025 г. повышающий коэффициент был увеличен до 2.

Льготы по косвенным налогам оказались менее эффективными в стимулировании инноваций, чем преференции по прямым налогам (рис. 2). Так, количество налогоплательщиков, которые воспользовались освобождением от НДС при выполнении НИОКР¹², в период 2020–2024 гг. сократилось почти на 15%, при этом суммы выпадающих доходов государственного бюджета находились приблизительно на одном уровне.

Целью введения льготы было не только освобождение бюджетных средств для финансирования инноваций, но и стимулирование заказчиков научных исследований к сотрудничеству с образовательными и научными организациями. Представляется целесообразным обеспечить достижение этой цели через льготы по прямым налогам, особенно по налогу на прибыль организаций. Эти предложения изложены в заключительной части статьи.

¹² Налоговый кодекс РФ, часть 2, пп. 16, п. 3, ст. 149. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/c8ebcedc9ddce9d959d6c520c3b0d602f71e8e12/ (дата обращения: 17.07.2025).

Помимо стимулирующих мер налогового характера для компаний, вкладывающих собственные средства в научные разработки, в российском налоговом законодательстве присутствуют фискальные стимулы и для потребителей отечественных инновационных разработок. К таким инструментам можно отнести повышающий коэффициент 2 в налоговом учете к расходам на приобретение российского программного обеспечения, баз данных и программно-аппаратных комплексов, перечисленных в соответствующем реестре¹³. Кроме того, такой же повышающий коэффициент действует и в отношении первоначальной стоимости приобретаемой российской радиоэлектронной продукции и высокотехнологичного оборудования, если они признаются основными средствами и включены в специальные реестры¹⁴. По сути, такая норма в налоговом законодательстве позволяет удвоить расходы покупателя в налоговом учете через амортизационные начисления, что существенно снижает налоговую базу по налогу на прибыль организаций. Ко-

¹³ Налоговый кодекс РФ, часть 2, пп. 26, п. 1, ст. 264. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/3fdee9a04c76f1af1e084502759523cd77da7d16/ (дата обращения: 17.07.2025).

¹⁴ Налоговый кодекс РФ, часть 2, п. 1, ст. 257. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/cf1a9426ba878faee9824672bca283c1420a2b1e/ (дата обращения: 17.07.2025).

эффицент был повышен с 1,5 до 2 с 01.01.2025 г. Использование этой льготы лишает налогоплательщика возможности применять федеральный инвестиционный вычет, что вполне обосновано. В 2024 г. этими преференциями воспользовались 23 организации, сократив свои налоговые обязательства в общей сумме на 130 605 тыс. руб.¹⁵

ВЫВОДЫ

Проведенный анализ показал востребованность большинства действующих в российском налоговом законодательстве преференций инновационного характера и их положительное влияние на рост расходов бизнеса на НИОКР. Однако в настоящее время льготы распространяются в основном на налогоплательщиков, которые производят расходы на научные изыскания, а также приобретают высокотехнологичное оборудование и программное обеспечение, если они присутствуют в перечнях, утвержденных Правительством РФ. В связи с этим целесообразно включить в периметр льгот и производителей высокотехнологичной продукции на основе собственных запатентованных разработок. Финансовым стимулом к созданию и реализации таких отечественных товаров станет пониженная до 10% ставка налога на прибыль организаций. Такой уровень пониженной ставки отра-

жает баланс между интересами пользователей льгот и государственным бюджетом. Но реализация предложения потребует ведения раздельного учета на предприятии.

Для вовлечения в процесс разработки отечественной инновационной продукции научно-исследовательских и образовательных организаций представляется возможным увеличить повышающий коэффициент к расходам на НИОКР до 3 для тех компаний, которые воспользуются их услугами. Такой размер повышающего коэффициента заинтересует налогоплательщиков, так как уменьшит налоговую базу по налогу на прибыль организаций в большем объеме, чем собственные расходы на аналогичные исследования даже по приоритетным направлениям.

Кроме того, для повышения конкурентоспособности отечественной высокотехнологичной продукции имеет смысл расширить перечень товаров, к которым в налоговом учете применяется повышающий коэффициент к затратам на приобретение. Тогда потребители будут заинтересованы в покупке именно российской высокотехнологичной продукции при наличии иностранных аналогов.

В целях повышения инновационности российской экономики целесообразно использовать в качестве фискальных инструментов льготы по прямым налогам, так как они показали свою эффективность, а косвенные — напротив.

¹⁵ Данные ФНС России по форме 5-П. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 17.07.2025).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Федотова М. А., Погодина Т. В., Карпова С. В. Оценка тенденций и перспектив развития экономики России в условиях санкционного давления. *Финансы: теория и практика*. 2025;29(1):6-19. DOI: 10.26794/2587-5671-2025-29-1-6-19
Fedotova M. A., Pogodina T. V., Karpova S. V. Assessment of trends and prospects for the development of the Russian economy in the context of sanctions pressure. *Finance: Theory and Practice*. 2025;29(1):6-19. DOI: 10.26794/2587-5671-2025-29-1-6-19
2. Яковлева Е. А., Козловская Э. А. Инновационное развитие экономики (концепция импортозамещения). *Финансы: теория и практика*. 2016;20(6):54-62. DOI: 10.26794/2587-5671-2016-20-6-54-62
Yakovleva E. A., Kozlovskaya E. A. Innovative development of Russian economy (concept of import substitution). *Finance: Theory and Practice*. 2016;20(6):54-62. DOI: 10.26794/2587-5671-2016-20-6-54-62
3. Гончаренко Л. И. Налоговые преференции в пространственном развитии страны: терминологический аспект исследования. *Финансы: теория и практика*. 2024;28(4):108-121. DOI: 10.26794/2587-5671-2024-28-4-108-121
Goncharenko L. I. Tax preferences in the spatial development of the country: Terminological aspect of the study. *Finance: Theory and Practice*. 2024;28(4):108-121. DOI: 10.26794/2587-5671-2024-28-4-108-121
4. Трегуб И. В., Иако М. Эконометрический анализ эффективности государственных мер финансового стимулирования развития региона. *Финансы: теория и практика*. 2022;26(3):129-145. DOI: 10.26794/2587-5671-2022-26-3-129-145
Tregub I. V., Iaco M. Econometric analysis of the effectiveness of government incentive measures for the development of the region. *Finance: Theory and Practice*. 2022;26(3):129-145. DOI: 10.26794/2587-5671-2022-26-3-129-145

5. Бердышев А.В., Коровкина Ю.Н., Сергеева В.Д. Анализ современного уровня инновационного развития России. *Финансовые рынки и банки*. 2023;(11):60-64. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-sovremennogo-urovnya-innovatsionnogo-razvitiya-rossii> (дата обращения: 22.08.2025).
Berdyshev A. V., Korovkina Yu.N., Sergeeva V. D. Analysis of the current level of innovative development in Russia. *Finansovye rynki i banki = Financial Markets and Banks*. 2023;(11):60-64. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-sovremennogo-urovnya-innovatsionnogo-razvitiya-rossii> (accessed on 22.08.2025). (In Russ.).
6. Вареник М.С. Влияние научно-инновационной деятельности и цифровизации на уровень экономики регионов России. *Интеллект. Инновации. Инвестиции*. 2024;(6):27-39. DOI: 10.25198/2077-7175-2024-6-27
Varenik M. S. The impact of scientific and innovative activities and digitalization on the level of economy of Russian regions. *Intelлект. Innovatsii. Investitsii = Intellect. Innovation. Investments*. 2024;(6):27-39. (In Russ.). DOI: 10.25198/2077-7175-2024-6-27
7. Захарова Ж.А., Захаров П.Н., Кокорев Н.Н., Факторы инновационного развития в обеспечении экономической безопасности региона. *Региональная экономика и управление: электронный научный журнал*. 2024;(3):15. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-innovatsionnogo-razvitiya-v-obespechenii-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona> (дата обращения: 22.08.2025).
Zakharova Zh.A., Zakharov P.N., Kokorev N.N. Factors of innovative development in ensuring economic security of the region. *Regional'naya ekonomika i upravlenie: elektronnyi nauchnyi zhurnal = Regional Economics and Management: Electronic Scientific Journal*. 2024;(3):15. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-innovatsionnogo-razvitiya-v-obespechenii-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona> (accessed on 22.08.2025). (In Russ.).
8. Курина Т.Н. Инновационное развитие экономики на основе трансформации высокотехнологичного сектора. *Креативная экономика*. 2024;18(5):1109-1130. DOI: 10.18334/ce.18.5.120801
Kurina T.N. Innovative economic development on the basis of the transformation of the high-tech sector. *Kreativnaya ekonomika = Journal of Creative Economy*. 2024;18(5):1109-1130. (In Russ.). DOI: 10.18334/ce.18.5.120801
9. Устинова Л.Н., Устинов Д.А., Фахриев Э.Р., Сиразетдинова Э.Р. Индикаторный подход к анализу инновационного развития макросистем. *Вопросы инновационной экономики*. 2024;14(1):13-26. DOI: 10.18334/vinec.14.1.120577
Ustinova L.N., Ustinov D.A., Fakhriev E. R., Sirazetdinova E. R. An indicator-based approach to the analysis of the innovative macrosystem development. *Voprosy innovatsionnoi ekonomiki = Russian Journal of Innovation Economics*. 2024;14(1):13-26. (In Russ.). DOI: 10.18334/vinec.14.1.120577
10. Колотовкин И.В., Полежаева Л.В. Результативность налоговых льгот для организаций сферы информационных технологий в России. *Финансы: теория и практика*. 2024;28(2):71-81. DOI: 10.26794/2587-5671-2024-28-2-71-81
Kolotovkin I. V., Polezharova L. V. Effectiveness of tax benefits for information technology organizations in Russia. *Finance: Theory and Practice*. 2024;28(2):71-81. DOI: 10.26794/2587-5671-2024-28-2-71-81
11. Abdeldjalil C., Samir A., Mossab B., et al. Innovation and competitive industrial performance in BRICS economies. *International Journal of Economic Perspectives*. 2024;18(1):284-309. URL: <https://ijeponline.org/index.php/journal/article/view/562/520>
12. Pricopoaia O., Busila A. V., Cristache N., et al. Challenges for entrepreneurial innovation: Startups as tools for a better knowledge-based economy. *International Entrepreneurship and Management Journal*. 2024;20(2):969-1010. DOI: 10.1007/s11365-023-00923-9
13. Nurillaev K., Hiwatari M. Innovation and employment growth in developing countries: The role of market structure. *Economics of Innovation and New Technology*. 2025;34(2):302-320. DOI: 10.1080/10438599.2024.2331196
14. Ghimire A., Ali S., Long X., et al. Effect of Digital Silk Road and innovation heterogeneity on digital economy growth across 29 countries: New evidence from PSM-DID. *Technological Forecasting and Social Change*. 2024;198:122987. DOI: 10.1016/j.techfore.2023.122987
15. Alka T.A., Raman R., Suresh M. Research trends in innovation ecosystem and circular economy. *Discover Sustainability*. 2024;5(1):323. DOI: 10.1007/s43621-024-00535-5
16. Chen Z., Xing R. Digital economy, green innovation and high-quality economic development. *International Review of Economics & Finance*. 2025;99:104029. DOI: 10.1016/j.iref.2025.104029

17. Lewandowska A., Bilan Y., Mentel G. The impact of financial innovation investment support on SME competitiveness. *Journal of Competitiveness*. 2021;13(3):92-110. DOI: 10.7441/joc.2021.03.06
18. Матризаев Б.Д. Исследование методологических принципов и финансовых механизмов макро-стратегического управления динамикой технологических инновационных систем. *Финансы: теория и практика*. 2022;26(1):144-155. DOI: 10.26794/2587-5671-2022-26-1-144-155
Matrizaev B.D. Research of methodological principles and financial mechanisms of macro-strategic management of the dynamics of technological innovation systems. *Finance: Theory and Practice*. 2022;26(1):144-155. DOI: 10.26794/2587-5671-2022-26-1-144-155
19. Богачев Ю.С., Октябрьский А.М., Попадюк Т.Г., Васильева Л.В. Институциональные механизмы поддержки инновационной экономики в России. *Финансы: теория и практика*. 2016;20(1):24-32. DOI: 10.26794/2587-5671-2016-20-1-24-32
Bogachyov Yu.S., Oktiabrskiy A.M., Popadyuk T.G., Vasilyeva L.V. Institutional mechanisms of supporting of innovative economy in Russia. *Finance: Theory and Practice*. 2016;20(1):24-32. DOI: 10.26794/2587-5671-2016-20-1-24-32
20. Погодина Т.В., Кузнецов Н.В., Абдикеев Н.М. Финансово-экономические механизмы создания инновационных территориальных кластеров. *Финансы: теория и практика*. 2016;20(5):26-36. DOI: 10.26794/2587-5671-2016-20-5-26-36
Pogodina T.V., Kuznetsov N.V., Abdikayev N.M. Financial and economic mechanisms for creation of innovative regional clusters. *Finance: Theory and Practice*. 2016;20(5):26-36. DOI: 10.26794/2587-5671-2016-20-5-26-36
21. Матризаев Б.Д. Исследование отдельных эмпирических закономерностей влияния макрофинансовой политики государства на стимулирование инновационной активности в рамках эндогенной теории роста. *Финансы: теория и практика*. 2025;29(2):194-207. DOI: 10.26794/2587-5671-2025-29-2-194-207
Matrizaev B.J. The study of specific empirical patterns of the influence of state macrofinancial policy on stimulating innovation activity within the framework of endogenous growth theory. *Finance: Theory and Practice*. 2025;29(2):194-207. DOI: 10.26794/2587-5671-2025-29-2-194-207

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS



Михаил Евгеньевич Косов — кандидат экономических наук, доцент кафедры общественных финансов, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация; профессор, заместитель директора Высшей школы юриспруденции и администрирования, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Российская Федерация; заведующий кафедрой государственных и муниципальных финансов, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Российская Федерация

Mikhail E. Kosov — Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof. of the Department of Public Finance of the Finance Faculty, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation; Prof., Deputy Director of the Higher School of Law and Administration, National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russian Federation; Head of Department of State and Municipal Finance, Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation

<https://orcid.org/0000-0002-1067-0935>

mekosov@fa.ru



Екатерина Владимировна Голубцова — кандидат экономических наук, доцент кафедры государственных и муниципальных финансов, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Российская Федерация

Ekaterina V. Golubtsova — Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof. of the Department of State and Municipal Finance, Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation

<https://orcid.org/0000-0002-7762-794X>

Автор для корреспонденции / Corresponding author:

Golubtsova.ev@rea.ru



Екатерина Сергеевна Новикова — кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Российская Федерация

Ekaterina S. Novikova — Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof. of the Department of Economic Theory, Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation

<https://orcid.org/0000-0003-2342-6939>

novikova.es@rea.ru

Заявленный вклад авторов:

М. Е. Косов — постановка целей и задачи исследования, разработка гипотезы статьи и ее подтверждение на основе полученных данных.

Е. В. Голубцова — анализ и описание полученных результатов с точки зрения эффективности мер налогового стимулирования НИОКР.

Е. С. Новикова — обзор литературы по исследуемой проблематике, анализ текущих макроэкономических проблем и задач с точки зрения фискальной политики, влияющей на уровень инновационности российской экономики в сравнении с ведущими инновационными экономиками мира.

Authors' declared contribution:

M. E. Kosov — setting the goals and objectives of the study, developing the article's hypothesis, and confirming it based on the obtained data.

E. V. Golubtsova — analyzing and describing the obtained results from the perspective of the effectiveness of tax incentives for R&D.

E. S. Novikova — review of literature on the subject, analysis of current macroeconomic problems and tasks from the perspective of fiscal policy affecting the level of innovation in the Russian economy in comparison with the world's leading innovative economies.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The authors have no conflicts of interest to declare.

Статья поступила в редакцию 28.08.2025; после рецензирования 04.10.2025; принята к публикации 27.11.2025.

The article was submitted on 28.08.2025; revised on 04.10.2025 and accepted for publication on 27.11.2025.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The authors read and approved the final version of the manuscript.