

DOI: 10.26794/2587-5671-2026-30-4-156-164

УДК 332.1,657(045)

JEL R1, R13, R58, M4

Учет и отражение в отчетности компании инвестиций в развитие территории ее присутствия

О.С. Еремеева

Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова, Абакан, Российская Федерация

АННОТАЦИЯ

Тенденция последнего времени — повышение внимания компаний к качеству жизни на территории их присутствия. Основная причина — необходимость привлечь и сохранить трудовые ресурсы. Территория присутствия для компаний становится «активом», от вложений в развитие которого ожидают положительного экономического эффекта. **Цель** статьи — показать варианты отражения в учете и отчетности инвестиций компании в развитие территории ее присутствия и обосновать случаи применения каждого варианта. Исследование велось на основании нормативных документов, регулирующих бухгалтерский учет и отчетность, международных стандартов финансовой отчетности, стандартов нефинансовой отчетности. С позиции теории динамического баланса возможно классифицировать инвестиции в развитие территории как расходы будущих периодов или как актив компании, однако при этом возникает трудность достоверной оценки таких активов и спорным является вопрос контроля над активом. В статье показано обоснование важности обособленного учета инвестиций в развитие территорий ввиду их будущей экономической значимости. Предлагаем оценивать эффективность инвестиций в развитие территории посредством анализа достижения наиболее актуальной цели компании — сохранение и привлечение профессиональных кадров. В системе бухгалтерского учета предприятия следует организовать контроль за эффективностью инвестиций в развитие территории: ввести объект бухгалтерского наблюдения — «инвестиции в устойчивое развитие территории» и отражать этот объект как расходы будущих периодов либо как внеоборотный актив в зависимости от ожидаемого срока получения выгод, также возможен забалансовый учет объекта. В отчетности по географическим сегментам следует отражать расходы на устойчивое развитие территории присутствия. Со стороны органов управления территорией и в развитие статистического учета предлагаем включить информацию о вложениях бизнеса в устойчивое развитие территории в комплексный источник информации о территории.

Ключевые слова: инвестиции в территорию; социальные инвестиции; географические сегменты; отчетность по сегментам; интегрированная отчетность; финансовая отчетность; учет инвестиций; устойчивое развитие территории

Для цитирования: Еремеева О.С. Учет и отражение в отчетности компании инвестиций в развитие территории ее присутствия. *Финансы: теория и практика*. 2026;30(4):156-164. DOI: 10.26794/2587-5671-2026-30-4-156-164

ORIGINAL PAPER

Accounting and Reflection in the Company's Reporting of Investments in the Development of the Territory of Its Presence

O.S. Eremeeva

N.F. Katanov Khakass State University, Abakan, Russian Federation

ABSTRACT

The recent trend is to increase companies' attention to the quality of life in their territory. The main reason for this is the need to attract and retain human resources. The territory of presence for companies is becoming an "asset" from investments in which a positive economic effect is expected. The purpose of the article is to show how the company's investment in the development of its territory is reflected in accounting and reporting and to justify the use of each option. The study was conducted based on regulatory documents that govern accounting and reporting, including international financial reporting standards, and non-financial reporting standards. From the standpoint of dynamic balance theory, it is possible to classify investments in the development of a territory as expenses of future periods or as assets of a company. However, it is difficult to reliably assess these assets and the issue of asset management is controversial. The article shows the rationale for the importance of separately accounting for investments in the development of territories considering their future economic importance. We suggest evaluating the effectiveness of investments in

the development of the territory by analyzing the achievement of the company's most pressing goal — the retention and attraction of professional staff. In the accounting system of an enterprise, it is necessary to organize control over the effectiveness of investments in the development of the territory: to introduce an object of accounting supervision — “investments in the sustainable development of the territory” and to reflect this object as future expenses or as a non-current asset, depending on the expected period of benefits. Off-balance sheet accounting for the object is also possible. The reporting on geographical segments should reflect the costs of sustainable development of the territory of presence. The reporting on geographical segments should reflect the costs of sustainable development of the territory of presence. We propose to include information about business investments in sustainable development in comprehensive sources of information about the territory, as well as in the development of statistical accounting. On behalf of the territorial management authorities.

Keywords: investments in the territory; social investments; geographical segments; segment reporting; integrated reporting; financial reporting; investment accounting; sustainable development of the territory

For citation: Eremeeva O.S. Accounting and reflection in the company's reporting of investments in the development of the territory of its presence. *Finance: Theory and Practice*. 2026;30(4):156-164. DOI: 10.26794/2587-5671-2026-30-4-156-164

ВВЕДЕНИЕ

Тенденция последнего времени — повышение внимания компаний к качеству жизни на территории их присутствия. Для компаний территория теперь не только место размещения основных фондов или место продажи продукции, но и некий «актив», потенциально выгодный для предприятия. До недавнего времени значимость инвестиций в развитие территории для инвестора понималась в основном в «формировании имиджа компании» [1, с. 168] или в ожидании льгот, благосклонного отношения со стороны государства [2, с. 435]. Теперь же инвестиции в территорию, социально ориентированное инвестирование становятся порой необходимыми для выживания компании.

Основной причиной вложений в развитие территорий для компаний является дефицит кадров, необходимость привлечения трудовых ресурсов в место работы компании. «Один из главных факторов конкурентоспособности — качество городской среды. Именно он сегодня во многом определяет выбор места жительства, а значит, и места работы»¹.

На Красноярском экономическом форуме — 2023 в рамках дискуссии «Бизнес и территории. Новый подход к социальным инвестициям» обсуждалось участие крупного отечественного бизнеса в развитии территорий из-за того, что компании сталкиваются с кадровым голодом. Территория, ее развитие для компании, становится фактором конкуренции за кадры. Вложения в развитие территории не исчерпываются разовой инвестицией, а направлены на ее фундаментальную трансформацию².

В совместном исследовании Центра социального проектирования (ЦСП) «Платформа», Центра стратегических разработок и ESG Альянс показано, что качество развития территории является ключевым фактором привлечения персонала³. Такие же выводы подтверждаются другими исследованиями⁴. Компании проводят собственный анализ удовлетворенности населения жизнью на территории. В октябре — декабре 2022 г. корпорации провели исследование «Города присутствия “Росатома”». Социальное самочувствие населения и отношение к госкорпорации⁵. В исследовании [3] обнаружена положительная взаимосвязь между корпоративной социальной ответственностью и стоимостью компании.

Сказанное позволяет сделать вывод, что среди инвестиций в территорию существует группа вложений, имеющих целью получение будущих экономических выгод.

Хотя нельзя отрицать, что часть средств, идущих на развитие территории — это именно благотворительность без ожидания экономического эффекта. Такие добровольные пожертвования не будем считать инвестицией, поскольку в классическом понимании от инвестиций ожидается прирост прибыли в будущем. Согласимся, что критерий инвестиций —

<https://gnkk.ru/articles/territoriya-stanovitsya-aktivom/?ysclid=lwj383wyjd929836708> (дата обращения: 10.04.2025).

³ Бизнес и территории — среда жизни как фактор конкуренции за персонал. Фонд «Центр стратегических разработок». 2023;01 марта. URL: <https://www.csr.ru/ru/news/biznes-i-territorii-sreda-zhizni-kak-faktor-konkurentsii-za-personal/> (дата обращения: 10.04.2025).

⁴ Капков С. Кадровый город: как устойчивая городская среда помогает бизнесу. Сетевое издание «forbes.ru». 2021;17 ноября. URL: <https://www.forbes.ru/forbeslife/446183-kadrovyy-gorod-kak-ustojchivaa-gorodskaa-sreda-pomogaet-biznesu> (дата обращения: 10.04.2025).

⁵ Пирогова Е. Не просто работа: как корпорации развивают регионы присутствия. РБК — Тренды. 2023;25 декабря. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/green/cmrm/653a70c49a794788212a0fdf?from=cory> (дата обращения: 10.04.2025).

¹ Норный С. Территория ответственности: российские компании берут на себя социальные функции. Как и почему бизнес развивает регионы присутствия. Известия. 2023. 21 нояб. URL: <https://iz.ru/1608846/stanislav-norniy/territoriia-otvetstvennosti-rossiiskie-kompanii-berut-na-sebia-sotsialnye-funktcii> (дата обращения: 10.04.2025).

² Засыпкин В. Территория становится активом. Сетевое издание «Наш Красноярский край». 2023;03 марта. URL:

это цель получения прибыли, в этом принципиальное отличие инвестиций от благотворительности и филантропии [4, 5].

Постепенное качественное изменение во взгляде компаний на инвестиции в развитие территорий своего присутствия должно привести к изменению в определении инвестиций в развитие территории как объекта учета.

Цель статьи — показать варианты отражения в учете и отчетности инвестиций компании в развитие территории ее присутствия и обосновать случаи применения каждого варианта. В работе проверяется гипотеза о том, что для инвестиций в территорию подходит категория актива.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Поиск возможностей учета и отражения в отчетности инвестиций в территорию велся на основании нормативных документов, регулирующих бухгалтерский учет и отчетность, международных стандартов финансовой отчетности, стандартов нефинансовой отчетности. Рассмотрен взгляд на инвестиции с позиции теории динамического баланса.

Бухгалтерский учет является регламентированным видом практической деятельности. Разберемся в вариантах учета инвестиций в устойчивое развитие территории в соответствии с нормативно-правовыми требованиями.

Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» дает определение инвестициям. В определении предпринимательская деятельность названа основным направлением инвестиций, а основной целью — получение прибыли. Однако закон допускает и другие полезные эффекты от инвестиций. Поэтому социальные, экологические и иные положительные результаты инвестиций можно считать соответствующими этому определению.

В указанном законе определяются именно инвестиции, осуществляемые в форме капитальных вложений. Объектами капитальных вложений в России являются находящиеся в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности различные виды вновь создаваемого и(или) модернизируемого имущества. Определение капитальных вложений приводит к однозначному применению данного закона к вложениям именно в имущество, принадлежащее какому-либо лицу. То есть, например, если компания осуществит вложение в строительство детского сада, пусть и принадлежащего муниципалитету, — это капитальное вложение. Инвестиции именно как вложение в основные средства рассматриваются и в аналитическом докладе

«Инвестиции как источник экономического роста» [6]. Далее в статье рассматриваем инвестиции в развитие территории как капитальные вложения, как реальные, а не финансовые инвестиции.

РЕЗУЛЬТАТЫ

В законодательстве о бухгалтерском учете понятия «инвестиции» нет, а есть понятие капитальных вложений. Федеральный стандарт бухгалтерского учета ФСБУ 26/2020 «Капитальные вложения» не применяется к инвестициям, если у организации не возникают исключительные права в отношении объекта вложений. Следовательно, к инвестициям в социальную инфраструктуру территории, строительство объектов, передаваемых в собственность органов управления территориями, настоящий стандарт не применяется.

Стандарт, который регулирует отражение информации о территориальном присутствии организации, — это Положение по бухгалтерскому учету «Информация по сегментам» (ПБУ 12/2010). Основой выделения сегмента могут быть географические регионы. Выделение сегментов заключается в обособлении информации о части деятельности организации, в данном случае по признаку принадлежности к определенной географической территории. Под географической территорией обычно понимается муниципальное образование, субъект РФ, где расположена функциональная часть организации. Географический сегмент функционально может быть связан с несколькими административными единицами, такая особенность не должна препятствовать выделению сегмента, если для достоверности отчетной информации это необходимо. По каждому отчетному сегменту раскрываются количественные показатели по прибыли, величине активов и обязательств. Безусловно, расходы на развитие территории повлияют на эти показатели, но конкретизации, отдельного выделения расходов на устойчивое развитие территории в ПБУ нет. Тем не менее можно предусмотреть обособленный учет и раскрытие этих затрат в учетной политике, например, в отчете о финансовых результатах.

Рассмотрим какие варианты вложений в развитие территории существуют, и какие варианты учета на бухгалтерских счетах таких вложений могут быть.

1. Предприятие осуществляет вложения в социально значимые объекты для территории, но которые остаются в собственности предприятия. Таким образом, сами социальные объекты являются внеоборотными активами, а текущие затраты на их эксплуатацию, в том числе амортизация объектов, относятся на счет 29 «Обслуживающие производства и хозяйства», с последующим списанием расходов

на счет 91 «Прочие доходы и расходы». Такой порядок отражения соответствует действующему законодательству, но не показывает направленность затрат на ожидание выгодного эффекта в будущем.

2. Предприятие осуществляет вложения в социальные объекты, находящиеся в собственности органов управления территорией, государственных учреждений или других лиц, но не в собственности самого предприятия.

3. Финансирование предприятием событийных мероприятий, праздников на территории и другие затраты некапитального характера.

Затраты по пунктам 2 и 3 для предприятия являются текущими прочими расходами, относятся на счет 91 «Прочие доходы и расходы». Затраты показываются в учете и отчетности единовременно. Такой порядок их учета не отражает направленность затрат на ожидание положительного эффекта в будущем. Поэтому проведем поиск других способов отражения в учете инвестиций в развитие территории.

Может показаться приемлемым определение вложений в развитие территории как условного актива. Согласно Международному стандарту финансовой отчетности (IAS) 37 «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы», условные активы обычно возникают из неожиданных событий, которые создают возможность экономических выгод. В случае же инвестиций, предприятие, напротив, ожидает и планирует положительный эффект. Потому категория условного актива к исследуемому объекту инвестиций в развитие территории не подходит.

В динамической теории бухгалтерского баланса, когда активы понимаются как расходы, понесенные в счет будущих периодов, когда актив баланса представляет собой капитализированный расход, имеет место категория расходов будущих периодов (РБП) — «все, что потрачено, израсходовано — это все “дыра”, но если она наполнена ценностями, то может быть эти ценности вернутся в виде доходов...», как поясняет эту категорию Я.В. Соколов [7]. В динамической теории бухгалтерского баланса «актив трактуется как комплекс расходов фирмы, которые должны принести ей доходы в будущих отчетных периодах. Актив показывает направления вложения денег с целью получения прибыли» [8].

Из истории бухгалтерского учета: согласно представителю классической итальянской школы Джино Дзаппа (1879–1960), «актив представляет не средства предприятия, а его ресурсы, предназначенные для получения прибыли», в подходе Эйгена Шмаленбаха (1873–1955) существует раздел актива «ценности, которые станут доходами» [9].

Признавать инвестиции в развитие территории расходом будущих периодов на практике не принято. В работе [10] проведен анализ отчетностей двенадцати крупных компаний, показан состав их расходов будущих периодов, это расходы на:

- проведение ремонта основных средств;
- страхование;
- лицензии и права доступа и другие.

Расходов на инвестиции в развитие территории в этом перечне нет.

Тем не менее считаем, что ввиду того, что от инвестиций в развитие территории ожидается положительный эффект в будущем, то вложение в объект, например, спортзал для муниципального образования, можно отразить следующей системой проводок:

Дебет 76 Кредит 51 — с расчетного счета оплачено стороннему лицу за строительство спортзала.

Дебет 97 Кредит 76 — расходы отнесены на РБП (объект «Вложение в спортзал муниципального образования»).

Дебет 91 Кредит 97 — постепенное включение в прочие расходы РБП по мере истечения срока полезного использования спортзала (или в течение ожидаемого срока получения выгод от этого вложения).

Вводя инвестиции в развитие территории в спорную категорию расходов будущих периодов мы, конечно, усиливаем существующую дискуссию [11–13] вокруг РБП как актива и как объекта учета. Но такой подход к отражению инвестиций в составе РБП возможен и может быть обоснован необходимостью не упустить из информационного поля цель инвестиций, заключающуюся в получении экономического эффекта.

Рассмотрим вариант признания инвестиций в развитие территории не РБП, а внеоборотным активом. Активами считаются хозяйственные средства, контроль над которыми организация получила в результате свершившихся фактов ее хозяйственной деятельности и которые должны принести ей экономические выгоды в будущем. Будущие экономические выгоды — это потенциальная возможность активов прямо или косвенно способствовать притоку денежных средств в организацию (из Концепции бухгалтерского учета в рыночной экономике России). Аналогично в Концептуальных основах финансовой отчетности МСФО указано, что актив является ресурсом, контролируемым организацией в результате прошлых событий, от которого ожидается поступление будущих экономических выгод в организацию. Будущая экономическая выгода, заключенная в активе, представляет собой потенциал прямого или косвенного увеличения поступлений

в организацию денежных средств и эквивалентов денежных средств.

В случае инвестиций в объекты территории спорным является выполнение критерия контролируемости объекта. Однако имущество, приносящее доход компании, в соответствии с МСФО, может быть признано активом. Для признания активов «становится неважной юридическая принадлежность данных средств, так как и чужое имущество (например, арендованное) способно приносить доход» [9, с. 266]. Концепция МСФО теперь уже реализована в отечественных стандартах. В ФСБУ 25/2018 «Бухгалтерский учет аренды» предусмотрено показывать в активе баланса тот комплекс средств (независимо от наличия права собственности), управляя которым компания получает отражаемую в отчетности прибыль [14].

Вопрос контролируемости может быть решен, используя механизмы государственно-частного партнерства: концессионное соглашение или соглашение о государственно-частном партнерстве, соглашение о муниципально-частном партнерстве. Правила учета при этом определяются, исходя из порядка возникновения права собственности на объект, установленного в соглашении. Так, согласно Информации Минфина РФ № ПЗ-2/2007 «Об особенностях отражения концессионером в бухгалтерском учете операций по концессионному соглашению», затраты на объект концессионного соглашения концессионер учитывает как вложения во внеоборотные активы, а затем переводит в объект нематериального актива.

Считаем, что ввиду приоритета содержания перед формой отсутствие правового оформления контролируемости не должно препятствовать признанию актива. Если достигается цель направленности инвестиций на устойчивое развитие территории присутствия: социальный объект, переданный территории, является местом общего пользования, используется для оказания социально значимых услуг неограниченному кругу лиц, является общественным благом, служит именно тем целям, которые были запланированы при осуществлении инвестиций (развитие культуры, спорта, здравоохранения, образования, охрана окружающей среды территории).

Обязательным условием отнесения объекта к активу бухгалтерского баланса является получение от этого объекта экономических выгод. Во многих исследованиях показано, что социально ответственное инвестирование, ESG-подход к деятельности, оказывает положительное влияние на доходность, рентабельность активов, рыночную капитализацию компании [3, 15–18]. От инвестиций в территорию

ожидается повышение капитализации компании за счет достижения целей устойчивого развития, что и может служить основанием включения инвестиций в развитие территории в состав активов.

Получение экономических выгод может выражаться в увеличении производительности от привлечения высококлассных специалистов, недопущении убытков от экологических нарушений, от предотвращения социальной нестабильности в регионе и других зачастую качественно оцениваемых факторов. Для признания инвестиций в развитие территории требуется методика оценки будущих экономических выгод от инвестиций, принятая и раскрытая в учетной политике предприятия.

Примеры таких методик существуют. Учеными разработаны методики оценки эффективности социальных инвестиций с применением корреляционно-регрессионного анализа [19], на основе принципа альтернативной стоимости [20], на основе метода анализа «затраты-выгода» [21].

На наш взгляд, эффективность инвестиций должна подтверждаться достижением целей, которые ставились при принятии решений об инвестировании. Вернемся к обозначенной в начале статьи актуальной причине вложений компании в территорию — это дефицит кадров. Следовательно, эффективность инвестиций в развитие территории можно оценить достижением следующих показателей:

- число принятых на работу высококвалифицированных кадров и кадров редких профессий;
- сокращение кадрового дефицита, число закрытых штатных единиц;
- сокращение текучести кадров, сохранение штатных работников;
- число работников, переехавших из других регионов, населенных пунктов;
- число работников, переехавших с семьей;
- рост числа работающих на предприятии семейных династий;
- число работников, приобретающих жилье в собственность в населенном пункте присутствия компании;
- число работников, продолживших образование по профилю работы в компании.

Необходимо отметить, что в пользу признания инвестиций в развитие территории активом свидетельствует обновленная трактовка принципа осмотрительности. Подход к принципу осмотрительности (консерватизма, осторожности) изменился: от тяготения к большему признанию убытков, чем прибыли — к признанию с равной степенью убедительности активов и доходов с обязательствами и расходами [22–24]. Пункт 2.16 Концептуальных основ представления финан-

совых отчетов МСФО гласит, что «применение осмотрительности означает, что активы и доходы не завышаются, а обязательства и расходы не занижаются. В равной степени применение осмотрительности не допускает занижения активов или доходов или завышения обязательств или расходов». Поэтому если объект, в частности инвестиции в развитие территории, удовлетворяет требованиям признания актива, то он должен быть отражен в учете и отчетности, так как занижение активов недопустимо.

ОБСУЖДЕНИЕ

Указанные аргументы в пользу признания или непризнания активом инвестиций в развитие территории не являются однозначными и позволяют направить профессиональное суждение и в сторону признания актива, и в сторону его категорического непризнания.

Итак, нам, бухгалтерам, действительно присуще «стремление свести все многообразие хозяйственной жизни к бухгалтерским проводкам и формируемому ими балансовому равенству. И вот здесь попытка уложить развивающуюся экономическую жизнь в рамки этих учетных категорий точно так же погружает учет во все больший интеллектуальный мрак» [25].

Считаем действительно важным не потерять в учете и отчетности информацию об инвестициях в развитие территории. Для их обособленного выделения требуется ввести некоторый индикатор важности объекта для предприятия, для территории.

Варианты введения инвестиций в развитие территории в состав актива бухгалтерского баланса были рассмотрены с целью показать их теоретическую и нормативную возможность.

Наиболее объективным в оценке направленности инвестиций именно на устойчивое развитие территории будет взгляд у местного сообщества. Автором исследовались возможности составления комплексного источника информации о территории (интегрированной отчетности о территории) [26, 27]. В интегрированной отчетности о территории освещается информация о ресурсах территории во взаимосвязи и взаимодействии с заинтересованными сторонами. Инвестиции компаний в развитие территории должны найти отражение в комплексной информации о территории. Интегрированная отчетность о территории должна содержать

информацию о вкладах в ее развитие компаний, а компании, в свою очередь, в своих отчетах могут делать отсылку, «гиперссылку» на отчетность территории. Тем самым будет достигнуто и достаточное соблюдение нейтральности как одного из критериев «правдивого представления» информации в отчетности.

ВЫВОДЫ

Качественное изменение отношения бизнеса к инвестициям в развитие территорий своего присутствия приводит и к изменению признания таких инвестиций, как объекта учета.

Приведенный в статье анализ позволяет нам сформулировать ряд выводов относительно возможностей отражения в учете и отчетности информации об инвестициях в развитие территории присутствия организации.

Один из вариантов раскрытия информации об инвестициях в отчетности предполагает выделение географических сегментов, что необходимо предусмотреть в учетной политике предприятия, и, соответственно, географическим сегментам вести обособленный учет расходов на устойчивое развитие.

Второй вариант предполагает признание инвестиций в развитие территории в качестве расходов будущих периодов. Этот вариант подходит для расходов, выгоды от которых планируется получить в срок не более 12 месяцев.

Третий вариант, подходящий для долгосрочных вложений, предполагает признание инвестиций в развитие территории внеоборотным активом. При этом оценивать эффективность инвестиций предлагаем с помощью анализа сохранения и привлечения профессиональных кадров. Необходимо вести аналитический учет и документирование факторов, влияющих на показатели достаточности трудовых ресурсов, проводить расчет и анализ этих показателей, в локальном акте предприятия принять методику расчета эффекта от инвестиций, а также раскрыть методику в учетной политике.

Со стороны органов управления территорией и в развитие статистического учета предлагаем включить информацию о вложениях бизнеса в устойчивое развитие территории в интегрированный источник информации о территории. Развитие системы территориальной информации представляется в ее сопоставлении с отчетами бизнеса, в их взаимопроверке и взаимодополнении.

БЛАГОДАРНОСТИ

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда проект № 25-28-20171, <https://rscf.ru/project/25-28-20171/> при паритетной финансовой поддержке Правительства Республики Хакасия. Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова, Абакан, Российская Федерация.

ACKNOWLEDGEMENTS

The research was carried out at the expense of the grant of the Russian Science Foundation project No. 25-28-20171, <https://rscf.ru/project/25-28-20171/> with the parity financial support of the Government of the Republic of Khakassia. N.F. Katanov Khakass State University, Abakan, Russian Federation.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сергиенко А.Н. Совершенствование бухгалтерского учета и аудита в контексте социально ориентированного инвестирования. Финансовые и правовые аспекты социально ориентированного инвестирования. Мат. III Всерос. науч.-практ. конф. Екатеринбург: УрГЭУ; 2020:167-172.
2. Поденщикова Ю.М., Пунина К.А. Социальное инвестирование как часть GR-стратегии российских компаний. *Ars Administrandi (Искусство управления)*. 2020;12;(3):418-440. DOI: 10.17072/2218-9173-2020-3-418-440
3. Ferrell A., Liang Hao L., Renneboog L. Socially responsible firms. *Journal of Financial Economics*. 2016;122;(3):585-606. DOI: 10.1016/j.jfineco.2015.12.003
4. Данилов Ю.А. Внедрение принципов и стандартов ответственных инвестиций. *Мировая экономика и международные отношения*. 2023;67(5):90-99. DOI: 10.20542/0131-2227-2023-67-5-90-99
5. Schoenmaker D., Schramade W. Principles of sustainable finance. Oxford, New York: Oxford University Press; 2018. 420 p.
6. Николаев И.А., Марченко Т.Е., Точилкина О.С. Инвестиции как источник экономического роста. Аналитический доклад. М.: Институт стратегического анализа; 2019. 27 с. URL: https://www.fbk.ru/upload/docs/Investments_report.pdf (дата обращения: 10.04.2025).
7. Соколов Я.В. Расходы будущих периодов. Бух.1С. 26.10.2006. URL: <https://buh.ru/articles/raskhody-budushchikh-periodov.html> (дата обращения: 23.04.2025).
8. Пятов М.Л. Теории баланса и их значение для практики. Бух.1С. 02.06.2006. URL: <https://buh.ru/articles/teorii-balansa-i-ikh-znachenie-dlya-praktiki.html> (дата обращения: 24.04.2025).
9. Соколов Я.В. История бухгалтерского учета. М.: Магистр; 2011. 287 с.
10. Куликова Л.И. Расходы будущих периодов в бухгалтерской (финансовой) отчетности: современное состояние. *Международный бухгалтерский учет*. 2021;24(11):1208-1224. DOI: 10.24891/ia.24.11.1208
11. Дружиловская Т.Ю. Доходы и расходы будущих периодов: проблемные аспекты бухгалтерского учета. *Международный бухгалтерский учет*. 2022;25(6):606-627. DOI: 10.24891/ia.25.6.606
12. Дружиловская Т.Ю. Сохранятся ли в бухгалтерском учете и отчетности доходы и расходы будущих периодов? *Бухучет в строительных организациях*. 2024;(1):12-19.
13. Шебалина Н.М. Проблемные вопросы учета расходов будущих периодов организации. Проблемы совершенствования организации производства и управления промышленными предприятиями: Межвуз. сб. науч. тр. Кн. 2. Самара: СГЭ; 2013:184-187.
14. Пятов М.Л. Учет аренды согласно ФСБУ 25/2018 у организации-арендатора. Бух.1С. 20.04.2022. URL: <https://buh.ru/articles/uchet-arendy-soglasno-fsbu-25-2018-u-organizatsii-arendatora.html> (дата обращения: 24.04.2025).
15. Бабкин А.В., Малевская-Малевич Е.Д. Влияние социально-ответственного инвестирования на стоимость инновационно-активных промышленных предприятий. *Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки*. 2021;14;(4):82-94. DOI: 10.18721/JE.14406
16. Жукова Н.Ю., Меликова А.Э. Социальная ответственность бизнеса: усиление стоимости бренда и влияние на финансовые показатели компании. *Финансы: теория и практика*. 2021;25(1):84-102. DOI: 10.26794/2587-5671-2021-25-1-84-102
17. Rao A., Dagar V., Sohag K., Dagher L., Tanin T.I. Good for the planet, good for the wallet: The ESG impact on financial performance in India. *Finance Research Letters*. 2023;56:104093. DOI: 10.1016/j.frl.2023.104093
18. Yang F., Chen T., Zhang Z. Can environmental, social, and governance performance drive two-way foreign direct investment behavior? Evidence from Chinese listed companies. *Journal of Cleaner Production*. 2023;430:139761. DOI: 10.1016/j.jclepro.2023.139761
19. Трегуб И.В. Оценка эффективности социальных инвестиций с применением корреляционно-регрессионного анализа. *Управленческие науки*. 2014;(4):62-66.
20. Бухонова С.М., Дорошенко Ю.А. Количественная оценка эффективности социальных инвестиций для государственного бюджета и инвестора. *Экономический анализ: теория и практика*. 2006;(7):11-16.

21. Le Coent P., Graveline N., Altamirano M.A., et al. Is-it worth investing in NBS aiming at reducing water risks? Insights from the economic assessment of three European case studies. *Nature-Based Solutions*. 2021;1:100002. DOI: 10.1016/j.nbsj.2021.100002
22. Ткачук Н.В. Исторические аспекты формирования дефиниции «принцип осторожности». *Петербургский экономический журнал*. 2023;(4):161-166.
23. Basu S. Conservatism research: Historical development and future prospects. *China Journal of Accounting Research*. 2009;2(1):1-20. DOI: 10.1016/S1755-3091(13)60007-6
24. Georgiou O. The politics of prudence in accounting standards. *Accounting, Organizations and Society*. 2024;113;101571. DOI: 10.1016/j.aos.2024.101571
25. Пятков М.Л. Логико-философские основания бухгалтерского баланса. *Аудиторские ведомости*. 2016;(3):38-59.
26. Еремеева О.С. Интегрированная отчетность как информационная модель территории. *Информационное общество*. 2023;(3):8-14. DOI: 10.52605/16059921_2023_03_08
27. Еремеева О.С. Роль инвестиционного паспорта в информировании бизнеса о территории (на примере регионов Сибирского федерального округа). *Вопросы государственного и муниципального управления*. 2024;(1):143-164. DOI: 10.17323/1999-5431-2024-0-1-143-164

REFERENCES

1. Sergienko A.N. Improvement of accounting and audit in the context of socially oriented investment. In: Financial and legal aspects of socially oriented investment. Proc. 3rd All-Russ. sci.-pract. conf. Ekaterinburg: Ural State University of Economics; 2020:167-172. (In Russ.).
2. Podenshikova Yu.M., Punina K.A. Socially responsible investing as a part of the Russian companies GR-strategy. *Ars Administrandi (Iskusstvo upravleniya) = Ars Administrandi (The Art of Management)*. 2020;12(3):418-440. (In Russ.). DOI: 10.17072/2218-9173-2020-3-418-440
3. Ferrell A., Liang Hao L., Renneboog L. Socially responsible firms. *Journal of Financial Economics*. 2016;122(3):585-606. DOI: 10.1016/j.jfineco.2015.12.003
4. Danilov Yu.A. Introducing principles and standards for responsible investment. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya = World Economy and International Relations*. 2023;67(5):90-99. (In Russ.). DOI: 10.20542/0131-2227-2023-67-5-90-99
5. Schoenmaker D., Schramade W. Principles of sustainable finance. Oxford, New York: Oxford University Press; 2018. 420 p.
6. Nikolaev I.A., Marchenko T.E., Tochilkina O.S. Investments as a source of economic growth. Analytical report. Moscow: Institute for Strategic Analysis; 2019. 27 p. URL: https://www.fbk.ru/upload/docs/Investments_report.pdf (In Russ.).
7. Sokolov Ya.V. Prepaid expenses. *Bukh.1C*. Oct. 26, 2006. URL: <https://bukh.ru/articles/raskhody-budushchikh-periodov.html> (accessed on 23.04.2025). (In Russ.).
8. Pyatov M.L. Balance theories and their implications for practice. *Bukh.1C*. Jun. 02, 2006. URL: <https://bukh.ru/articles/teorii-balansa-i-ikh-znachenie-dlya-praktiki.html> (accessed on 24.04.2025). (In Russ.).
9. Sokolov Ya.V. History of accounting. Moscow: Magistr; 2011. 287 p. (In Russ.).
10. Kulikova L.I. Deferred expenses in accounting (financial) reporting: The current status. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*. 2021;24(11):1208-1224. (In Russ.). DOI: 10.24891/ia.24.11.1208
11. Druzhilovskaya T. Yu. Deferred income and prepaid expenses: Problematic aspects of accounting. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*. 2022;25(6):606-627. (In Russ.). DOI: 10.24891/ia.25.6.606
12. Druzhilovskaya T. Yu. Will income and expenses of future periods be preserved in accounting and reporting? *Bukhuchet v stroitel'nykh organizatsiyakh = Accounting in Building Organizations*. 2024;(1):12-19. (In Russ.).
13. Shebalina N.M. Problematic issues of accounting for the organization's deferred expenses. In: Problems of improving the organization of production and management of industrial enterprises: Interuniv. coll. sci. pap. Bk. 2. Samara: Samara State University of Economics; 2013:184-187. (In Russ.).
14. Pyatov M.L. Lease accounting in accordance with FAS 25/2018 at the lessee organization. *Bukh.1C*. Apr. 20, 2022. URL: <https://bukh.ru/articles/uchet-arendy-soglasno-fsbu-25-2018-u-organizatsii-arendatora.html> (accessed on 24.04.2025). (In Russ.).
15. Babkin A.V., Malevskaia-Malevich E.D. Impact of socially responsible investment on the value of innovatively active industrial enterprises. *Nauchno-tehnicheskie vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo*

- politeknicheskogo universiteta. Ekonomicheskie nauki = St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics.* 2021;14;(4):82-94. (In Russ.). DOI: 10.18721/JE.14406
16. Zhukova N.Yu., Melikova A.E. Corporate social responsibility: Strengthening brand value and affecting company's financial performance. *Finance: Theory and Practice.* 2021;25;(1):84-102. DOI: 10.26794/2587-5671-2021-25-1-84-102
 17. Rao A., Dagar V., Sohag K., Dagher L., Tanin T.I. Good for the planet, good for the wallet: The ESG impact on financial performance in India. *Finance Research Letters.* 2023;56:104093. DOI: 10.1016/j.frl.2023.104093
 18. Yang F., Chen T., Zhang Z. Can environmental, social, and governance performance drive two-way foreign direct investment behavior? Evidence from Chinese listed companies. *Journal of Cleaner Production.* 2023;430:139761. DOI: 10.1016/j.jclepro.2023.139761
 19. Tregub I.V. Evaluation of the effectiveness of social investment using regression analysis. *Upravlencheskie nauki = Management Sciences.* 2014;(4):62-66. (In Russ.).
 20. Bukhonova S.M., Doroshenko Yu.A. Quantitative assessment of social investment efficiency for the state budget and the investor. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice.* 2006;(7):11-16. (In Russ.).
 21. Le Coent P., Graveline N., Altamirano M.A., et al. Is-it worth investing in NBS aiming at reducing water risks? Insights from the economic assessment of three European case studies. *Nature-Based Solutions.* 2021;1:100002. DOI: 10.1016/j.nbsj.2021.100002
 22. Tkachuk N.V. Historical aspects of the definition formation "principle of precaution". *Peterburgskii ekonomicheskii zhurnal = Saint-Petersburg Economic Journal.* 2023;(4):161-166. (In Russ.).
 23. Basu S. Conservatism research: Historical development and future prospects. *China Journal of Accounting Research.* 2009;2(1):1-20. DOI: 10.1016/S1755-3091(13)60007-6
 24. Georgiou O. The politics of prudence in accounting standards. *Accounting, Organizations and Society.* 2024;113:101571. DOI: 10.1016/j.aos.2024.101571
 25. Pyatov M.L. Logical and philosophical bases for a balance sheet. *Auditorskii vedomosti = Audit Journal.* 2016;(3):38-59. (In Russ.).
 26. Eremeeva O.S. Integrated reporting as an information model of a territory. *Informatsionnoe obshchestvo = Information Society.* 2023;(3):8-14. (In Russ.). DOI: 10.52605/16059921_2023_03_08
 27. Eremeeva O.S. The role of investment passport in informing business about the territory (an example from the regions of the Siberian Federal District). *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya = Public Administration Issues.* 2024;(1):143-164. (In Russ.). DOI: 10.17323/1999-5431-2024-0-1-143-164

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / ABOUT THE AUTHOR



Ольга Сергеевна Еремеева — кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и бизнеса, Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова, Абакан, Российская Федерация

Olga S. Eremeeva — Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof., Department of Economics and Business, N.F. Katanov Khakass State University, Abakan, Russian Federation

<https://orcid.org/0000-0001-9258-4610>

yeremeevaos@yandex.ru

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of interest statement: the author has no conflicts of interest to declare.

Статья поступила в редакцию 25.04.2025; после рецензирования 29.05.2025; принята к публикации 07.06.2025.

Автор прочитала и одобрила окончательный вариант рукописи.

The article was submitted on 25.04.2025; revised on 29.05.2025 and accepted for publication on 07.06.2025.

The author read and approved the final version of the manuscript.