

УДК 332.05:005

МАЛОЕ И СРЕДНЕЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПИНЬКОВЕЦКАЯ ЮЛИЯ СЕМЕНОВНА,

*кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономический анализ и государственное управление»,
Ульяновский государственный университет, Ульяновск, Россия*

E-mail: judy54@yandex.ru

АННОТАЦИЯ

Роль малого и среднего предпринимательства в России в последние годы существенно возросла. Дальнейшее развитие этого сектора национальной экономики представляется важным, особенно в условиях кризисных явлений и роста безработицы. Проблема исследования роли предпринимательских структур в обеспечении занятости экономически активного населения с учетом особенностей различных типов муниципальных образований ранее не рассматривалась и представляется актуальной. В статье приведены итоги проведенного автором исследования закономерностей, характеризующих уровень занятости населения городских округов и муниципальных районов Ульяновской области в деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства. Полученные результаты могут быть использованы при обосновании развития предпринимательской деятельности в городских округах и муниципальных районах, решении задач государственного регулирования и поддержки предпринимательства, а также разработки планов и программ расширения этого сектора экономики.

Ключевые слова: численность работников; предпринимательские структуры; Ульяновская область; городские округа; муниципальные районы; виды деятельности.

SMALL AND MEDIUM ENTREPRENEURSHIP IN ULYANOVSK REGION

IULIJA S. PINKOVETSKAIA,

*PhD, Associate Professor of the Chair "Economical analysis and state management",
Ulyanovsk state university, Ulyanovsk, Russia*

E-mail: judy54@yandex.ru

ABSTRACT

Role of small and medium entrepreneurship in Russia in the recent years increase. Further development of this sector of national economy is important, especially in the crisis appearances and growth of unemployment. Problem of research of role entrepreneurial structures in the support of employment economical active people with the registration of features various types of municipal areas earlier was not viewed and appear to be actual. Present the analysis of existing regularities, that characterize the structure of employment people also on the industrial aspect. Achieved results may be use in the proving of development of entrepreneurial activity in the city areas and municipal districts, decisions of tasks of state regulation and support of entrepreneurship, and also elaboration plans and programs of expansions of this sector of economy.

Keywords: quantity of employees; entrepreneurial structures; Ulyanovsk region; city areas; municipal districts; types of activity.

ВВЕДЕНИЕ

Кризисные явления в экономике России могут быть преодолены за счет трансформации ее структуры на основе повышения роли малого и среднего предпринимательства. Именно предпринимательство способно в короткие сроки обеспечить существенный рост производства необходимых товаров (в том числе импортозамещение), а также оказание широкого спектра услуг. Сектор малого и среднего предпринимательства национальной экономики имеет важное значение для создания новых рабочих мест и соответственно повышения занятости населения. В статье рассмотрены три типа предпринимательских структур — малые, средние предприятия и индивидуальные предприниматели (далее — МСИП). Основной закон, определяющий законодательную базу деятельности малых и средних предприятий, индивидуальных предпринимателей, — № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24 июля 2007 г. Он устанавливает критерии отнесения к предпринимательским структурам.

До настоящего времени абсолютное большинство исследований было посвящено анализу достигнутого уровня предпринимательства и проблемам его развития в России в целом и ее субъектах. Как известно, в состав большинства субъектов страны входят городские округа и муниципальные районы. Закономерностям и особенностям предпринимательской деятельности в этих муниципальных образованиях до настоящего времени уделялось неоправданно мало внимания. Вместе с тем в последнее время отмечается повышенное внимание к проблемам разработки и реализации разнообразных программ и планов развития предпринимательства в конкретных муниципальных образованиях. Основными факторами, которые обуславливают это, являются возрастание потребности в продукции и услугах МСИП, а также необходимость создания новых рабочих мест, что особенно важно для муниципальных районов, в большинстве из которых отмечается наличие значительных резервов трудовых ресурсов. Разрабатывается большое

количество планов и программ по государственной поддержке и помощи МСИП в этих территориальных образованиях. Все это определяет актуальность исследования закономерностей достигнутого уровня малого и среднего предпринимательства в городских округах и муниципальных районах.

Целью исследования являлся анализ закономерностей, характеризующих уровень занятости населения городских округов и муниципальных образований в деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства. Анализ занятости населения в малом и среднем предпринимательстве проводился на примере Ульяновской области. В ней проживают более 1,2 млн жителей, имеется 3 городских округа и 21 муниципальный район. В Ульяновской области малое и среднее предпринимательство получило значительное развитие. По данным наиболее полного сплошного статистического наблюдения за деятельностью малого и среднего предпринимательства, проведенного Федеральной службой государственной статистики в 2010 г., в Ульяновской области было 12 тыс. малых и средних предприятий, в которых работали 109 тыс. человек. Количество индивидуальных предпринимателей достигло более 24 тыс. С учетом наемных работников число занятых на них составило почти 52 тыс. человек. Суммарная выручка от реализации продукции, работ и услуг этих предпринимательских структур достигла более 199 млрд руб. [1].

В процессе исследований рассматривались удельные показатели, характеризующие удельный вес (долю) работников всех предпринимательских структур городских округов и муниципальных районов в численности населения этих территориальных образований, а также сложившиеся пропорции занятости по основным видам экономической деятельности, на которых специализируются МСИП. Учитывая существенную дифференциацию рассматриваемых показателей по муниципальным районам, в процессе анализа использовались построение соответствующих математических моделей. В качестве таких моделей применялись функции плотности нормального распределения.

Целесообразность такого подхода показали выполненные ранее работы, например [2]. В процессе исследований был проведен анализ удельного веса численности работников предпринимательских структур в общей численности населения, а также численности работников, занятых в экономике Ульяновской области.

СТРУКТУРА ЗАНЯТОСТИ В УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Учитывая, что наиболее полная информация о деятельности МСИП была получена в процессе проводившегося Федеральной службой государственной статистики сплошного статистического наблюдения за деятельностью малого и среднего предпринимательства [3], именно эти данные были использованы в процессе анализа. Также рассматривались индикаторы, характеризующие численность населения муниципальных образований Ульяновской области [1]. Формирование массивов информации, характеризующих численность работников совокупностей предпринимательских структур, проводилось по пространственному признаку, т.е. были рассмотрены совокупности МСИП, функционирующих в каждом [3] из городских округов и муниципальных районов Ульяновской области. При этом по каждому из муниципальных образований были рассмотрены значения численности работников МСИП по шести основным видам экономической деятельности [4]. Формирование совокупностей предпринимательских структур по отраслевому признаку обусловлено тем, что удельный вес этих структур в разных отраслях экономики существенно отличается.

В процессе исследования использовались методы логического, экономико-статистического анализа, математической статистики и эконометрики. Для решения поставленных задач и обработки информации применены компьютерные программы Statistica, Microsoft Excel. Проверка полученных функций проводилась по критериям согласия Пирсона [5, 6], Колмогорова–Смирнова [7], Шапиро–Вилка [8].

Структура численности работников, занятых в экономике Ульяновской области в 2010 г., представлена в *табл. 1*.

Анализ данных, приведенных в *табл. 1*, показывает, что малое и среднее предпринимательство получило наибольшее развитие в шести основных видах экономической деятельности. Предпринимательские структуры преобладают в таких видах деятельности, как операции с недвижимым имуществом и торговля, где удельный вес работников составляет соответственно более 90 и 60% всей численности занятых в соответствующих отраслях экономики. Существенная доля работников предпринимательских структур в строительстве, обрабатывающих производствах, транспорте и сельском хозяйстве. Доля МСИП в таких видах деятельности, как образование и здравоохранение, незначительна. В целом удельный вес работников МСИП в численности занятых в экономике Ульяновской области достигает 28,4%.

Одной из наиболее характерных черт малого и среднего предпринимательства является то, что как производство товаров и услуг, так и их потребление находится в большинстве случаев в пределах ограниченной территории. Отметим, что среди шести указанных выше основных видов деятельности четыре (торговля, операции с недвижимым имуществом, строительство, транспорт) непосредственно относятся к сфере услуг. Обрабатывающие и сельскохозяйственные МСИП зачастую также нацелены на потребности конкретных физических лиц (изготовление мебели, окон, дверей) [9]. Таким образом, население территорий выступает как в качестве потребителей товаров и услуг МСИП, так и в качестве работников этих предпринимательских структур. Учитывая это, представляет интерес анализ закономерностей, характеризующих структуру занятости населения муниципальных образований Ульяновской области в МСИП, специализирующихся на различных видах экономической деятельности. Как уже указывалось, в состав Ульяновской области входят два вида муниципальных образований: 3 городских округа и 21 муниципальный район.

Структура занятости работников малого и среднего предпринимательства в общей численности населения городских округов Ульяновской области представлена в *табл. 2*.

Таблица 1

Удельный вес численности работников по видам экономической деятельности в Ульяновской области, %

Вид экономической деятельности	Удельный вес в численности		Удельный вес работников МСИП в численности занятых в экономике		
	населения области	работников, занятых в экономике	всего	по городским округам	по муниципальным районам
Сельское хозяйство	6,3	13,6	17,1	0,6	16,5
Обрабатывающие производства	11,0	23,6	24,1	17,5	6,6
Строительство	2,7	5,7	39,0	35,5	3,5
Торговля	6,7	14,3	65,2	49,2	16,0
Транспорт и связь	3,3	7,1	24,8	17,7	7,1
Операции с недвижимым имуществом и предоставление услуг	2,3	4,8	92,7	84,8	7,9
Государственное управление	3,0	6,4	0	0	0
Образование	4,0	8,6	0,8	Нет данных	Нет данных
Здравоохранение	3,4	7,2	3,4	Нет данных	Нет данных

**ДОЛЯ РАБОТНИКОВ МСИП
В ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ**

Совокупности МСИП, сформированные по территориальному признаку, включают значительное количество предпринимательских структур. Это, а также наличие разнообразных факторов, оказывающих влияние на показатели деятельности совокупностей МСИП, позволяет предположить вероятностный (стохастический) характер формирования значений показателей, описывающих совокупности МСИП.

Показатели формируются под влиянием двух видов факторов, первый из которых определяет схожесть значений показателей по муниципальным совокупностям МСИП, а второй — их отличия (дифференциацию). Первый вид факторов обуславливает то, что показатели группируются в окрестностях некоторого среднего значения по всем муниципальным районам. Второй вид факторов определяет степень разброса значений показателей. При этом отклонения показателей по конкретным муниципальным районам от среднего значения могут быть как в сторону уменьшения, так

и в сторону увеличения. Такое предположение основывается на разнонаправленности действия факторов второго вида.

В теории вероятностей существует группа теорем, касающихся предельных законов распределения суммы случайных величин. Общее название этой группы теорем — центральные предельные теоремы. Одной из них является теорема Ляпунова, из которой следует, что закон распределения суммы независимых случайных величин приближается к нормальному закону распределения, если выполняются следующие условия: все величины имеют конечные математические ожидания и дисперсии, ни одна из величин по значению резко не отличается от остальных. Отметим, что именно указанным выше условиям соответствуют показатели деятельности совокупностей МСИП.

Развитие предпринимательства в муниципальных районах обусловлено влиянием значительного количества объективных и субъективных факторов, что обусловило существенную дифференциацию значений рассматриваемых показателей по муниципальным районам. В связи с этим для анализа

сложившихся закономерностей, отражающих уровень занятости населения в деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства, были использованы функции плотности нормального распределения, методика разработки которых представлена, в частности, в работе [2]. В процессе исследований разработаны семь функций, описывающих доли численности работников МСИП в целом (x_1) и по отдельным видам деятельности ($x_1, x_2, x_3, x_4, x_5, x_6, x_7$) в общей численности населения муниципальных районов Ульяновской области.

Функция, описывающая распределение доли численности работников предпринимательских структур в общей численности населения муниципальных районов, имеет следующий вид:

$$y_1(x_1) = \frac{0,58}{0,020 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{\frac{-(x_1-0,090)^2}{2 \cdot 0,4 \cdot 10^{-3}}} \quad (1)$$

Далее приведены результаты разработки функций плотности нормального распределения, отражающие сложившиеся пропорции численности работников МСИП по каждому из шести основных видов экономической деятельности. Были построены следующие функции плотности, описывающие распределение доли численности работников предпринимательских структур в общей численности населения по муниципальным районам:

- для МСИП сельского хозяйства

$$y_2(x_2) = \frac{0,33}{0,010 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{\frac{-(x_2-0,027)^2}{2 \cdot 0,01 \cdot 10^{-3}}} \quad (2)$$

- для МСИП торговли

$$y_3(x_3) = \frac{0,204}{0,007 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{\frac{-(x_3-0,030)^2}{2 \cdot 0,49 \cdot 10^{-4}}} \quad (3)$$

- для МСИП обрабатывающих производств

$$y_4(x_4) = \frac{0,22}{0,008 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{\frac{-(x_4-0,017)^2}{2 \cdot 0,64 \cdot 10^{-4}}} \quad (4)$$

- для МСИП строительства

$$y_5(x_5) = \frac{0,03}{0,001 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{\frac{-(x_5-0,002)^2}{2 \cdot 0,10 \cdot 10^{-5}}} \quad (5)$$

- для МСИП транспорта и связи

$$y_6(x_6) = \frac{0,066}{0,002 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{\frac{-(x_6-0,004)^2}{2 \cdot 0,40 \cdot 10^{-5}}} \quad (6)$$

- для МСИП, специализированных на операциях с недвижимым имуществом

$$y_7(x_7) = \frac{0,05}{0,002 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{\frac{-(x_7-0,004)^2}{2 \cdot 0,40 \cdot 10^{-5}}} \quad (7)$$

Проверка того, насколько хорошо разработанные функции плотности нормального распределения аппроксимируют рассмат-

Таблица 2

Удельный вес работников МСИП в общей численности населения городских округов

Вид деятельности	%
Сельское хозяйство	0,1
Торговля	5,4
Обрабатывающие производства	3,2
Строительство	1,6
Транспорт и связь	1,0
Операции с недвижимым имуществом и предоставление услуг	3,2
Прочие	1,5
Всего по МСИП	16,0

риваемые данные, основывается на применении критериев согласия, вытекающих из методологии математической статистики. Они позволяют сопоставить эмпирическое распределение изучаемого показателя с теоретическим, описанным разработанными функциями. В целях повышения достоверности результатов работы представляется целесообразным комплексный анализ качества разработанных функций с одновременным использованием трех критериев согласия: Пирсона, Колмогорова–Смирнова, Шапиро–Вилка. Проверки эмпирических данных по указанным выше трем критериям основываются на различных принципах и используют разные методы. Учитывая это, комплексный подход, использующий одновременную проверку по этим трем критериям, способен с большей степенью надежности оценить качество разработанных функций. Расчетные значения статистик по критериям согласия Колмогорова–Смирнова, Пирсона, Шапиро–Вилка для функций (1) – (7) приведены в *табл. 3*.

Проверка функций (1) – (7) по принятым критериям показала, что они обладают высоким качеством; так, значения статистик по критериям Колмогорова–Смирнова и Пирсона меньше табличных, а статистики по критерию Шапиро–Вилка больше критического значения. В целом логический и статистический анализы показали, что все разработанные модели хорошо аппроксимируют исходные данные на всем диапазоне их изменения.

Построенные функции позволяют определить средние значения удельного веса численности работников МСИП, специализированных на шести основных видах деятельности, в общей численности населения муниципальных районов (*табл. 4*).

Кроме того, в *табл. 4* приведены интервалы изменения значений рассматриваемых показателей, соответствующих большинству (68,3%) муниципальных районов. Величина этого интервала может быть выражена исходя из математического ожидания (среднего значения) и среднего квадратического отклонения по каждой из разработанных функций плотности нормального распределения. Этот интервал имеет минимальное значение, равное разности между математическим ожиданием и средним квадратическим отклонением, а максимальное значение — равное сумме этих величин. Интервал показывает долю муниципальных районов, значения рассматриваемых показателей по которым находятся между соответствующими минимальной и максимальной величинами.

Данные, приведенные в третьем столбце *табл. 4*, подтверждают предположение о существенной дифференциации рассматриваемых показателей по различным муниципальным районам. Необходимо отметить, что такая неравномерность характерна как для уровня занятости работников по совокупности МСИП в целом, так и по отдельным видам деятельности.

Таблица 3

Расчетные значения статистик по критериям согласия

Номер функции	Расчетное значение по критерию		
	Колмогорова–Смирнова	Пирсона	Шапиро–Вилка
(1)	0,04	0,69	0,95
(2)	0,06	2,96	0,95
(3)	0,06	3,39	0,96
(4)	0,09	4,92	0,95
(5)	0,10	4,68	0,96
(6)	0,05	0,97	0,95
(7)	0,04	0,51	0,96

Таблица 4

**Удельный вес работников МСИП в общей численности населения
муниципальных районов, %**

Вид деятельности	Среднее значение	Интервал изменения
По МСИП в целом	9,0	От 7,0 до 11,0
Сельское хозяйство	2,7	От 1,7 до 3,7
Торговля	3,0	От 2,3 до 3,7
Обрабатывающие производства	1,7	От 0,9 до 2,6
Строительство	0,2	От 0,1 до 0,3
Транспорт и связь	0,4	От 0,2 до 0,6
Операции с недвижимым имуществом и предоставление услуг	0,4	От 0,2 до 0,6

Сравнение данных, приведенных в табл. 2 и 4, показывает, что доля численности работников МСИП в общей численности населения по городским округам почти в 1,8 раза больше по сравнению с муниципальными районами. Логично, что в городских округах незначительное количество работников МСИП связано с сельскохозяйственным производством, в то время как доля таких работников в муниципальных районах достигает 2,7% всего проживающего в них населения. По остальным видам деятельности доля численности работников МСИП в муниципальных районах существенно ниже, чем в городских округах. Все это позволяет сделать вывод о значительных потенциальных возможностях развития малого и среднего предпринимательства в муниципальных районах, особенно в сфере услуг. Реализация этих потенциальных возможностей способна за счет увеличения количества рабочих мест существенно повысить уровень занятости населения. При этом может быть решена одна из насущных задач сегодняшнего дня — реальное повышение уровня жизни населения муниципальных районов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенные исследования показали:

- численность работников МСИП составляет значительную долю от общего количества занятых в экономике Ульяновской области. В таких видах деятельности, как торговля и операции с недвижимым имуществом, работ-

ники предпринимательских структур преобладают;

- удельный вес работников МСИП в общей численности населения по городским округам выше, чем по муниципальным районам;
- структура занятости в МСИП по городским округам и муниципальным районам существенно отличается;
- удельный вес численности работников МСИП в общей численности населения для различных муниципальных районов характеризуется существенной дифференциацией;
- имеет место значительный потенциал наращивания численности работников субъектов малого и среднего предпринимательства в муниципальных районах, особенно в отраслях, относящихся к сфере услуг.

Проведенные исследования могут быть использованы при обосновании развития предпринимательской деятельности в городских округах и муниципальных районах, решении задач государственного регулирования и поддержки предпринимательства, а также разработки планов и программ расширения этого сектора экономики. Представленный методический подход к анализу закономерностей, характеризующих численность работников совокупностей МСИП в городских округах и муниципальных районах по основным видам экономической деятельности, может быть использован при проведении аналогичных исследований по различным регионам нашей страны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ульяновской области. Муниципальная статистика. [Электронный ресурс] URL: http://uln.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/uln/ru/municipal_statistics/ (дата обращения: 28.12.2014).
2. Пиньковецкая Ю. С. Анализ распределения основных показателей предпринимательских структур в регионах России // Вестник Магнитогорского государственного технического университета им. Г.И. Носова. 2013. № 3 (43). С. 109–113.
3. Федеральная служба государственной статистики. Малый и средний бизнес в России в 2010 году. [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/a94b9b804d57047cb2acf2bafc3a6fce (дата обращения: 28.12.2014).
4. Система «Налоговая справка». Общероссийский классификатор видов экономической деятельности. [Электронный ресурс] URL: <http://www.okvad.ru> (дата обращения: 26.12.2014).
5. Кремер Н. Ш., Путько Б. А. Эконометрика. М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2002. 311 с.
6. Pearson E. S., D'Agostino R. B., Bowmann K. O. Test for departure from normality: Comparison of powers // *Biometrika*. 1977. № 64. P. 231–246.
7. Большев Л. Н., Смирнов Н. В. Таблицы математической статистики. М.: Наука, Главная редакция физико-математической литературы, 1983. 416 с.
8. Shapiro S. S., Francia R. S. An approximate analysis of variance test for normality // *Journal of the American Statistical Association*. 1972. Vol. 67. P. 215–216.
9. Пиньковецкая Ю. С. Малое предпринимательство на рынках совершенной и монополистической конкуренции // Современная конкуренция. 2012. № 2. С. 3–12.

REFERENCES

1. Territorial agency of Federal service of state statistic in Ulyanovsk region. Municipal statistic [Territorial'nyj organ Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Ul'janovskoj oblasti. Municipal'naja statistika]. URL: http://uln.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/uln/ru/municipal_statistics/ (date of access: 28.12.2014) (in Russ.).
2. Pinkovetskaia I. S. Analysis of distribution basic indicators entrepreneurial structures in the regions of Russia [Analiz raspredelenija osnovnyh pokazatelej predprinimatel'skih struktur v regionah Rossii]. *Bulletin of Magnitogorsk state technical university G. I. Nosova — Vestnik Magnitogorskogo gosudarstvennogo technicheskogo yuniversiteta im. G. I. Nosova*. 2013. № 3 (43). Pp. 109–113 (in Russ.).
3. Federal service of state statistic. Small and medium business in Russia in 2010 year [Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki. Malyj i srednij biznes v Rossii v 2010 godu]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/a94b9b804d57047cb2acf2bafc3a6fce (date of access: 28.12.2014) (in Russ.).
4. The system of «Tax Help». National classification types of economic activities [Sistema «Nalogovaja spravka». Obshherossiiskij klassifikator vidov jekonomicheskoy dejatel'nosti]. URL: <http://www.okvad.ru> (date of access: 26.12.2014) (in Russ.).
5. Kremer N. Sh., Pytko B. A. Econometrics [Jekonometrika]. Moscow. 2002. 311 pages (in Russ.).
6. Pearson E. S., D'Agostino R. B., Bowmann K. O. Test for departure from normality: Comparison of powers. *Biometrika*, 1977. № 64. pp. 231–246.
7. Bolshev L. N., Smirnov N. V. Tables of Mathematical Statistics [Tablicy matematicheskoy statistiki]. Moscow, 1983, 416 pages (in Russ.).
8. Shapiro S. S., Francia R. S. An approximate analysis of variance test for normality. *Journal of the American Statistical Association*. 1972. Vol. 67. pp. 215–216.
9. Pinkovetskaia I. S. Small entrepreneurship in the markets of perfect and monopolistic competition [Maloe predprinimatel'stvo na rynkah sovershennoj i monopolisticheskoy konkurencii]. *Modern competition — Sovremennaja konkurencija*. 2012. № 2. Pp. 3–12 (in Russ.).