



ПРОБЛЕМЫ И СУЖДЕНИЯ

УДК 658

КОНЦЕПЦИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ПУБЛИЧНОЙ ОТЧЕТНОСТИ ВУЗОВ

БУЛЫГА РОМАН ПЕТРОВИЧ,

доктор экономических наук, профессор, проректор по стратегическому развитию и практико-ориентированному образованию, Финансовый университет, Москва, Россия

E-mail: RBulyga@fa.ru

АННОТАЦИЯ

В статье проведен анализ нормативно-правового регулирования, состава и структуры внешней отчетности вузов России, выявлены ее сильные и слабые стороны. Выделена головная научная школа России по проблематике формирования публичной отчетности организаций. Дан обзор последних публикаций этой школы. Проведен обзор современных концепций формирования комплексного публичного отчета организации: концепции отчетности об устойчивом развитии организации; концепции интегрированной отчетности организации; концепции отчетности об интеллектуальном капитале. Дана сравнительная характеристика определений и классификаций видов капитала в рассмотренных концепциях. Сформулированы походы к использованию преимуществ рассмотренных концепций формирования публичного отчета организации для целей реформирования существующей системы внешней отчетности вузов России. Предложены структура потенциала и операционной деятельности университета, которая может лечь в основу матрицы достаточного объема информации для формирования публичной отчетности вузов России, и система показателей оценки потенциала и процессов операционной деятельности как достаточного объема информации, подлежащей раскрытию в публичной отчетности вузов России.

Ключевые слова: вузы России; интегрированная отчетность; интеллектуальный капитал; научная деятельность; научная школа «Учет, анализ, аудит»; образовательная деятельность; отчетность в области устойчивого развития; отчетность вузов России; отчет об интеллектуальном капитале; потенциал вуза; публичная отчетность; социальная отчетность, человеческий капитал; университеты.

A CONCEPT OF THE RUSSIAN HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTIONS PUBLIC REPORTING

ROMAN P. BULYGA,

Ph. D., Doctor of Sciences (Economics), Professor, Vice-Rector for Strategic Development and Practice Oriented Education, Financial University, Moscow, Russia

E-mail: RBulyga@fa.ru

ABSTRACT

The article analyses the legal framework, regulations, contents and structure of external reporting of higher educational institutions in Russia and singles out the strengths and weaknesses of the existing system of external reporting of higher educational institutions in Russia. It focuses on the leading Russian scientific school in this area. The author provides the review of the recent publications of the scientists belonging to this school. He also reviews the modern concepts of generating the complex public report of an organization such as a concept of

reporting on sustainable development of an organization, a concept of integrated reporting of an organization, a concept of reporting on the intellectual capital of an organization. The article provides a comparative analysis of defining and classifying the types of capital within the above concepts. The author formulates the approaches to using the advantages of the above mentioned concepts in order to reform the existing system of public reporting of higher educational institutions in Russia. He also offers the structure of a potential and operating activity of a university to be used as a basis for creating a matrix of sufficient information to generate public reports of higher educational institutions in Russia. Finally, the article offers a system of indicators to evaluate the potential and the processes operating activity as the sufficient amount of information to be disclosed in public reports of higher educational institutions in Russia.

Keywords: higher educational institutions in Russia; integrated reporting; intellectual capital; scientific activity; scientific school "Accounting, Analysis and Audit"; educational activity; reports on sustainable development; reporting of higher educational institutions in Russia; a statement on intellectual capital; a higher educational institution potential; public reporting; social reporting; human capital, universities.

Конец XX — начало XXI в. во всем мире отмечены повышением интереса к высшему образованию как одному из важнейших факторов устойчивого развития общества. В современном мире богатство страны определяется не столько природными и технологическими ресурсами, сколько качеством человеческого капитала, формируемого образовательными организациями. Политика в области образования считается инструментом повышения темпов социально-экономического и научно-технического развития, гуманизации общества. Именно в таком ключе рассматривается развитие сферы образования в Прогнозе долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года, разработанном Минэкономразвития России (<http://www.economy.gov.ru>).

Система высшего образования была и остается одним из наиболее массовых социальных институтов нашей страны. Потрясения в ней чреваты рисками повышения нестабильности всего российского общества. В связи с этим вопросы прозрачности, достаточности и непротиворечивости информации, предоставляемой обществу субъектами образовательной деятельности (прежде всего университетами), приобретают особую актуальность. Не случайно по итогам форума Общероссийского народного фронта «Качественное образование во имя страны» Президент Российской Федерации 15 декабря 2014 г. дал поручение Министерству образования и науки Российской Федерации принять меры по оптимизации

системы отчетности в сфере образования, в том числе путем формирования единого перечня обязательной информации, подлежащей представлению и опубликованию в открытом доступе образовательными организациями.

Это побудило автора провести обзор современных подходов к формированию комплексной публичной отчетности организаций, анализ существующей системы внешней отчетности вузов России с целью выработки единой концепции ее реформирования.

В своем обзоре автор опирался на позицию научной школы «Учет, анализ, аудит» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, в рамках которой положения рассматриваемых концепций получили наибольшее развитие. К основным публикациям последнего времени этой научной школы можно отнести работы В. И. Бариленко [1], Р. П. Бульги [2, 3], М. А. Вахрушиной [4], И. Ф. Ветровой [5], В. Г. Гетьмана [7], О. В. Ефимовой [8], О. Е. Качковой [9], М. В. Мельник [10], Е. В. Никифоровой [11], Л. З. Шнейдмана [15].

НЕДОСТАТКИ СУЩЕСТВУЮЩЕЙ СИСТЕМЫ ВНЕШНЕЙ ОТЧЕТНОСТИ ВУЗОВ РОССИИ

В соответствии с законодательством Российской Федерации внешняя отчетность вузов включает в себя следующие четыре типа отчетов:

- 1) бухгалтерская отчетность;
- 2) статистическая отчетность;

3) отчетность, формируемая вузами в рамках мониторинга эффективности их деятельности;

4) специальная отчетность отдельных категорий вузов.

Бухгалтерская отчетность вузов. Состав, форматы, порядок составления и представления бухгалтерской отчетности вузов, созданных в форме бюджетных или автономных учреждений, определен Министерством финансов России [Инструкция о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений, утв. приказом Минфина России от 25.03.2011 № 33н (ред. от 20.03.2015)] и Федеральной налоговой службой России [Приказ ФНС России от 27.03.2015 № ММВ-7-6/126@ «Об утверждении форматов представления бухгалтерской (финансовой) отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений в электронной форме»].

Статистическая отчетность вузов в соответствии с законодательством РФ представляет собой основной инструментарий для организации Министерством образования и науки Российской Федерации федерального статистического наблюдения за деятельностью образовательных организаций. По состоянию на сегодняшний день она включает следующие основные отчетные формы:

1. Сведения об образовательной организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования (форма № ВПО-1) (Приказ Росстата от 21.08.2014 № 529 (ред. от 02.10.2014) «Об утверждении статистического инструментария для организации Министерством образования и науки Российской Федерации федерального статистического наблюдения за деятельностью образовательных организаций»);

2. Сведения о материально-технической и информационной базе, финансово-экономической деятельности образовательной организации высшего образования (форма № ВПО-2) (Приказ Росстата от 28.01.2014 № 54 «Об утверждении статистического инструментария

для организации Министерством образования и науки Российской Федерации федерального статистического наблюдения за деятельностью образовательных организаций»);

3. Сведения о работе аспирантуры и докторантуры (форма № 1-НК) (Приказ Росстата от 06.11.2014 № 640 «Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за деятельностью организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми, о работе аспирантуры и докторантуры»);

4. Сведения об обучении в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по дополнительным профессиональным программам (форма № 1-ПК) (Приказ Росстата от 09.06.2014 № 424 «Об утверждении статистического инструментария для организации Министерством образования и науки Российской Федерации федерального статистического наблюдения за деятельностью образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по дополнительным профессиональным программам»);

5. Сведения о выполнении научных исследований и разработок (форма № 2-наука) (Приказ Росстата от 15.10.2014 № 612 «Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за деятельностью в сфере науки»);

6. Сведения об организации сектора исследований и разработок [форма № 2-наука (ИНВ)] (Приказ Росстата от 02.12.2011 № 485 «Об утверждении статистического инструментария для организации Минобрнауки России федерального статистического наблюдения за деятельностью организаций, сектора исследований и разработок»).

Отчетность, формируемая вузами в рамках мониторинга эффективности их деятельности, представляет собой весьма специфический тип отчетности. С одной стороны, это самостоятельный отчет — «Мониторинг по основным направлениям деятельности образовательной организации высшего образования» (форма № 1-Мониторинг,

утв. Минобрнауки России 30.01.2015 № АК-6/05вн.) со своим регламентом. С другой стороны, она представляет собой компиляцию всех шести рассмотренных выше форм статистической отчетности.

В Методических указаниях по заполнению формы № 1-Мониторинг [Методические указания по заполнению формы «Мониторинг по основным направлениям деятельности образовательной организации высшего образования за 2014 г. (форма № 1-Мониторинг)», утв. Минобрнауки России 10.03.2015 № АК-15/05вн.] прямо прописан алгоритм технического переноса данных из форм статистической отчетности.

Как следствие, форма № 1-Мониторинг более чем на 90% состоит из информации, технически перенесенной из шести форм статистической отчетности. В то же время самостоятельная сущность отчетности в рамках мониторинга по сравнению со статистической отчетностью вузов состоит в комплексности представления информации, а также ее использовании для расчета ключевых показателей эффективности деятельности образовательных организаций в рамках мониторинга, проводимого Минобрнауки России (см. *табл. 1*).

Специальная отчетность отдельных категорий вузов. Помимо рассмотренных выше типов отчетности, для конкретной категории вузов регулятором может быть установлена обязанность по составлению специальной (дополнительной) отчетности. Так, например, в отношении вузов, подведомственных Правительству Российской Федерации (к которым относится Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации), установлена обязанность по составлению Отчета о результатах деятельности федеральных государственных учреждений, находящихся в ведении Правительства Российской Федерации [Порядок составления и утверждения отчета о результатах деятельности федеральных государственных учреждений, находящихся в ведении Правительства Российской Федерации, утв. приказом Минобрнауки России от 06.06.2012 № 475 (ред. от 29.10.2013)].

Проведенный анализ состава информации в указанных выше формах отчетности,

положений нормативных правовых актов по их составлению и представлению, а также правоприменительной практики в рассматриваемом вопросе позволил выделить сильные и слабые стороны существующей системы внешней отчетности вузов России.

К сильным сторонам системы внешней отчетности вузов России можно отнести:

- четко наметившуюся тенденцию к усилению интегрированного характера представления информации о деятельности вуза, сочетание в ней финансовых и нефинансовых показателей;

- широкое использование современных информационных технологий для представления отчетности [Правила размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации, утв. Постановлением Правительства РФ от 10.07.2013 № 582, п. 3; Приказ ФНС России от 27.03.2015 № ММВ-7-6/126@ «Об утверждении форматов представления бухгалтерской (финансовой) отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений в электронной форме»; Методические указания по заполнению формы «Мониторинг по основным направлениям деятельности образовательной организации высшего образования за 2014 г. (форма № 1-Мониторинг)», утв. Минобрнауки России 10.03.2015 № АК-15/05вн.];

- формирование на основе отчетной информации стандартизированных ключевых показателей эффективности, позволяющих внешним пользователям проводить сравнительный анализ деятельности вузов.

В то же время автор вынужден констатировать отставание сферы высшего образования от общероссийских темпов внедрения передовых концепций и технологий формирования внешней отчетности организаций.

Так, в апреле–августе 2012 г. по инициативе Минфина России была проведена независимая международная оценка инфраструктуры корпоративной отчетности в РФ. Она осуществлялась по методике, разработанной в рамках Конференции по торговле и развитию ООН

Ключевые показатели эффективности деятельности образовательной организации, использованные в ходе мониторинга, проводимого Минобрнауки России в 2015 г. *

Показатели эффективности	Единица измерения	Формула расчета
1) Образовательная деятельность (E1.1)	Средний балл	Средний балл ЕГЭ студентов, принятых в 2014 г. на очную форму обучения на бюджетной и платной основе
2) Научно-исследовательская деятельность (E2.1)	Тыс. руб.	Отношение общей суммы выполненных НИР к приведенной (к ставкам) численности НПП
3) Международная деятельность (E3)	%	Отношение приведенного контингента иностранных студентов ко всему приведенному контингенту студентов
4) Финансово-экономическая деятельность (E4)	Тыс. руб.	Отношение общего объема средств учреждения, полученных из бюджета и внебюджетных источников, без учета собственных средств, к приведенной численности НПП
5) Заработная плата ППС (E5)	%	Отношение фонда начисленной заработной платы ППС к среднесписочной численности ППС, деленное на 12 и деленное на среднюю заработную плату по экономике региона (в %)
6) Трудоустройство (E6)	%	Отношение численности трудоустроившихся в течение календарного года, следующего за годом выпуска, к числу выпускников вуза (в %)
7) Дополнительный показатель (E7.7)	Чел.	Отношение приведенной к числу ставок численности ППС, имеющих ученую степень доктора или кандидата наук, к численности студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры

*Методика расчета показателей мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования 2015 г. (на основе данных формы № 1-Мониторинг за 2014 г.), утв. Минобрнауки России 30.03.2015 № АК-30/05вн.

(ЮНКТАД) и рекомендованной к использованию Межправительственной рабочей группой экспертов по международным стандартам учета и отчетности ООН. Для целей оценки корпоративная отчетность рассматривалась как совокупность финансовой и нефинансовой информации об организации, представляемой ею внешним пользователям, включая государственные органы. В частности, консолидированная и индивидуальная бухгалтерская (финансовая) отчетность, экологическая отчетность, отчетность о социальной ответственности, отчетность о корпоративном управлении. В целом международная независимая оценка подтвердила наличие в России развитой инфраструктуры корпоративной отчетности, достаточно высокую степень соответствия ее международно признанным стандартам [15].

Сказанное лишь отчасти можно отнести к оценке системы внешней отчетности вузов

России. К ее основным недостаткам, которым и будет посвящена настоящая статья, автор относит следующее.

1. Дублирование одной и той же информации в разных формах отчетности. В качестве наиболее ярких примеров такого дублирования можно указать следующие случаи:

- сведения о доходах и расходах вуза с разной степенью детализации подлежат отражению в финансовой отчетности [отчете об исполнении плана ФХД, отчете о финансовых результатах деятельности]; статистической отчетности (ВПО-2); отчетности в рамках мониторинга (1-мониторинг); отчете о результатах деятельности федеральных государственных учреждений, находящихся в ведении Правительства Российской Федерации];
- сведения о персонале организации (распределение по квалификации, возрасту, полу и т.д.) — в ВПО-1, 1-ПК, 2-наука, 1-мониторинг;

- сведения о наличии зданий и использовании площадей — в ВПО-2, 2-наука (ИНВ);
- № 1-мониторинг — это компиляция ВПО-1, ВПО-2, 1-НК, 1-ПК, 2-наука, 2-наука (ИНВ).

Формы федерального статистического наблюдения по целому ряду показателей содержат слишком детализированную информацию, не имеющую практического значения для федерального органа исполнительной власти, осуществляющего управление в сфере образования [см. Рекомендации по оптимизации системы отчетности в сфере образования, утв. решением Комитета по образованию Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации (шестого созыва) от 23.04.2015 № 69–1].

Такая ситуация ведет к избыточности информации, запрашиваемой в качестве внешней отчетности вуза.

2. Неполный охват основных компонентов интеллектуального капитала, а также процессов образовательной и научной деятельности вуза, что ведет к недостаточности сведений, необходимых заинтересованным пользователям.

3. Несбалансированность отчетных периодов в разных типах внешней отчетности. Отчетная форма ВПО-1 составляется по состоянию на 1 октября, в то время как все остальные формы внешней отчетности вуза содержат данные по состоянию на 1 января. Такая ситуация может вводить в заблуждение пользователей, в особенности в отношении информации, дублирующейся в формах с разными отчетными периодами (например, в отношении сведений о персонале организации в ВПО-1 и 1-ПК, 2-наука).

4. Неполный учет интересов всех заинтересованных сторон. Состав информации и порядок представления отчетности вузов направлены преимущественно на удовлетворение запросов регуляторов: Министерства образования и науки, Министерства финансов, Федеральной налоговой службы России. Интересы других заинтересованных пользователей (прежде всего абитуриентов, студентов и их родителей, представителей профессионального вузовского и научного сообщества,

деловых партнеров, организации работодатели) в ней учтены лишь косвенно.

Для решения указанных проблем требуется серьезный анализ современных передовых концепций формирования комплексного публичного отчета организации. Реформирование системы внешней отчетности вузов России не может осуществляться простым устранением дублирования информации в разных ее формах и соединением множества форм в одну.

ОБЗОР СОВРЕМЕННЫХ КОНЦЕПЦИЙ ФОРМИРОВАНИЯ КОМПЛЕКСНОГО ПУБЛИЧНОГО ОТЧЕТА ОРГАНИЗАЦИИ

По рассматриваемому вопросу наибольшую популярность, научную и нормативную проработку получили следующие три взаимосвязанные концепции:

- 1) концепция отчетности об устойчивом развитии организации;
- 2) концепция интегрированной отчетности организации;
- 3) концепция отчетности об интеллектуальном капитале.

Концепция отчета

об устойчивом развитии организации

В широком понимании целью устойчивого развития общества является удовлетворение потребностей нынешнего поколения без ущерба для будущих поколений (см. URL: <http://www.globalreporting.org>).

Для выработки единых подходов к формированию публичной информации, предоставляемой организациями внешним пользователям, на международном уровне выполняются исследования, результатами которых становятся рекомендации по составлению специального отчета об устойчивом развитии.

Среди таких разработок наибольшую известность и признание получили:

- «Руководство по отчетности в области устойчивого развития (*G4*)» — четвертая версия стандарта *GRI — Global Reporting Initiative (GRI — Sustainability Reporting Guidelines*, <https://www.globalreporting.org/>), принятая в мае 2013 г.;

- стандарт «Ответственность» (*Accountability 1000*, далее — *AA 1000*), разрабо-

танный Британским институтом по социальной и этической отчетности (URL: <http://www.accountability.org>);

- «Руководство по социальной ответственности» — международный стандарт ИСО 26000, опубликованный в конце 2010 г.;

- «Эволюция подотчетности — отчетность в области устойчивости для бухгалтеров» — стандарт по управленческому учету Института управленческих бухгалтеров США.

В Российской Федерации действует стандарт Торгово-промышленной палаты РФ «Социальная отчетность предприятий и организаций, зарегистрированных в Российской Федерации», разработанный с учетом базовых принципов вышеуказанных документов и требований со стороны государства и общества к российскому бизнесу в плане его социально-ответственного поведения (Стандарт Торгово-промышленной палаты Российской Федерации «Социальная отчетность предприятий и организаций, зарегистрированных в Российской Федерации», утв. Постановлением Правительства ТПП РФ 22.12.2005 № 135–11).

Анализ положений названных стандартов свидетельствует о том, что для обозначения понятия «отчетность в области устойчивого развития» (см. Руководство по отчетности в области устойчивого развития *G4*. Принципы подготовки отчетности и Стандартные элементы отчетности. С. 92. URL: <https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/Russian-G4-Part-One.pdf>) в специальной литературе и практической деятельности широко используются и другие термины, например «социальная отчетность», «нефинансовая отчетность», что свидетельствует об открытости проблемы формировании общепринятых стандартов такой отчетности. Данный тезис подтверждает также наличие альтернативных подходов к формированию рассматриваемой отчетности [16, 17].

На наш взгляд, сказанное несколько не умаляет, а подтверждает высокую степень актуальности для современных хозяйствующих субъектов составления и представления внешним пользователям отчетности об устойчивом развитии. Ее представление позволяет вести информированный диалог, избегать многих конфликтов при решении спорных

вопросов между развитием производства, охраной окружающей среды и удовлетворением социальных интересов. Организации, составляющие отчетность в области устойчивого развития, приобретают как рыночные, так и внутренние преимущества.

При подготовке отчетности в области устойчивого развития рекомендуется ориентироваться на следующие принципы: охват заинтересованных сторон, существенность, контекст устойчивого развития, полнота, сбалансированность, сопоставимость, точность, своевременность, ясность и надежность.

Отчетность в области устойчивого развития должна разрабатываться как инструмент, позволяющий связать разрозненные и изолированные функции компании — финансы, маркетинг, исследования и разработки, управление человеческим капиталом.

Согласно Руководству по отчетности в области устойчивого развития *G4* (URL: <https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/Russian-G4-Part-One.pdf>) отчет об устойчивом развитии включает следующие блоки информации, которая может быть сгруппирована в разделы (общий, экономический, экологический и социальный):

- видение и стратегия, где дается описание стратегии организации в области устойчивого развития, включая заявление о намерениях высшего руководства;
- характеристика организации — обзор структуры и деятельности организации;
- структура управления и системы менеджмента — описание структуры организации и политики менеджмента;
- показатели результативности — характеристики, отражающие эффективность усилий компании при обеспечении экономической, экологической и социальной устойчивости.

Таким образом, с точки зрения основной содержательной части (ключевых показателей результативности деятельности) отчетность в области устойчивого развития — охватывающая одновременно экономические, экологические и социальные аспекты деятельности организации.

Экономическая составляющая должна содержать информацию о созданной и распределенной прямой экономической стоимости,

включая данные о видах производимой продукции (работ, услуг) и основных показателях деятельности организации. Такими показателями могут быть: выручка (доходы); расходы (операционные затраты); пожертвования и инвестиции; все уровни прибыли (включая нераспределенную прибыль); все уровни рентабельности; структура капитала; денежный поток; дебиторская и кредиторская задолженность и др.

Экологическая составляющая должна содержать показатели деятельности, связанные как с входными, так и с выходными потоками: объемы потребления различных ресурсов; аварийные ситуации и их предупреждение; степень воздействия производственных процессов организации на окружающую среду и здоровье человека; расходы, связанные с окружающей средой; степень переработки отходов; меры по восстановлению природных ресурсов, в том числе в добровольном порядке, и др.

Социальная составляющая — это сведения о численности сотрудников и об условиях их труда, о безопасности производства и уровне травматизма, о мерах, предпринимаемых организацией для поддержания здоровья персонала, о наличии социально-культурных объектов. К социальной информации относятся данные о доходах и социальных льготах персонала, текучести кадров, создании рабочих мест, обучении персонала и т.д.

Руководство по отчетности в области устойчивого развития (*G4*) предусматривает два уровня предоставления отчета: базовый и расширенный. Расширенный формат предполагает включение дополнительных стандартных элементов отчетности о стратегии и анализе, корпоративном управлении, а также об этике и добросовестности организации. Кроме того, организация обязана более подробно сообщить о результатах своей деятельности, приведя в отчетности все показатели, имеющие отношение к выявленным существенным аспектам ее деятельности.

КОНЦЕПЦИЯ ИНТЕГРИРОВАННОЙ ОТЧЕТНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

Интегрированная отчетность представляет собой информацию о создании ценности на протяжении времени и взаимосвязанную

информацию в отношении факторов создания ценности¹. Она информирует о стратегическом направлении развития компании. Это прогнозная, дорожная карта по распределению ресурсов, показывающая, куда компания планирует прийти в средне- и долгосрочной перспективе².

Интегрированная отчетность представляет собой объединение (но не механическое соединение) финансовой информации, подготовленной по Международным стандартам финансовой отчетности (МСФО), с нефинансовой информацией в области устойчивого развития, подготовленной в соответствии с *GRI*.

Для нормативного регулирования вопросов, связанных с подготовкой интегрированной отчетности, в 2010 г. был создан Международный совет по интегрированной отчетности (*International Integrated Reporting Council, IIRC*, далее — Совет). Совет разработал Концепцию интегрированной отчетности, основные положения которой были изложены в документе под названием «Проект международной структуры интегрированной отчетности».

Интегрированная отчетность основывается на трех фундаментальных положениях³:

- 1) отражение информации о шести видах капитала, которые использует компания, а именно о природном, промышленном, финансовом, человеческом, интеллектуальном и социальном капитале;
- 2) включение характеристик бизнес-модели компании, а именно информации о ресурсах, бизнес-процессах, выпускаемой продукции и формуле прибыли, представление бизнес-модели как инструмента создания стоимости;
- 3) отражение информации о создании стоимости компанией в кратко-, средне-, долгосрочной перспективе. Предоставление ин-

¹ Международные основы интегрированной отчетности. С. 33. URL: <http://www.theiirc.org/wp-content/uploads/2013/12/13-12-08-THE-INTERNATIONAL-IR-FRAMEWORK-2-1.pdf>.

² URL: <http://ir.org.ru/mass-media/intervyu/32-intervyu-s-khenningom-dragerom>.

³ URL: <http://www.theiirc.org/wp-content/uploads/2013/12/13-12-08-THE-INTERNATIONAL-IR-FRAMEWORK-2-1.pdf>.

формации должно осуществляться таким образом, чтобы на ее основе можно было оценить создаваемую бизнесом стоимость, которая воплощается во всех перечисленных видах капитала, а не только в финансовом капитале.

Ключевыми элементами интегрированной отчетности являются⁴: факторы внешней среды, влияющие на компанию; особенности корпоративного управления; критические факторы успеха; долгосрочная стратегия, возможности и риски при ее реализации; производительность бизнеса с точки зрения создания всех видов капиталов в интересах всех видов стейкхолдеров; перспективы и потенциальные неопределенности для бизнес-модели и будущей деятельности.

Одной из отличительных особенностей интегрированной отчетности является то, что она не может быть полностью стандартизирована по форме, поскольку содержит много качественных характеристик. Международные основы интегрированной отчетности предназначены для применения в глобальном масштабе компаниями, работающими в различных видах экономической деятельности. В них применяется подход, основанный не на жестких правилах, а на гибких принципах.

На наш взгляд, объективное отсутствие жесткого формата интегрированного отчета может «компенсироваться» использованием инновационных технологий представления данного рода информации. Как полагают создатели документа, интегрированные отчеты организации будут размещать на своих корпоративных сайтах. В современных условиях одной из стандартизированных технологических платформ, которые могут использоваться для этого, является расширенный язык корпоративной отчетности (*Extensible Business Reporting Language — XBRL*)⁵. Язык *XBRL* обеспечивает передачу корпоративной информации вместе с идентификационными тегами — метаданными, т.е. информацию с ее описанием. Он позволяет размечать практически любую информацию, в том числе и нефинансовую, специфическую для отрасли

и организации. Одно из преимуществ *XBRL* заключается в том, что он позволяет автоматически приводить стиль и шрифты отчетов компании в необходимый формат. Инструментом такой трансформации выступают так называемые таксономии. В настоящее время официально одобрена и опубликована на сайте Комитета по МСФО версия 2009 г.: *IFRS Taxonomy 2009*.

КОНЦЕПЦИЯ ОТЧЕТНОСТИ ОБ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОМ КАПИТАЛЕ

Детальный анализ содержательной части интегрированного отчета и отчета об устойчивом развитии позволяет сделать вывод, что концептуально они представляют собой реставрацию модной в 1990-е — 2000-е гг. идеологии отчетности об интеллектуальном капитале.

Пик общественного мнения о значимости отчетности об интеллектуальном капитале связывают прежде всего с публикацией шведской страховой компанией «Скандия» отчета об интеллектуальном капитале («Навигатор Скандии»), а также изданием Торгово-промышленной палатой Дании документа под названием «Руководство по подготовке отчетности по интеллектуальному капиталу»⁶.

В начале XXI в. публикация отчетов об интеллектуальном капитале компанией «Скандия» прекратилась, хотя в годовом отчете этой компании еще несколько лет существовал раздел «человеческий капитал». На наш взгляд, причиной тому явились скорее субъективные факторы, а отнюдь не кризис концепции интеллектуального капитала в применении к внешней отчетности организации. Собственники «Скандии» увлеклись возможностью быстрого создания благоприятного образа компании и PR-возможностями отчета об интеллектуальном капитале с целью извлечения текущей прибыли. Это сыграло негативную роль в формировании отношения пользователей к осознанию сущности и методов измерения нового феномена, каким является интеллектуальный капитал бизнеса. Определенное охлаждение в отношении всеобщей моды на

⁴ URL: <http://www.theiirc.org/wp-content/uploads/2013/12/13-12-08-THE-INTERNATIONAL-IR-FRAMEWORK-2-1.pdf>.

⁵ <http://www.xbrl.org/GLFiles/>.

⁶ <http://www.iasb.org/XBRL/IFRS+Taxonomy/IFRS+Taxonomy+2009.htm>.

отчетность об интеллектуальном капитале наступило после размещения в 2004 г. Карлом-Эриком Свейби на его персональном сайте⁷ полного и очень трезвого обзора методов измерения интеллектуального капитала.

В то же время, несмотря на локальные неудачи и промахи отдельных компаний, по нашему мнению, формирование специального блока внешней отчетности, содержащей опережающие показатели, характеризующие интеллектуальный капитал, должно оставаться (и на практике остается) одним из основных направлений реформирования системы внешней отчетности организаций. Особую актуальность формирование данных отчетов имеет в так называемых интеллектуально-интенсивных сферах деятельности (аудит, оценка, образование, наука и др.). Организации данных видов деятельности, помимо финансовой отчетности, готовят и представляют дополнительную (статистическую и др.) отчетность, по своей сути, включающую в себя большую часть компонентов интеллектуального капитала.

О наметившейся тенденции к усилению интегрированного характера внешней отчетности вузов России, включающей большое число информации об интеллектуальном капитале, говорилось выше. Структура и порядок формирования отчета об интеллектуальном капитале аудиторской фирмы представлены в работе [3].

Как свидетельствует практика, состав информации, включаемой в данный отчет, определяется структурой понятия «интеллектуальный капитал бизнеса». Общепринятого (нормативного) определения состава интеллектуального капитала не существует. На основании проведенного исследования автором предложена принципиальная структура интеллектуального капитала бизнеса [3] (см. рисунок).

Человеческий капитал включает:

а) человеческий капитал сотрудников организации — совокупность знаний, ква-

лификации, практических навыков и умений каждого из сотрудников (индивидуальные знания, навыки и умения); контракты со специалистами и менеджерами (рабочая сила);

б) человеческий капитал организации в целом — квалифицированную, собранную вместе рабочую силу (совокупную рабочую силу); систему ценностей, культуру труда, философию бизнеса, которые не могут быть скопированы или воспроизведены в другой организации (корпоративные знания).

Структурный капитал бизнеса состоит из организационного капитала и клиентского капитала.

Организационный капитал включает:

а) инфраструктурный капитал бизнеса — организационную структуру и систему управления бизнесом; систему обучения персонала организации; информационные технологии и ресурсы фирмы; информационно-телекоммуникационную сеть;

б) объекты интеллектуальной собственности организации — объекты авторского права; объекты патентного права; права на секрет производства (ноу-хау).

Клиентский капитал бизнеса объединяет:

а) средства индивидуализации и монопольные права организации;

б) коммерческие идеи и деловые связи;

в) коммерческую сеть распространения продукции (работ, услуг);

г) участие в коммерческих партнерствах (холдингах, финансово-промышленных группах, сообществах добавленной стоимости и др.);

д) клиентскую базу;

е) деловую репутацию фирмы (бренд).

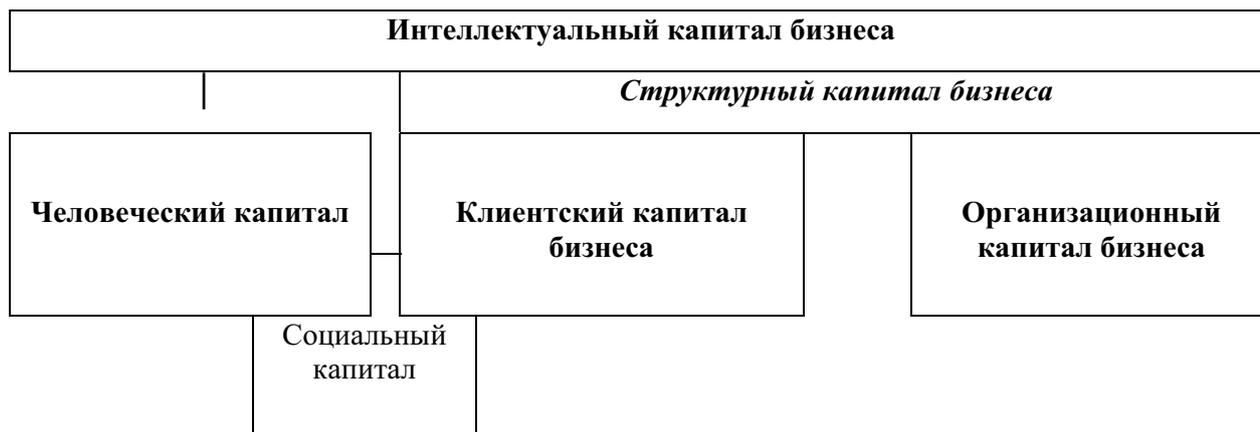
Социальный капитал бизнеса состоит из:

- внутреннего социального капитала;
- внешнего социального капитала.

Рассмотренная выше классификация понятия «интеллектуальный капитал бизнеса» несколько отличается от классификации видов капитала, данной разработчиками концепции интегрированной отчетности⁸ (табл. 2).

⁷ Danish Agency for Trade and Industry, Ministry of Trade and Industry, A Guideline for Intellectual Capital Statements: A Key to Knowledge Management // Copenhagen Denmark: Danish Agency for Trade and Industry, Ministry of Trade and Industry, November, 2000: www.efs.dk/publikationer/rapporter/guidelineics/ren.htm.

⁸ Sveiby K.E. (2004) Methods for Measuring Intangible Assets Jan 2001, updated April 2001, May 2002, October 2002, April 2004. Available Online: Ссылка: <http://www.sveiby.com/articles/MeasureIntangibleAssets.html>.



Структура интеллектуального капитала бизнеса

Международный стандарт интегрированной отчетности определяет три самостоятельных вида капитала (человеческий, интеллектуальный, сетевой и социальный), не давая определения объединяющему их понятию. При этом под интеллектуальным капиталом понимается совокупность идентифицируемых и неидентифицируемых нематериальных активов, полностью или частично контролируемых компанией, являющихся результатом генерирования знаний, формирования навыков, обретения опыта и конвертации их в активы. Иными словами, Международный стандарт интегрированной отчетности содержит узкое понимание интеллектуального капитала, включающего только интеллектуальную собственность и организационный капитал⁹.

В специальной литературе и на практике в настоящее время устоявшимся является определение интеллектуального капитала как совокупного понятия, объединяющего человеческую, организационную, клиентскую (рыночную) и социальную компоненты капитала в бизнесе. Учитывая тот факт, что в обеих рассматриваемых концепциях общая совокупность анализируемых компонентов капитала одинакова (разница лишь в их структурной классификации), автор в дальнейшем будет придерживаться устоявшегося определения и классификации понятия «интеллектуальный капитал бизнеса» (см. рисунок).

Рассмотренная структура интеллектуального капитала принципиально состоит из элементов, отвечающих на вопрос: «в каких

⁹ URL: [http://www.theiirc.org/wp-content/uploads/2013/12/13-](http://www.theiirc.org/wp-content/uploads/2013/12/13-12-08-THE-INTERNATIONAL-IR-FRAMEWORK-2-1.pdf)

[12-08-THE-INTERNATIONAL-IR-FRAMEWORK-2-1.pdf](http://www.theiirc.org/wp-content/uploads/2013/12/13-12-08-THE-INTERNATIONAL-IR-FRAMEWORK-2-1.pdf).

Таблица 2

Сравнительная характеристика классификации видов капитала

Классификация видов капитала в рамках концепции интеллектуального капитала		Классификация видов капитала в рамках концепции интегрированной отчетности	
Интеллектуальный капитал бизнеса	Человеческий капитал	Человеческий капитал	Нет общего определения
	Организационный капитал: – инфраструктурный капитал; – объекты интеллектуальной собственности	Интеллектуальный капитал: – организационный капитал; – объекты интеллектуальной собственности	
	Клиентский капитал	Сетевой и социальный капитал	
	Социальный капитал		

условиях?» (*социальный капитал*), «что?» (*клиентский капитал*), «как?» (*организационный капитал*), «с помощью чего?» (*финансово-промышленный капитал*) должна делать (*транзакции бизнеса*) рабочая сила (*человеческий капитал*), чтобы стоимость бизнеса возрастала. Такая структура позволяет выделить базовый (человеческий капитал) и целевой (клиентский капитал) компоненты бизнес-системы. Основу интеллектуального (и всего капитала бизнеса) составляет капитал человеческий, но направляющая (целевая) роль в системе интеллектуального (и всего капитала бизнеса) в условиях рынка принадлежит капиталу клиентскому.

Ключевым принципом отчетности об интеллектуальном капитале, сближающем ее с двумя ранее рассмотренными концепциями внешней отчетности организации, является ее тесная связь со стратегией развития организации. Все три формата внешней отчетности организации представляют больше, чем информацию, они также формируют неотъемлемую часть стратегии.

Следующим важным аспектом отчета об интеллектуальном капитале является то, что он выступает инструментом для представления организации внешним пользователям. Через отчет об интеллектуальном капитале она сообщает о своей стоимости (значимости) и конкурентных преимуществах, во многом определяемых ее интеллектуальным капиталом. Интеллектуальный капитал помогает объяснять различие между рыночной и балансовой стоимостью организации тем, что интеллектуальный капитал не включен в финансовые отчеты.

Это особенно применимо к инновационным организациям (в том числе исследовательским университетам), где указанное различие более заметно, чем для организаций других типов.

Подводя итог, можно сделать следующие выводы. По своей сути, все три рассмотренные концепции содержат общую идеологию и базовые принципы. Это позволяет рассматривать их как три разных аспекта единой концепции формирования внешней публичной отчетности современной организации. Название концепции как раз и отражает, на что в ней делается

основной акцент: интегрированность отчетности; направленность на устойчивое стратегическое развитие организации; опора на интеллектуальный капитал как базовый фактор создания стоимости в будущем.

КОНЦЕПЦИЯ КОМПЛЕКСНОГО ПУБЛИЧНОГО ОТЧЕТА ВУЗА

Использование рассмотренных концепций формирования комплексного публичного отчета организации для реформирования существующей системы внешней отчетности вузов России требует учета специфических особенностей университетов как хозяйствующих субъектов.

Сущностная специфика университетов (прежде всего исследовательских) заключается в том, что они, являясь организациями, основанными на знаниях, должны не только использовать интеллектуальный капитал в своей деятельности, но и выступать в роли его генератора для общества. Высшие учебные заведения представляют особую группу организаций, основной задачей которых является создание и передача знаний, формирующих определенную компетенцию обучающихся, позволяющих им эффективно выполнять задачи, поставленные работодателем, быстро адаптируясь к внутренним изменениям и изменчивости внешней среды функционирования субъекта хозяйствования, являющегося местом работы выпускника.

Следующая особенность университетов как хозяйствующих субъектов заключается в некоммерческом характере их операционной деятельности. В отличие от коммерческих организаций, в вузах ресурсы деятельности (потенциал¹⁰) не могут рассматриваться как целеобразующие факторы деятельности. В то же время и в некоммерческих организациях достижение основной цели деятельности невозможно без эффективного управления элементами капитала (потенциала). Вузы как некоммерческие организации могут осуществлять предпринимательскую деятельность, соответствующую этим целям, и лишь постольку, поскольку это служит до-

¹⁰ URL: <http://www.theiirc.org/wp-content/uploads/2013/12/13-12-08-THE-INTERNATIONAL-IR-FRAMEWORK-2-1.pdf>.

стижению целей, ради которых они созданы. Исходя из этого, в качестве показателей результата должны рассматриваться количественные (нефинансовые) показатели по основным видам деятельности.

С учетом вышеизложенного автором предлагаются следующие походы к использованию преимуществ рассмотренных выше концепций формирования публичного отчета организации для целей реформирования существующей системы внешней отчетности вузов России.

- Использование концепции интегрированной отчетности:

- в части объединения финансовой информации, подготовленной в соответствии с законодательством РФ, с нефинансовой информацией, основанной на принципах устойчивого развития.

- Использование концепции отчетности в области устойчивого развития:

- ориентация на базовые принципы подготовки отчетности — охват всех заинтересованных сторон, существенность, контекст устойчивого развития, полнота, сбалансированность, сопоставимость, точность, своевременность, ясность и надежность;

- связь процессов операционной деятельности с внутренней (социальной) и внешней (рыночной) средой.

- Использование концепции отчетности об интеллектуальном капитале:

- представление информации о структуре всех компонентов интеллектуального капитала университета;

- тесная связь отчетности со стратегией развития вуза.

На основании проведенных исследований [12, 14] автором предложена структура потенциала и операционной деятельности университета, которая может лечь в основу матрицы достаточного объема информации для формирования публичной отчетности вузов России.

Потенциал университета включает в себя следующие компоненты.

1. Интеллектуальный капитал:
 - 1.1. Человеческий капитал.
 - 1.2. Организационный капитал:
 - 1.2.1. Организационная структура;
 - 1.2.2. Система управления;

- 1.2.3. Система повышения квалификации сотрудников;

- 1.2.4. Информационные (библиотечные) технологии и ресурсы;

- 1.2.5. Образовательные технологии и методики.

- 1.3. Объекты интеллектуальной собственности.

- 1.4. Социальный капитал:

- 1.4.1. Коммуникационная сеть вуза;

- 1.4.2. Система мотивации сотрудников;

- 1.4.3. Система социального обеспечения;

- 1.4.4. Участие вуза в профессиональных сообществах;

- 1.4.5. Участие в социальной жизни региона, страны.

- 1.5. Маркетинговый (рыночный) капитал:

- 1.5.1. Лицензии, аккредитации вуза;

- 1.5.2. Система привлечения абитуриентов;

- 1.5.3. Порядок формирования портфеля заказов на образовательные услуги и НИР;

- 1.5.4. Система трудоустройства выпускников;

- 1.5.5. Деловая репутация (бренд).

2. Материально-техническая база.

3. Финансовые ресурсы.

Операционная деятельность исследовательского университета включает в себя следующие бизнес-процессы.

1. Образовательная деятельность:

- 1.1. «Вход» в образовательную деятельность;

- 1.2. Внутренние образовательные процессы;

- 1.3. Структура образовательной деятельности;

- 1.4. Результат образовательной деятельности.

2. Научная деятельность:

- 2.1. «Вход» в научную деятельность;

- 2.2. Внутренние процессы научной деятельности;

- 2.3. Структура научной деятельности;

- 2.4. Результат научной деятельности.

На основании разработанной матрицы предложены показатели оценки потенциала и процессов операционной деятельности, подлежащие раскрытию в публичной отчетности вузов России (см.: приложение «А» к монографии [14]). Главная идея, закладываемая в основу предложенной системы показателей,

заключается в реализации принципа «формируй один раз, используй многократно», что позволит избежать дублирования однородной информации. Единая комплексная публичная отчетность призвана оценить все аспекты, связанные

с использованием потенциала и осуществлением деятельности вузов России. Это позволит ее использовать для удовлетворения информационных запросов всех заинтересованных пользователей публичной отчетности университетов.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Бариленко В.И.* Бизнес-анализ как основа управления устойчивым развитием корпорации // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2014. № 4.
2. *Булыга Р.П.* Новая парадигма внешней отчетности организации, основанная на концепции интеллектуального капитала // РИСК (Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция). 2012. № 1.
3. *Булыга Р.П.* Методологические проблемы учета, анализа и аудита интеллектуального капитала: монография. М.: Финансовая академия при Правительстве РФ, 2005. 426 с.
4. *Вахрушина М.А., Малиновская Н.В.* Корпоративная отчетность: новые требования и направления развития // Международный бухгалтерский учет. 2014. № 16.
5. *Ветрова И.Ф.* Аудит человеческого капитала // Аудитор. 2012. № 7.
6. В поисках новых моделей научной и образовательной деятельности: монография (глава «Стратегия и программа развития исследовательского Финансового университета») / под ред. *М.А. Эскиндарова*. М.: Финансовый университет, 2014. 240 с.
7. *Гетьман В.Г.* О концептуальных основах и структуре международного стандарта по интегрированной отчетности // Международный бухгалтерский учет. 2014. № 44.
8. *Ефимова О.В.* Отчет об устойчивом развитии как новая форма корпоративной отчетности компании // Аудиторские ведомости. 2014. № 8.
9. *Качкова О.Е., Демина И.Д.* Бухгалтерский учет и анализ добавленной стоимости, созданной в организациях, как основа развития экономики России // Актуальные проблемы социально-экономического развития России. 2015. № 1.
10. *Мельник М.В., Когденко В.Г.* Интегрированная отчетность: вопросы формирования и анализа // Международный бухгалтерский учет. 2014. № 10.
11. *Никифорова Е.В.* Формирование прогнозной финансовой отчетности — основной источник информации об устойчивом развитии экономического субъекта // Вестник СамГУПС. 2014. № 2 (24).
12. Оценка, контроль и управление интеллектуальным потенциалом исследовательского университета: монография / под ред. *М.А. Эскиндарова* и *Р.П. Булыги*. Йошкар-Ола: СТРИНГ, 2011. 226 с.
13. *Розина Н.М., Зуев В.М.* Нормативно-подушевое финансирование высшего образования: концепции и реалии // Вестник Финансового университета. 2015. № 3 (87).
14. Совершенствование оценки эффективности деятельности подведомственных Правительству Российской Федерации образовательных и научных учреждений / под ред. *Р.П. Булыги*. М.: ИД «Научная библиотека», 2014. 192 с.
15. *Шнейдман Л.З.* Переход на МСФО: состояние и следующие шаги // Финансы. 2013. № 1.
16. European Academy of Business in Society (EABIS) “Sustainable Value — EABIS Research Project — Corporate Responsibility, Market Valuation and Measuring the Financial and Non-Financial Performance of the Firm”, 2009.
17. DVFA (the Society of Investment Professionals in Germany) “KPIs for ESG — Key Performance Indicators for Environmental, Social and Governance Issues — A Guideline for the integration of ESG into Financial Analysis and Corporate Valuation” (version 3.0), 2010.

REFERENCES

1. *Barilenko V.I.* Business analysis as basis of management of a sustainable development of corporation [Biznes-analiz kak osnova upravlenija ustojchivym razvitiem korporacii] // Management and business administration. 2014. No. 4 (in Russ.).

2. *Bulyga R. P.* The new paradigm of the external reporting of the organization based on the concept of the intellectual capital [Novaja paradigma vneshnej otchetnosti organizacii, osnovannaja na koncepcii intellektual'nogo kapitala] // RISK (Resources, information, supply, the competition). 2012. No 1 (in Russ.).
3. *Bulyga R. P.* Methodological problems of the account, analysis and audit of the intellectual capital: monograph [Metodologicheskie problemy ucheta, analiza i audita intellektual'nogo kapitala: monografija]. M.: Financial academy at the Government of the Russian Federation, 2005. 426 p. (in Russ.).
4. *Vakhrushina M. A., Malinovskaya N. V.* Corporate reporting: new requirements and directions of development [Korporativnaja otchetnost': novye trebovaniya i napravleniya razvitiya] // International accounting. 2014. No. 16. (in Russ.).
5. *Vetrova I. F.* Audit of the human capital [Audit chelovecheskogo kapitala] // Auditor. 2012. No. 7 (in Russ.).
6. In search of new models of scientific and educational activity: the monograph (the head "Strategy and the program of development of research Financial university") / under the editorship of *M. A. Eskindarov* [V poiskah novyh modelej nauchnoj i obrazovatel'noj dejatel'nosti: monografija (glava «Strategija i programma razvitiya issledovatel'skogo Finansovogo universiteta») / pod red. M. A. Jeskindarova]. M.: Financial university, 2014. 240 p. (in Russ.).
7. *Get'man V. G.* About conceptual bases and structure of the international standard according to the integrated reporting [O konceptual'nyh osnovah i strukture mezhdunarodnogo standarta po integrirovannoj otchetnosti] //the International accounting. 2014. No. 44. (in Russ.).
8. *Yefimova O. V.* Sustainability report as new form of the corporate reporting of the company [Otchet ob ustojchivom razviti kak novaja forma korporativnoj otchetnosti kompanii] //Auditor sheets. 2014. No. 8 (in Russ.).
9. *Kachkova O. E., Dyomina I. D.* Accounting and the analysis of the value added created in the organizations as a basis of development of economy of Russia [Buhgalterskij uchet i analiz dobavlennoj stoimosti, sozdannoj v organizacijah, kak osnova razvitiya jekonomiki Rossii] // Actual problems of social economic development of Russia. 2015. No. 1. (in Russ.).
10. *Melnik M. V., Kogdenko V. G.* The integrated reporting: questions of formation and analysis [Integrirovannaja otchetnost': voprosy formirovaniya i analiza] // International accounting. 2014. No. 10. (in Russ.).
11. *Nikiforova E. V.* Formation of expected financial statements — the main source of information on a sustainable development of the economic subject [Formirovanie prognoznoj finansovoj otchetnosti — osnovnoj istochnik informacii ob ustojchivom razviti jekonomicheskogo sub#ekta] //Messenger of SAMGUPS. 2014. No. 2 (24). (in Russ.).
12. Assessment, control and management of intellectual potential of research university: the monograph [Ocenka, kontrol' i upravlenie intellektual'nym potencialom issledovatel'skogo universiteta: monografija] / under the editorship of *M. A. Eskindarova* and *R. P. Bulygi*. Joshkar-Ola: STRING, 2011. 226 pages. (in Russ.).
13. *Rozina N. M., Zuyev V. M.* Standard and per capita financing of the higher education: concepts and realities [Ocenka, kontrol' i upravlenie intellektual'nym potencialom issledovatel'skogo universiteta: monografija] // Bulletin of Financial university. 2015. No. 3 (87) (in Russ.).
14. Improvement of an assessment of efficiency of activity of educational and scientific institutions subordinated to the Government of the Russian Federation [Sovershenstvovanie ocenki jeffektivnosti dejatel'nosti podvedomstvennyh Pravitel'stvu Rossijskoj Federacii obrazovatel'nyh i nauchnyh uchrezhdenij] / under the editorship of *R. P. Bulygi*. M.: IDES "Scientific library", 2014. 192 p. (in Russ.).
15. *Shneydman L. Z.* Transition to IFRS: state and following steps [Perehod na MSFO: sostojanie i sledujushhie shagi] // Finance. 2013. No. 1. (in Russ.).
16. European Academy of Business in Society (EABIS) "Sustainable Value — EABIS Research Project — Corporate Responsibility, Market Valuation and Measuring the Financial and Non-Financial Performance of the Firm", 2009.
17. DVFA (the Society of Investment Professionals in Germany) "KPIs for ESG — Key Performance Indicators for Environmental, Social and Governance Issues — A Guideline for the integration of ESG into Financial Analysis and Corporate Valuation" (version 3.0), 2010.