Оценка и выбор форм государственного регулирования интенсификации экономического роста

С.В. Игнатьев,

МГИМО МИД России, Москва, Россия
<http://orcid.org/0000-0002-8855-1362>

АННОТАЦИЯ

Актуальность. Сегодня каждое государство считает проблему экономического роста ключевой, причем в современных условиях глобализации и интеграционных процессов, нарастания кризисных ситуаций, повышения вероятности рисков, ограниченности природных ресурсов, усиления глобальной конкуренции данная проблема приобретает основополагающее значение. Указанные тенденции также выводят на первый план необходимость выбора наиболее оптимальных форм государственного регулирования, обеспечивающих рациональное сочетание рыночных механизмов и административного вмешательства в экономику.

Цель. Развитие теоретических положений и выявление основных направлений форм государственного регулирования интенсификации экономического роста на основе комплексной оценки их воздействия на экономику.

Методы. В качестве методологической основы исследования использовались методы систематизации, структуризации информации, корреляционно-регрессионный анализ, системный подход.

Результаты. В статье показано, что государственное регулирование экономики в условиях рынка представляет собой необходимую систему стандартных мер законодательного, исполнительного и надзорного характера, проводимых компетентными государственными органами и общественными организациями в целях стабилизации и адаптации существующей социально-экономической системы к изменению условий. На основании систематизации и обобщения теоретических и практических аспектов государственного регулирования в России и зарубежных странах выявлены тенденции и закономерности государственного регулирования интенсификации экономического роста регионов, проведена оценка степени их влияния с использованием авторского метода регрессионного анализа, что позволило выделить приоритетные формы государственного регулирования. Предложенный в статье подход к выявлению взаимосвязи между результативными признаками государственного регулирования и факторными показателями, влияющими на результаты, позволяет определить наиболее приоритетные инструменты макрорегулирования.

Выводы. Проведенное исследование демонстрирует необходимость реализации различных форм государственного регулирования в современных условиях нарастания кризисных тенденций, глобализации, геополитической напряженности. Наиболее приоритетное направление государственного регулирования – интенсификация экономического роста, выступающая основополагающим фактором экономической безопасности и глобальной конкурентоспособности.

Ключевые слова: стратегия развития; экономическая безопасность; инновации; технологии; стимулирование; льготы, промышленность

Для цитирования: Игнатьев С.В. Оценка и выбор форм государственного регулирования интенсификации экономического роста // Финансы: теория и практика. 2018. Т. 22. № 1. С. 22–31.

Evaluation and Choice of Forms of State Regulation of Intensification of Economic Growth

S.V. Ignat'ev,

MGIMO of the MFA of Russia, Moscow, Russia

<http://orcid.org/0000-0002-8855-1362>

ABSTRACT

Relevance. Today, every state considers the problem of economic growth is the key, and in modern conditions of globalization and integration processes, the occurrence of crisis situations, increasing the likelihood of risks, limited natural resources, growing global competition, this problem is of fundamental importance. These tendencies also bring to the fore the necessity of choosing the most optimal forms of state regulation, ensuring the rational combination of market mechanisms and administrative interference in the economy.

Purpose. Development of theoretical provisions and identification of the main directions of the evolution of the state regulations forms of intensification of economic growth on the basis of a comprehensive assessment of their impact on the economy.

Methods. As a methodological basis of research were used methods of systematization, structuring of information, correlation and regression analysis, a system approach.

Results. The article shows that state regulation of economy in market conditions is a necessary system of standard measures of legislative, executive and supervisory nature performed by the competent state bodies and public organizations in order to stabilize and adapt the existing socio-economic system to changing conditions. On the basis of systematization and generalization of theoretical and practical aspects of state regulation in Russia and in foreign countries we identified trends and patterns of state regulation of the intensification of regional economic growth, assessed their impact using the author's method of regression analysis that allowed to identify the priority forms of state regulation. The approach proposed in the article for identification of the relationship between the resultant indicators of state regulation and the factor indicators that affected the results. It allows us to determine primary tools of macro-regulation.

Conclusions. Our research demonstrates the need to implement various forms of state regulation in existing conditions of growing crisis trends, globalization, and geopolitical tensions. The preferable direction of state regulation is the intensification of economic growth – the fundamental factor of economic security and global competitiveness.

Keywords: development strategy; economic security; innovation; technology; stimulus; exemptions, industry

Citation: Ignat'ev S.V. Evaluation, and choice of forms of state regulation of intensification of economic growth. *Finansy: teoriya i praktika = Finance: Theory and Practice*, 2018, vol. 22, no. 1, pp. 22–31. (In Russ.).

ВВЕДЕНИЕ

Государственное регулирование в современной рыночной экономике хотя и осуществляется в гораздо меньших масштабах, чем когда-то в командно-административной системе, но экономическая роль государства по-прежнему достаточно высока, особенно по сравнению с системой свободной конкуренции. Практика показывает, что с развитием рыночной экономики возникли и активизировались экономические и социальные проблемы, которые невозможно решить на основе рыночных механизмов. Возникает необходимость в значительных инве-

стициях, маргинальных или неэкономичных с точки зрения частного капитала, но для продолжения воспроизводства в национальном масштабе вследствие кризисов в промышленности и общем бизнесе, массовой безработицы, нарушений денежного обращения и конкурентного давления на мировых рынках необходима государственная экономическая политика.

Роль эффективного регулирующего режима в содействии экономическому росту и развитию в последние годы вызывает большой интерес у исследователей и практиков (Н. М. Тюкавкин [1], В. А. Горбов [2], А. Н. Ряховская [3], Л. С. Мокина,

Э. Г. Никитина [4], А. В. Ермолик, А. И. Леонидова [5], М. Портер [6], Р. Солоу [7], Дж. Лукконен [8], П. Шривастава [9], К. Джанг [10]). В частности, создание эффективных регулирующих структур в развивающихся странах — это не просто вопрос технического проектирования наиболее подходящих регулирующих инструментов, но также касается качества поддержки регулирующих институтов и потенциала.

РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Регулирование может принимать различные формы. Политика регулирования, принятая в развивающихся странах, со временем изменилась. С 1960-х по 1980-е гг. рыночная неудача использовалась для узаконивания прямого участия правительства в производственной деятельности путем стимулирования индустриализации за счет импортозамещения, непосредственного инвестирования в промышленность и сельское хозяйство и расширения государственной собственности на предприятия [11].

Однако после очевидного успеха программ либерализации рынка в некоторых развитых странах и доказательств неудачи государственного экономического планирования в развивающихся странах [12] роль государственного регулирования была переопределена и сужена до степени обеспечения неискаженной политической среды, в которой могли бы работать эффективные рынки. Дерегулирование широко принималось, часто в рамках программ структурной перестройки, с целью снижения «регулирующего бремени» в условиях рыночной экономики [13]. Приватизация и более общий процесс либерализации экономики в развивающихся странах породили собственные проблемы и неудачи и привели к тому, что в настоящее время основное внимание уделяется нормативному состоянию [14].

Модель регулирующего государства предполагает выход продукции в частный сектор, где конкурентные рынки работают хорошо, и использование государственного регулирования там, где существует значительный рыночный сбой [15]. Однако можно утверждать, что деятельность нового регулирующего государства нуждается в исследовании, особенно в контексте развивающихся стран со своими специфическими экономическими и социальными проблемами и институциональными особенностями. Причем результативность регулирующих институтов яв-

ляется важным фактором, определяющим эффективность функционирования рынков. Качество регулирования влияет на результаты, что, в свою очередь, может влиять на экономический рост.

Теоретически концепция государственной экономической политики шире концепции государственного регулирования экономики, поскольку оно может основываться на принципе невмешательства в экономическую жизнь (принцип либерализма “laissez faire-laissez passer”). В современных условиях невмешательство государства в социально-экономические процессы невозможно. Уже давно обсуждается не необходимость государственного регулирования экономики, а ее масштаб, форма и интенсивность [1, 3, 11, 12, 16, 17]. Поэтому термины «государственное регулирование экономики» и «государственная экономическая политика» в наше время идентичны.

Мы согласны с точкой зрения исследователей, считающих, что объективная возможность государственного регулирования возникает, когда достигается определенный уровень экономического развития, концентрация производства и капитала [18]. Необходимость, которая превращает эту возможность в реальность, — это рост проблем и трудностей, которые должны регулироваться государством. В настоящее время государственное регулирование национальной экономики — неотъемлемая часть воспроизводства. Государство таким образом решает проблемы стимулирования экономического роста, регулирования занятости, содействия прогрессивным сдвигам в отраслевой и региональной структуре, поддержки экспорта. Конкретные направления, формы и методы государственного регулирования экономики определяются характером и серьезностью экономических и социальных проблем в стране в определенный период.

Можно согласиться с М. В. Канавцевым и А. Л. Поповой в том, что реакция возвращения между носителями экономических интересов и государственными регулирующими органами довольно жесткая [19]. Во-первых, успех государственного регулирования рыночной экономики проявляется в улучшении структуры экономики, темпах роста, снижении безработицы, сбалансированности платежей, снижении инфляции и повышении уровня жизни. Во-вторых, это отражается в показателях, которые не всегда можно количественно измерить: уровень социальных беспорядков (забастовки, демонстрации и т. д.), оценка состояния государственного регулирования в средствах массовой информации, состояние

окружающей среды, качество жизни. В-третьих, субъекты экономических интересов напрямую или косвенно поддерживают или не поддерживают правительство. Потеря доверия избирателей является основной чертой обратной связи между государственной экономической политикой и носителями деловых интересов.

Органы государственного регулирования экономики не могут позволить себе выявить реакцию на общее направление и конкретные меры государственной экономической политики на выборах и ждать, пока недовольство экономической ситуацией не проявится в экстремальных формах (кризис, отток капитала) [20]. Органы государственной власти нуждаются в оперативной информации, наиболее надежном прогнозе поведения экономических агентов в случае реализации определенных мер государственного экономического регулирования. Для этой цели существует доказанный механизм в форме анкетирования. Метод анкеты помогает изучить эффективность инструментов фискального и монетаристского регулирования, влияние заказов на государственные закупки, инвестиции в государственный сектор. Этот метод должен стать рабочим инструментом государственного регулирования экономики, обеспечивающим обратную связь между регуляторами и носителями экономических интересов.

ОСОБЕННОСТИ ОБЪЕКТОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Существует много отклонений от совершенной модели регулирования: между различными группами интересов существует борьба за влияние на регулирующие органы, широко распространен лоббизм, в органах государственной власти в разных странах есть случаи коррупции. Однако механизм государственного вмешательства в рыночную экономику функционирует в соответствии с правилами, а не исключениями.

Оценивая механизм государственного вмешательства в рыночную экономику, следует отметить экономические объекты государственного регулирования, т.е. области, отрасли, регионы и ситуации, явления и условия социально-экономической жизни страны, проблемы или трудности, возникшие давно, но не решаемые автоматически. Между тем устранение этих проблем необходимо для нормального функционирования экономики и поддержания социальной стабильности.

Основными объектами государственного регулирования экономики являются: 1) экономический цикл; 2) отраслевая и региональная структура

экономики; 3) условия накопления капитала; 4) валюта; 5) занятость; 6) балансы; 7) цены; 8) НИОКР, направленные на разработку и внедрение научных идей; 9) конкурентные условия; 10) социальные отношения, в том числе между работодателями и работниками, а также социальное обеспечение; 11) обучение и переподготовка; 12) окружающая среда; 13) международные экономические отношения. Конечно, перечисленные объекты могут быть совершенно разными по своему характеру; они охватывают макроэкономические процессы — экономический цикл, накопление капитала по всей стране, отдельные отрасли, территориальные комплексы и даже отношения между субъектами — конкурентную среду, отношения между субъектами бизнеса, государственными регуляторами и т.д.

Например, суть государственной антициклической политики или регулирования экономической ситуации заключается в стимулировании спроса на товары и услуги, инвестиций и занятости в периоды кризисов и депрессий. Для этой цели частный капитал получает дополнительные финансовые выгоды; государственные расходы и инвестиции. В национальной экономике могут возникать опасные явления: поглощение товарных запасов, рост импорта и ухудшение платежного баланса, превышение спроса на рабочую силу над предложением и, следовательно, необоснованное увеличение заработной платы и цен. В таком случае задача правительства состоит в том, чтобы замедлить рост спроса, инвестиций и производства, чтобы в максимально возможной степени сократить перепроизводство товаров и чрезмерное накопление капитала, уменьшив таким образом глубину и продолжительность снижения производства, занятости и инвестиций в будущем.

Государственное регулирование экономики в отраслевой и территориальной структуре также осуществляется с помощью финансовых стимулов и государственных инвестиций, которые обеспечивают преференциальные условия для конкретных отраслей и регионов. В некоторых случаях поддержка оказывается отраслям и территориальным единицам в состоянии затяжного кризиса. В других случаях государство поощряет интенсификацию промышленности, развитие новых отраслей и видов производств, которые являются носителями научно-технического прогресса и приводят к прогрессивным структурным изменениям в отраслях промышленности, в разных секторах и во всей национальной экономике в целом, повышают ее эффективность и конку-

рентоспособность. С другой стороны, нередко принимаются меры для замедления чрезмерной концентрации производства.

Главным объектом государственного регулирования экономики должно стать накопление капитала. Производство, присвоение и капитализация прибыли всегда являются главной целью экономической деятельности в рыночной экономике, поэтому государственная экономическая политика, стимулирующая сбережения, в первую очередь отвечает экономическим интересам субъектов хозяйствования. Одновременно государственное регулирование накопления капитала косвенно служит и для других объектов государственного регулирования экономики. Создавая дополнительные стимулы и возможности для всех инвесторов или отдельных групп отраслей и территорий, регулирующие органы влияют на экономический цикл и структуру.

Государственное регулирование занятости включает поддержание нормальных условий рыночных отношений между предложением и спросом на рабочую силу. Это соотношение должно удовлетворять потребности в квалифицированных и дисциплинированных работниках, заработная плата которых служит достаточной мотивацией для работы. Однако связь между спросом и предложением не должна приводить к чрезмерному росту заработной платы, что может негативно сказаться на национальной конкурентоспособности. Резкое снижение занятости также нежелательно и приводит к увеличению численности безработных, снижению потребительского спроса и налоговых поступлений, более высоким издержкам на получение льгот и преференций.

Также одним из основных объектов регулирования должна быть цена. Динамика и структура цен отражает состояние экономики. В то же время сами цены сильно влияют на структуру экономики, инвестиционные условия, стабильность национальной валюты и социальную сферу.

Постоянным объектом внимания государственных регуляторов должно быть обращение денег. Основное направление денежного контроля — борьба с инфляцией, представляющая серьезную угрозу для экономики. Регулирование денежного обращения косвенно затрагивает другие объекты, упомянутые выше: условия накопления капитала, социальные отношения и цены. В свою очередь, платежный баланс является объективным индикатором экономического благосостояния государства. В странах с рыночной экономикой государство должно постоянно осуществлять оперативный

и стратегический контроль над платежным балансом за счет воздействия на экспорт и импорт, потоков капитала, роста и падения национальных валют, торговой и контрактной политики и участия в международной экономической интеграции.

Вопреки распространенному мнению, что в рыночной экономике ценообразование происходит спонтанно, цены на самом деле подвергаются постоянному вниманию и регулированию со стороны правительства и глобальных межгосударственных соглашений. Цены считаются одним из важнейших моментов социально-политической и экономической жизни с постоянно сталкивающимися интересами производителей и потребителей, оптовых и розничных торговцев, союзов и бизнес-ассоциаций, экспортеров и импортеров. Влияние на цены служит глобальным целям государственного регулирования экономики, целям рыночной и структурной политики, борьбе с инфляцией, укреплению национальной конкурентоспособности на мировых рынках и смягчению социальной напряженности. Влияние правительственной экономической политики на другие объекты регулирования, в свою очередь, распространяется на процессы ценообразования.

Государственные регулирующие органы стремятся воздействовать на другие экономические объекты, например привлечение частных компаний к разработке научных исследований и дальнейшей реализации их результатов в экспорте товаров, капитала и накопленных знаний и опыта.

ЦЕЛИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Объекты государственного регулирования экономики обязательно зависят от уровня проблем, которые они решают. Таким образом, можно увидеть иерархические уровни государственного регулирования: компании, региона, отрасли экономики (промышленность, сельское хозяйство, услуги), экономики страны в целом (экономический цикл, денежное обращение, НИОКР, цена), глобальный уровень (социальные отношения, окружающая среда), наднациональный (отношения с другими странами и процессы глобальной интеграции) [15, 20].

Общая цель государственного регулирования рыночной экономики рассматривается как поддержание социальной и экономической стабильности, а также укрепление существующей системы внутри страны и за рубежом, адаптация ее к изменяющейся среде. Из этой общей цели вытекают так называемые второстепенные, без которых ее

реализация не может быть достигнута. Эти конкретные цели неразрывно связаны с объектами, регулируемые государством. Например, цель выравнивания экономического цикла направлена на экономический цикл как объект, цель повышения интенсификации производства — на промышленность и т.д.

Очевидно, что, во-первых, цели различаются по своему смыслу и масштабу, а во-вторых, они тесно взаимосвязаны. Чаще всего одна цель не может быть установлена и достигнута независимо от других. Например, невозможно стимулировать исследования и разработки без создания благоприятных условий для накопления капитала, без улучшения отраслевой структуры экономики, обеспечения стабильной валюты.

Перечисленные цели накладываются друг на друга, иногда они могут быть более важными, чем другие, в зависимости от реальной экономической и социальной ситуации, осознания этой ситуации, объектов государственного регулирования рыночной экономики и установленных государственных органов в этот период времени. Например, в условиях кризиса основная цель — преодоление кризиса в узком конкретном смысле, т.е. увеличение деловой активности.

С усложнением задач регулирования экономики правительства начали формулировать краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные цели, определять порядок их решений и органы, ответственные за эти решения, выделять необходимые средства и определять механизмы финансирования.

Таким образом, отдельные инструменты государственной политики могут использоваться для различных целей, в различных комбинациях и с различной интенсивностью. В зависимости от характера целей изменяется местоположение инструмента в арсенале государственного регулирования экономики в определенный период. Высшая форма государственного регулирования экономики может быть выявлена в государственном экономическом программировании, задачей которого является комплексное применение всех элементов рыночного регулирования государственного влияния на глобальные взгляды.

РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМ ЭКОНОМИКИ РОССИИ ПОСРЕДСТВОМ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Для решения указанных выше проблем необходимы разработка и реализация документов стратегической ориентации, позволяющих

адаптировать российскую экономическую систему к изменениям глобальных финансовых и товарных рынков, к современным мировым социально-экономическим и политическим тенденциям. Понимание серьезности сложившихся в России обстоятельств предопределяет постоянное совершенствование нормативно-законодательной базы. Так, в России разработаны, утверждены и реализуются: Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», Стратегия развития информационного общества в России до 2030 года¹, Стратегия экономической безопасности России на период до 2030 года² и другие документы.

В Стратегии экономической безопасности были определены ключевые проблемы и основные угрозы экономической безопасности. Среди них: желание развитых стран использовать свои преимущества в уровне развития экономики и высоких технологий как инструмент глобальной конкуренции; укрепление структурных дисбалансов в мировой экономике и финансовой системе; увеличение частного и суверенного долга; расширение разрыва между оценкой реальных активов и деривативов; использование дискриминационных мер в отношении ключевых секторов российской экономики и т.д.

Кроме того, в Стратегии определяются цели государственной политики в данной сфере: укрепление экономического суверенитета; обеспечение экономического роста; повышение устойчивости экономики к воздействию внешних и внутренних вызовов и угроз; поддержание научно-технического потенциала экономического развития и повышение его конкурентоспособности; сохранение потенциала национальной оборонной промышленности на необходимом уровне и т.д.

Помимо законодательных документов, аналогичные труды разрабатываются научным сообществом. Например, Стратегия 2020, отражающая концепцию долгосрочного развития страны, именно она послужила основой для разработки указанной выше Стратегии экономической безопасности, которую можно назвать основополагающим документом, направленным на совершенствование инструментов реагирования в случае возникно-

¹ Указ Президента Российской Федерации от 09.05.2017 № 203.

² Указ Президента Российской Федерации от 13.05.2017 № 208.

вения различных внешних шоков, аналогичных санкциям иностранных государств, глобальному финансовому кризису 2008 г. и других [21].

На основании анализа нормативно-законодательных актов современного периода и научных работ передовых исследователей современности можно сделать вывод о том, что сегодня необходимо развивать методы государственного регулирования экономики, поскольку рыночные механизмы сдерживаются множеством барьеров искусственного характера, создающих угрозу экономической безопасности России. В связи с этим проблематика настоящей статьи представляется актуальной, поскольку указанные выше проблемы необходимо решать оперативно и сбалансированно, используя научное обоснование каждого применяемого инструмента и прогнозируя все возможные эффекты.

ВЫБОР ПРИОРИТЕТНЫХ ФОРМ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Полагаем, что для выявления наиболее приоритетных форм государственного регулирования можно использовать метод регрессионного анализа, в соответствии с которым выбираются факторные и результативные признаки, затем проводится построение корреляционной зависимости для установления формы, направления и тесноты связи между признаками. Форму связи в данном случае можно выразить уравнением общего вида:

$$Y = f(X), \quad (1)$$

где

X — факторный признак (*аргумент*);

Y — результативный признак (функция от независимой переменной X , или *зависимая переменная*).

Используя статистические данные, проведен корреляционный анализ зависимости объемов валового внутреннего продукта, инвестиций в основной капитал, индексов производства. Рассчитаны коэффициенты корреляции Пирсона по формуле

$$r = \frac{\sum (x_i - x_{cp})(y_i - y_{cp})}{\sqrt{\sum (x_i - x_{cp})^2 \sum (y_i - y_{cp})^2}}. \quad (2)$$

Для расчета были использованы средние значения показателей, среднеквадратические отклонения, отклонения от средних значений и от среднеквадратических отклонений и т.д. Значения

коэффициента корреляции Пирсона могут принимать значения от -1 до $+1$, при отрицательных значениях — связь между показателями обратная, при положительных — прямая.

В таблице представлены расчеты коэффициентов корреляции для выбранных результативных и факторных признаков.

Корреляционный анализ демонстрирует, что практически все виды стимулирования промышленности имеют прямую связь с динамикой индекса производства. На инвестиционную активность существенное влияние оказывают инструменты денежно-кредитного регулирования (ставка по депозитам), а также объем финансирования промышленности из государственного бюджета.

На ВВП оказывает влияние финансирование промышленности из государственного бюджета и объемы льготных кредитов, выданных субъектам малого и среднего бизнеса.

Можно сделать вывод, что наименьшее воздействие налоговые льготы оказывают на все три результативных признака, что можно связать с тем, что именно данный инструмент могут использовать с нарушением законодательства: незаконное использование льгот, некорректное отражение в отчетности расходов по прибыли и прочее.

Таким образом, масштабы, инструменты и эффективность государственного регулирования экономики решающим образом определяются задачами, стоящими перед экономикой и социальной сферой России, ее материальными ресурсами, отраженными в доле перераспределенного ВВП, и общим количеством средств, которые государство готово использовать для регулирования экономики. При этом немаловажным является то, что эффективное регулирование достигает целей при минимальных экономических издержках. Экономические издержки регулирования могут принимать две широкие формы:

1) затраты на непосредственное управление регулирующей системой, которые интернализируются внутри правительства и отражаются в бюджетных ассигнованиях регулирующих органов;

2) затраты на регулирование, которые являются внешними по отношению к регулирующему органу и относятся к потребителям и производителям с точки зрения экономических издержек, связанных с правилами, и избегания и уклонения от них.

Полагаем, что наиболее эффективными являются такие инструменты государственной политики, при которой большую часть занимают издержки второй формы.

Коэффициенты корреляции / Correlation coefficients

Показатели / Indicators Факторные признаки / Factor indicators	Коэффициенты корреляции / Coefficients of correlation Результативные признаки / Resultant indicators		
	ВВП / GDP	Инвестиции в основной капитал / Investments in fixed assets	Индекс производства / Index of production
Объем финансирования промышленности из государственного бюджета / Volume of financing of industry from the state budget	0,6380	0,8086	0,7800
Объем льготных кредитов, выданных субъектам малого и среднего бизнеса / Volume of privileged loans to subjects of small and medium business	0,8710	0,5615	0,7520
Ставка по депозитам / Deposit rates	0,3660	0,8301	0,6258
Объем денежных средств, недополученных государственным бюджетом за счет предоставления налоговых льгот (прибыль, НДС, др.) / Amount of funds lost from the state budget through the provision of tax exemptions (income, VAT, etc.)	0,2380	0,0288	0,650

Сложившийся механизм государственного регулирования рыночной экономики в России может быть дополнительно улучшен, независимо от того, руководствуется ли правительство принципами монетаристской экономической политики или имеет тенденцию использовать более жесткие инструменты управления бюджетом. В современных условиях практика регулирования рыночной экономики со стороны правительства должна быть достаточно эффективной для предотвращения кризисов и формирования инновационной среды для промышленных предприятий.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Таким образом, государственное регулирование экономики должно быть направлено на достижение следующих целей:

- 1) повышение производительности и интенсификации производства;
- 2) обеспечение устойчивого роста;
- 3) регулирование структурных изменений в экономике, вызванных потребностями современной научно-технической революции;

4) обеспечение социальной стабильности и социального прогресса;

5) решение экологических проблем;

6) создание нормальных условий функционирования рыночного механизма. Предложенный в статье подход можно использовать в процессе разработки региональных и национальных стратегических программ, направленных на долгосрочное устойчивое развитие российской экономики на основе интенсификации и инновационной активности. При этом следует понимать, что все меры регулирования необходимо осуществлять комплексно с учетом установленных целей стратегического развития государства и сложившихся ресурсных возможностей.

Несмотря на то что государство несет ответственность за устранение негативных социально-экономических последствий несовершенства рынка, создание условий для функционирования национальной экономики в целом, его вмешательство в экономику не должно быть безграничным. Пределом государственного регулирования экономики является эффективность рыночной

экономики как системы. Пересечение этой линии может привести к исчезновению экономических стимулов, обеспечивающих эффективное функционирование рыночного механизма. Чрезмерное участие государства в экономике и осуществление неосновных функций способствуют национализации экономики и изменению экономической системы.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Тюкавкин Н. М. Вопросы государственного регулирования экономики субъектов регионального хозяйства // Основы ЭУП. 2014. № 2 (14). С. 8–10.
2. Горбов В. А. Государственная политика в сфере антикризисного регулирования экономики // Вестник государственного и муниципального управления. 2013. № 2. С. 134–140.
3. Ряховская А. Н. Государственное регулирование экономики: риски и перспективы // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2015. № 1 (21). С. 31–36.
4. Мокина Л. С., Никитина Э. Г. Необходимость государственного регулирования экономики // Вестник СамГУ. 2015. № 2 (124). С. 153–157.
5. Ермолик А. В., Леонидова А. И. Налоги как инструмент государственного регулирования экономики // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. 2013. № 9. С. 318–320.
6. Porter M. What is strategy? Harvard Business Review. 1996, № 74 (6), pp. 61–78.
7. Solow R. A contribution to the theory of economic growth. The Quarterly Journal of Economics. 1956. № 70. pp. 65–94.
8. Luukkonen J. The Europeanization of regional development: Local strategies and European spatial visions in Northern Finland. Geografiska Annaler: Series B. Human Geography. 2011. № 93 (3). pp. 253–270.
9. Shrivastava P. Is strategic management ideological? Journal of Management. 1986. № 12 (3), pp. 363–377.
10. Zhang X., Zhang K. How does globalization affect regional inequality within a developing country? Evidence from China. Journal of Development Studies. 2003. № 39, pp. 47–67.
11. Atkinson R., Garner L. Regulation as Industrial Policy: A Case Study of the U.S. Auto Industry. Economic Development Quarterly. 1987. № 1 (4). pp. 358–373.
12. Santerre R. E., Vernon J. A. Assessing Consumer Gains from a Drug Price Control Policy in the United States. Southern Economic Journal. 2006. № 73 (1). Pp. 233–245.
13. Vaara E., Whittington R. Strategy-as-practice: Taking social practices seriously. Academy of Management Annals. 2012. № 6 (1), pp. 285–336.
14. Шматкова Е. М. Зарубежный опыт государственного регулирования экономики // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 9 (055). С. 116–121.
15. Гоман И. В., Егорова А. В. Конкуренция и государственное регулирование экономики Российской Федерации // Вестник СамГУ. 2015. № 2 (124). С. 116–122.
16. Whittington R. Completing the practice turn in strategy research. Organization Studies. 2006. № 27 (5), pp. 613–634.
17. Paytas J. Does Governance Matter? The Dynamics of Metropolitan Governance and Competitiveness. Carnegie-Mellon University, Center for Economic Development. 2001. 15 p.
18. Канавцев М. В., Попова А. Л. Основные функции государственного регулирования экономики в социальном государстве // Символ науки. 2015. № 7–1. С. 80–82.
19. Криушкина О. В. Государственное регулирование экономики в целях ликвидации последствий экономического кризиса в России // Основы ЭУП. 2013. № 2 (8). С. 31–34.
20. Нитовкин Д. В. Роль и место государственного регулирования в управлении экономикой // Научный журнал КубГАУ. 2013. № 93. С. 1207–1216.
21. Стратегия-2020: Новая модель роста — новая социальная политика. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 года / под научн. ред. В. А. Мау, Я. И. Кузьминова. Кн. 1. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2013. 430 с.

REFERENCES

1. Tyukavkin N. M. Questions of state regulation of economy of subjects of the regional economy. *Osnovy EUP = Basics EUP*, 2014, no. 2 (14), pp. 8–10. (In Russ.).

2. Gorbov V.A. State policy in the sphere of crisis regulation of the economy. *Vestnik gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya = Bulletin of state and municipal management*, 2013, no. 2, pp. 134–140. (In Russ.).
3. Ryakhovskaya A.N. State regulation of economy: risks and prospects. *MIR (Modernizatsiya. Innovatsii. Razvitie) = MID (Modernization. Innovation. Development)*, 2015, no. 1 (21), pp. 31–36. (In Russ.).
4. Mokina S.L., Nikitina E.G. The necessity of state regulation of the economy. *Vestnik SamGU = Bulletin of SamGU*, 2015, no. 2 (124), pp. 153–157. (In Russ.).
5. Ermolik A.V., Leonidov A.I. The taxes as an instrument of state regulation of the economy. *Aktual'nye problemy aviatsii i kosmonavtiki = Actual problems of aviation and cosmonautics*, 2013, no. 9, pp. 318–320. (In Russ.).
6. Porter M. What is the strategy? *Harvard Business Review*, 1996, no. 74 (6), pp. 61–78.
7. Solow R. A contribution to the theory of economic growth. *The Quarterly Journal of Economics*, 1956, no. 70, pp. 65–94.
8. Luukkonen J. The Europeanization of regional development: Local strategies and European spatial visions in Northern Finland. *Geografiska Annaler: Series B. Human Geography*, 2011, no. 93 (3), pp. 253–270.
9. Shrivastava P. Is strategic management ideological? *Journal of Management*, 1986, no. 12 (3), pp. 363–377.
10. Zhang X., Zhang K. How does globalization affect regional inequality within a developing country? Evidence from China. *Journal of Development Studies*, 2003, no. 39, pp. 47–67.
11. Atkinson R., Garner L. Regulation as Industrial Policy: A Case Study of the U.S. Auto Industry. *Economic Development Quarterly*, 1987, no. 1 (4), pp. 358–373.
12. Santerre R.E., Vernon J.A. Assessing Consumer Gains from a Drug Price Control Policy in the United States. *Southern Economic Journal*, 2006, no. 73(1), pp. 233–245.
13. Vaara E., Whittington R. Strategy as practice: Taking social practices seriously. *Academy of Management Annals*, 2012, no. 6 (1), pp. 285–336.
14. Shmatkova E.M. Foreign experience of state regulation of the economy. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Socio-economic phenomena and processes*, 2013, no. 9 (055), pp. 116–121. (In Russ.).
15. Goman I.V., Egorova A.V. Competition and state regulation of economy of the Russian Federation. *Vestnik SamGU = Bulletin of SamGU*, 2015, no. 2 (124), pp. 116–122. (In Russ.).
16. Whittington R. Completing the practice turn in strategy research. *Organization Studies*, 2006, no. 27 (5), pp. 613–634.
17. Paytas J. Does Governance Matter? The Dynamics of Metropolitan Governance and Competitiveness. Carnegie-Mellon University, Center for Economic Development, 2001. 15 p.
18. Kanevcev M.V., Popov A.L. The basic functions of state regulation of economy in the social state. *Simvol nauki = Symbol of science*, 2015, no. 7–1, pp. 80–82. (In Russ.).
19. Kriushkina O.V. State regulation of the economy to eliminate the consequences of the economic crisis in Russia. *Osnovy EUP = Basics EUP*, 2013, no. 2 (8), pp. 31–34. (In Russ.).
20. Nitovkin D.V. The role and place of state regulation in managing the economy. *Nauchnyi zhurnal KubGAU = Scientific Journal of KubSAU*, 2013, no. 93, pp. 1207–1216. (In Russ.).
21. Strategy-2020: New growth's model — new social policy. Final report on the results of expert work on actual problems of the socio-economic strategy of Russia for the period up to 2020. Book 1. V.A. Mau & Ya.I. Kuzminov (Eds.). Moscow: Publishing house "Delo", 2013. 430 p. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Станислав Валерьевич Игнатьев — кандидат экономических наук, доцент кафедры глобальной энергетической политики и энергетической безопасности, МГИМО МИД России, Москва, Россия
ignatyev_sv@mgimo.ru

ABOUT THE AUTHOR

Stanislav V. Ignat'ev — Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor of Global Energy Policy and Energy Security Department, MGIMO University, Moscow, Russia
ignatyev_sv@mgimo.ru