Финансовая система: комплексный подход в контексте государственной финансовой политики

Ю.Н. Воробьев^а, Л.М. Борщ^б,

Крымский федеральный университет
им. В.И. Вернадского, Симферополь, Россия

^а <http://orcid.org/0000-0001-5658-1092>; ^б <http://orcid.org/0000-0001-7729-3022>

АННОТАЦИЯ

Цель исследования — обоснование теоретических и прикладных комплексных подходов к функционированию и развитию финансовой системы в контексте проводимой государственной финансовой политики в условиях санкций.

Исследование базируется на положениях теории финансов, диалектическом методе, научной аргументации. Использовались системный подход, исторический и экономико-статистические методы.

Обосновывается важное научное направление современной финансовой системы — модернизация и прогрессивное развитие. Определяются консолидирующие функции государственного финансового регулирования, которые направлены на устранение дисбаланса, включая новые подходы по финансированию бюджетного дефицита за счет заемных источников средств. Новые подходы макроэкономической ориентации формируют новые возможности для современных модификаций в финансовой системе.

На основе научной аргументации показано, что, хотя федеральный бюджет России играет ключевую роль в развитии финансовой системы и финансового рынка, а государственная финансовая политика выступает в роли макроэкономического регулятора, финансовая система России развивается на основании собственных закономерностей, возникающих внутри нее. Обосновано, что государственная финансовая политика направлена на раскрытие многогранности функций денежного обращения, что оказывает влияние не только на общественное воспроизводство, но и на функционирование и развитие финансовой системы в целом.

Государственная финансовая политика должна учитывать особенности функционирования и развития финансовой системы в контексте постоянно происходящих макро-, мезо- и микроэкономических процессов. Это, безусловно, позволит применять новые подходы для современных модификаций в финансовой системе, а также будет свидетельствовать о существовании коммуникативного конвергентного рынка, который является признаком формирования «рынка символического обмена знаками», а отсюда и новые денежные изменения.

Ключевые слова: финансовая система; финансовые ресурсы; консолидация; федеральный бюджет; государственная финансовая политика; государственный долг; рациональность отношений

Для цитирования: Воробьев Ю.Н., Борщ Л.М. Финансовая система: комплексный подход в контексте государственной финансовой политики. *Финансы: теория и практика*. 2018;22(5):56-75. DOI: 10.26794/2587-5671-2018-22-5-56-75

Financial System: An Integrated Approach in the Context of the State Financial Policy

Yu.N. Vorob'ev^a, L.M. Borshch^b,

Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russia

^a <http://orcid.org/0000-0001-5658-1092>; ^b <http://orcid.org/0000-0001-7729-3022>

ABSTRACT

The purpose of our study was to substantiate theoretically and applied integrated approaches to the functioning and development of the financial system in the context of the state financial policy under the international sanctions. The study has been based on the theory of finance, the dialectical method, and scientific argumentation. We used a systemic approach, historical and economic-statistical methods as well. The authors substantiate the important scientific direction of the modern financial system — modernization and progressive development and determine the consolidating functions of the state financial regulation, aimed at eliminating the imbalance, including new approaches to financing the budget deficit at the expense of borrowed funds. New approaches to macroeconomic orientation form new opportunities for modern modifications in the financial system. On the basis of scientific arguments, the authors showed that although the federal budget of Russia plays a key role in the development of

the financial system and the financial market, and the state financial policy acts as a macroeconomic regulator, the financial system of Russia develops on the basis of its own laws arising within it. The authors substantiate the point of view that the state financial policy is aimed at revealing the diversity of the functions of money circulation. This has an impact not only on social reproduction but also on the functioning and development of the financial system as a whole. The public financial policy should take into account the peculiarities of the functioning and development of the financial system in the context of constantly occurring macro-, meso-, and microeconomic processes. Of course, this will allow applying new approaches to modern changes in the financial system, and will also indicate the existence of a communicative convergent market, which is a sign of the formation of a "market of symbolic exchange of signs", and hence of the new monetary changes.

Keywords: financial system; financial resources; consolidation; federal budget; state financial policy; public debt; rationality of relations

For citation: Vorob'ev Yu.N., Borshch L.M. Financial system: An integrated approach in the context of the state financial policy. *Finansy: teoriya i praktika* = Finance: Theory and Practice. 2018;22(5):56-75. (In Russ.). DOI: 10.26794/2587-5671-2018-22-5-56-75

ВВЕДЕНИЕ

Современная финансовая система России и механизмы ее прогрессивного функционирования должны быть направлены как на развитие всей социально-экономической системы государства, так и на поэтапную собственную модернизацию. В процессе модернизации механизмов функционирования финансовой системы предполагается усовершенствовать комплекс мероприятий, направленных на адаптацию финансовой системы к новым мировым финансовым и экономическим процессам, в частности санкциям со стороны развитых стран, не имеющих аналогов в новой экономической истории.

В период 2014–2016 гг. в условиях, когда стали изменяться не в лучшую сторону внутренние и внешние финансово-экономические процессы, Министерству финансов Российской Федерации и ЦБ России необходимо было обеспечить определенную макроэкономическую устойчивость страны. В связи с этим на государственном уровне был разработан комплекс мер, направленный на более гибкое управление как всей финансовой системой страны, так и ее отдельных составных частей, в частности бюджетной системы. Это позволило удерживать макроэкономическую ситуацию в заданных параметрах и к 2017 г. сделать определенный задел на поступательное экономическое развитие.

Рассматривая теоретические положения по вопросам формирования регулирующих воздействий на финансовую систему страны в контексте привлечения финансовых ресурсов, можно констатировать, что российская финансовая система способна реализовать целый комплекс мероприятий, направленных на проявление гибкости и обеспечения высокого уровня устойчивости при проведении государственной финансовой политики. Это позволяет формировать новые возможности для создания принципиально иных комбинаций

в государственной финансовой политике, которые могут в перспективе позволить стране успешно выйти на траекторию стабильного экономического развития.

В рамках данной статьи предпринята попытка сформировать новый комплексный подход по основным направлениям развития финансовой системы, обеспечить учет степени сложности и динамичности финансового механизма, а также принимать во внимание различные финансовые интересы участников финансовой системы страны.

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЫ

Рассматривая финансовую систему с позиции сущности финансов, можно видеть, что менее всего исследованным является понимание возможностей влияния финансовых ресурсов и приравненных к ним активов на экономическое развитие государства. Финансовые ресурсы и приравненные к ним активы могут предоставляться либо на бесплатной и безвозвратной основе, либо на основе платности, возвратности и целевого характера для осуществления воспроизводственных процессов в стране. Это совершенно по-разному оказывает влияние на социально-экономическое развитие страны, состояние финансовой системы и возможности ее дальнейшего совершенствования. Поэтому развитие современной финансовой системы без учета рыночных методов хозяйствования сильно затруднено и не позволяет обеспечить необходимый уровень интеграции финансовых отношений в современной национальной экономике.

Функционирование финансовой системы России целесообразно рассматривать с точки зрения гипотезы финансовой нестабильности Х. Ф. Мински: «...в течение периодов длительного процветания экономика переходит от финансовых отношений,

способствующих стабильности системы, к финансовым отношениям, способствующим нестабильности системы» [1]. Для российской финансовой системы данное положение может быть применимо с учетом лишь того, что в экономике страны не было длительного процветания, а финансовая стабильность была обусловлена мировой ценовой конъюнктурой на сырьевые экспортные товары страны.

Исследование финансовой системы позволяет сформировать новые подходы к оценке ее развития на основе анализа основных направлений государственной финансовой политики и финансовых отношений, которые выражены совокупностью отношений между экономическими субъектами по формированию, распределению и использованию финансовых ресурсов [2]. В результате реализации процессов формирования, распределения и использования финансовых ресурсов и приравненных к ним активов у одних участников финансовой системы образуются соответствующие активы, а у других возникают обязательства, что связано не только с применением соответствующих финансовых методов и инструментов, но также с учетом оценки возможных информационных рисков [3].

К характерным особенностям финансовых отношений относятся:

- возложение финансовой ответственности на всех участников финансовых отношений;
- возможность реализации таких отношений при совпадении интересов их участников;
- надежда на получение соответственного экономического или социального эффекта в будущем;
- предоставление возможности размещения финансовых ресурсов не только их собственниками, но также соответствующими финансовыми посредниками, которым они доверяют, при условии сохранения полного контроля над своей собственностью;
- наличие договорных финансовых отношений и соответствующее их отображение в бухгалтерском учете и финансовом отчете собственника;
- реализация финансовых отношений при помощи финансовых методов и инструментов, которые обеспечивают превращение обязательств в активы и наоборот [4].

Нормальное функционирование финансовой системы России и ее основных составных элементов — это важные условия поступательного развития государства, экономики и социальной жизни граждан, которые в значительной мере зависят от

ее состояния. Поэтому рассматривать финансовую систему Российской Федерации отдельно от системных подходов, без необходимых соотношений с процессами, которые носят системный макроэкономический характер, не только нецелесообразно, но и с точки зрения современной экономической науки просто неверно [5].

В современной финансовой науке России финансовая система является предметом не только дискуссий, но и соответствующей теоретической аргументации, глубокого комплексного и системного анализа.

Именно финансовая система призвана решать следующие задачи:

- способствовать усовершенствованию развития макроэкономики;
- внести сбалансированность в экономические процессы;
- обеспечить возможность адаптироваться к внешним финансовым рынкам;
- обеспечить возможность снимать социальную напряженность в обществе;
- оказывать плановое позитивное влияние на производственные процессы;
- способствовать позитивному влиянию на процессы формирования и использования инвестиционных ресурсов;
- поддерживать внутренние инициативы в сфере либерализации российского долгового рынка;
- обеспечивать дальнейшую модернизацию инфраструктуры долгового рынка, совершенствование механизмов его информационного сопровождения, в том числе аукционов по размещению облигаций федеральных займов;
- способствовать проведению мероприятий по реформированию инфраструктуры долгового рынка с целью повышения его привлекательности для внутренних и внешних инвесторов, укрепления качественно нового ориентира по доходности облигаций [6].

Финансовая система России выполняет разнообразные функции, взаимодействуя с другими компонентами макроэкономической системы. Она представляет собой сгруппированные по признакам финансовые отношения, которые повсеместно присутствуют в нашей жизни; складываются эти отношения между государством, юридическими и физическими лицами. Исходя из этой позиции, наши личные финансы, финансы всего населения, семейный бюджет составляют определенную сферу финансовых отношений и входят в общую финансовую систему России [7].

Рис. 1. / Fig. 1. Функционально-институциональные уровни финансовых отношений и функционирования финансовой системы / Functional and institutional levels of the financial relations and of the functioning of the financial system

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

Исследование сущности финансовой системы сквозь призму государственной регулирующей стратегии определено тем, что государство как общенациональный институт является полисистемным феноменом, способным:

- продуцировать появление множества нормативно-правовых актов высшей юрисдикции (силы законов);
- применять финансовые методы, инструменты и механизмы с целью модернизации инфраструктуры по основным направлениям государственной политики;
- организовывать определенные институты и органы, основание которых сопряжено с соответствующими нормами и нормативами, способными гармонизировать реализацию текущих и перспективных целей и задач развития финансовой системы.

Именно модернизация основных направлений развития финансовой системы формирует инсти-

туциональную среду абсолютно доверительного отношения к государственной финансовой политике. В мировом измерении именно такая пространственная государственная финансовая политика становится глобальной закономерностью. Алгоритм расстановки весов государственной финансовой политики, на первый взгляд, почти не виден, но данный подход отражает реальную картину именно нашей отечественной финансовой системы. В других странах данный подход может не срабатывать и на это существует множество принципиальных причин, например перераспределение системы весов, выраженных в приоритетах.

Процесс становления, функционирования и развития финансовой системы в социально-экономической системе государства определяет основные субъекты, которые являются координаторами таких отношений: государство (сектор государственного управления), хозяйствующие субъекты материальной сферы экономики (нефинансовый сектор),

финансово-кредитные организации (финансовый сектор), общество (домохозяйства и общественные организации и институты) и уровни проявления финансовых отношений (глобальные, национальные, региональные, отраслевые и микроуровневые).

В соответствии с вышесказанным осуществлено разделение типов связей между экономическими субъектами этих отношений (рис. 1).

Финансовая система охватывает всю социально-экономическую систему государства и представляет собой совокупность финансовых сфер и звеньев (институтов): бюджеты бюджетной системы страны [федеральный бюджет, бюджеты субъектов Российской Федерации, муниципальные (местные) бюджеты]; государственные внебюджетные целевые фонды; финансы хозяйствующих субъектов (организаций, объединений, союзов, экономических отраслей); финансы домашних хозяйств; финансовый рынок (финансово-кредитные организации и институты финансового рынка); страховой рынок (страховые организации и институты страхового рынка).

На глобальном уровне финансовые отношения реализуются в российской экономике через международное движение капиталов, иностранные кредиты и инвестиции, а также через размещение ценных бумаг отечественных эмитентов на внешних рынках. На национальном уровне государство влияет на финансовые отношения при помощи экономических и административных методов и инструментов, на общий объем денежной массы, регулирование финансовых и кредитных потоков. На региональном уровне реализуются финансовые отношения органов власти регионов и местных органов власти, которые выстраивают эти отношения с экономическими субъектами, связанными с финансовым обеспечением социально-экономического развития региона. На отраслевом уровне реализуются финансовые отношения министерств и ведомств с организациями, которые находятся прямо или косвенно в сфере их ведения. На микроуровне проявляются финансовые отношения между домашними хозяйствами и хозяйствующими субъектами нефинансового и финансового секторов экономики по поводу формирования, распределения и использования финансовых ресурсов и приравненных к ним активов, исходя из личных, коллективных, отраслевых, региональных или государственных интересов [8].

Под влиянием спроса и предложения на финансовые ресурсы, финансовые активы, инструменты и финансовые услуги осуществляется мобилизация временно свободных ресурсов, происходит их рас-

пределение и перераспределение на коммерческой основе между экономическими субъектами.

Финансовая система имеет очень сложную внутреннюю структуру, некоторые ее составляющие могут существовать самостоятельно. При этом система достигает своей эффективности тогда, когда эффективно функционируют все ее составляющие.

Научные положения о функционировании финансовой системы, построенные на основе приоритетности горизонтальных и вертикальных взаимосвязей глобального интеграционного пространства, иерархических структур, сложных трансформаций, убедительно свидетельствуют о том, что определенные звенья финансовой системы не всегда способны выполнять надлежащую им роль институциональной защиты, доверия в денежных системах внутри государства. Вопросы несовершенства финансовой системы возникают и становятся проблемами прогресса в развитии социально-экономической системы всего государства. Отсутствие гаранта высшей инстанции указывает на те сложные моменты, которые возникали на ипотечном рынке и, по всей видимости, будут возникать на ряде других сегментов финансового рынка в будущем. Такая ситуация свидетельствует о несовершенстве всей системы функционирования финансового рынка, системы денежного обращения [9].

Финансовая система России не обязательно должна учитывать все неокейнсианские институциональные или монетарные рецепты. Пространственная государственная финансовая политика, реализуемая через финансовую систему страны, должна быть направлена на развитие как финансового сектора экономики в рамках стратегии социально-экономического развития до 2030 г. и развития цифровой экономики, так и на развитие нефинансового сектора экономики, применяя подходы, направленные на модернизацию производств и технологий на основе использования финансовых методов и инструментов, присущих современной финансовой системе.

Роль государства должна быть усилена на стадии модернизации, и смело можно выделить два применяемых подхода модернизации. Первый подход предполагает инициативы сверху, т.е. от государственных институтов власти. Второй подход — модернизация инициируется снизу, инициативы и финансирование осуществляются самим бизнесом и предпринимателями, а государственные институты выполняют роль регулирования и институциональной поддержки деловой активности и стимулируют реализацию тех проектов, которые

Рис. 2 / Fig. 2. Процессы финансового воспроизводства в финансовой системе / The financial reproduction processes in the financial system

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

важны или необходимы для всей страны. Данные два подхода уже нашли свое применение в процессе модернизации отечественных производств, технологий и создания новых хозяйствующих субъектов в экономике страны. На наш взгляд, еще должен применяться и третий подход, базирующийся на использовании государственно-частного партнерства, тогда и эффективность государственной финансовой политики будет соответствовать требованиям времени. Однако данный подход находит слишком малое применение в хозяйственной практике России из-за неэффективности и противоречивости существующего законодательства в этой сфере, а также несогласованности интересов государства, органов власти субъектов Российской Федерации, бизнеса, населения.

Государственная финансовая политика должна быстрее учитывать новые вызовы интеграционных процессов и формировать упреждающие решения и мероприятия. Это будет решающим и эффективным механизмом государственной политики в финансовой системе страны. При этом должны модернизироваться государственные подходы по финансовому регулированию и стимулированию институционального проведения современных социально-экономических преобразований в стране. Такая модернизация финансового механизма обеспечит макроэкономическую стабильность и устойчивость, будет способствовать экономическому развитию страны, применению позитивного

потенциала крупного, среднего и малого бизнеса, расширению частной предпринимательской инициативы и сохранению социальных гарантий для малообеспеченных слоев общества, а также должна обеспечить экологическую безопасность как новых внедряемых производств и технологий, так и тех, которые действуют в настоящее время.

РЕСУРСНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЮДЖЕТНЫХ ПРИОРИТЕТОВ – ВАЖНЕЙШАЯ ФУНКЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЫ

Рассматривая финансовую систему как экономическую категорию, следует отметить, что финансовые отношения в рыночных условиях в рамках этой системы имеют три основные общие функции: распределение и перераспределение валового внутреннего продукта (ВВП) и национального дохода (НД); участие в формировании финансовых ресурсов и их перераспределении; общая функция финансового контроля, где финансовая система выступает в совокупности различных сфер и звеньев финансовых отношений с их особыми характеристиками. Финансовая система охватывает все сферы товарно-денежных отношений, процессы общественного воспроизводства, централизованные и децентрализованные финансы финансовой системы (рис. 2).

Рис. 3 / Fig. 3. Действие распределительной и контрольной функции финансов при формировании бюджетов бюджетной системы страны / The effect of the distribution and control functions of finance in the formation of the country's budget system budgets

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

Исследуя ресурсное обеспечение, необходимо рассмотреть децентрализованные финансы, где формируются в своем большинстве финансовые ресурсы страны, после чего они перераспределяются в соответствии с правилами, нормами и требованиями отечественного налогового и бюджетного законодательства, в результате чего происходит кругооборот денежных фондов.

К децентрализованным денежным отношениям относятся субъекты финансовых ресурсов, а именно: домохозяйства; хозяйствующие субъекты всех форм собственности и организационно-правового статуса; объединения; союзы; корпорации, которые владеют и распоряжаются соответствующими децентрализованными финансовыми ресурсами. Финансовые

ресурсы в масштабах страны образуются в процессе распределения и перераспределения стоимости ВВП. Чем больше величина ВВП страны, тем при прочих равных условиях в стране будет больше образовываться финансовых ресурсов. Валовой внутренний продукт, являясь основным источником финансовых ресурсов, зависит от результатов финансово-хозяйственной деятельности всех секторов экономики, всех хозяйствующих субъектов страны, домашних хозяйств, эффективной или неэффективной деятельности системы государственного, регионального и местного управления.

Централизованные финансы охватывают бюджеты бюджетной системы страны и государственные внебюджетные целевые фонды. Централизованные

финансы включают доходы всех бюджетов страны, а также доходы государственных внебюджетных целевых фондов.

В состав финансовых ресурсов входят: поступления в порядке перераспределения; мобилизованные на финансовом рынке; собственные средства [10].

Финансовые ресурсы, сформированные из всех источников, составляют сводный баланс финансовых ресурсов Российской Федерации, в который включаются:

- финансовые ресурсы, использованные самими хозяйствующими субъектами всех форм собственности и организационно-правового статуса, к которым относится прибыль и амортизация;
- финансовые ресурсы, аккумулированные всеми бюджетами бюджетной системы страны;
- финансовые ресурсы государственных внебюджетных фондов.

При этом в состав баланса финансовых ресурсов не включаются данные по доходам и расходам финансовых ресурсов домашних хозяйств.

Финансовые ресурсы, формируемые всеми бюджетами бюджетной системы страны, государственными внебюджетными фондами, находятся под воздействием постоянного государственного регулирования, что находит отражение в действии распределительной и контрольной функции финансов при функционировании финансовой системы, определяющих как траекторию движения, так и устанавливает определенную скорость и время для исполнения финансовых решений в соответствии с отечественным финансовым законодательством (рис. 3).

Эффективное функционирование финансовой системы в России непосредственно зависит от деятельности государственных регулирующих институтов, целенаправленной институциональной политики. Именно они несут ответственность за решения по большому спектру финансовых вопросов.

Исследованиям теоретических и практических аспектов ресурсного обеспечения финансовой системы уделено много внимания. Причем оно в основном концентрируется на перераспределении финансовых ресурсов как во времени, так и пространстве, в частности уделяется много внимания выделению средств на конкретные государственные программы. Реализация государственных программ планируется при разработке плана федерального бюджета и осуществляется в процессе его выполнения. При этом следует учитывать, что бюджетные расходы на выполнение тех или иных государственных программ, отдельных подпрограмм бывают

не всегда полностью обоснованными, объективно необходимыми и эффективными.

Также все еще не прослеживается и не улавливается согласованность по использованию имеющихся у каждого главного распорядителя бюджетных ассигнований полномочий с общей стратегией и тактикой государственной политики в конкретных сферах и отраслях национальной экономики. В результате этого происходит заметное нецелевое и неэффективное использование дефицитных бюджетных ресурсов, что неоднократно фиксировалось Счетной палатой Российской Федерации при выполнении контрольных мероприятий.

В Российской Федерации формируются различные государственные (федеральные) целевые программы, реализация которых рассчитана на 5–10 лет. Однако результативность таких программ не всегда очевидна. В качестве примера можно привести Государственную программу Российской Федерации «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков», срок реализации которой определен с 1 января 2013 по 31 декабря 2020 г. (табл. 1). Анализ ресурсного обеспечения этой программы показывает, что запланированные и фактические бюджетные ассигнования по ее отдельным подпрограммам значительно отличаются и оказываются меньше или несколько большими, чем планировалось. В частности, существенное увеличение бюджетных ассигнований из федерального бюджета касается подпрограммы 5 «Обеспечение функционирования и развитие налоговой системы Российской Федерации». По остальным подпрограммам бюджетные ассигнования выделялись, как правило, меньше, чем планировалось. Лишь в отдельные годы расходы по отдельным подпрограммам были больше плана.

Это касается, например, подпрограммы 8 «Развитие международного финансово-экономического сотрудничества Российской Федерации».

В 2015 г. на реализацию данной подпрограммы было израсходовано средств из федерального бюджета на сумму 85,6 млрд руб., в то время как по плану должно быть 69,7 млрд руб.

Несоответствие фактических расходов из федерального бюджета плановым показателям свидетельствует о недостатках в использовании программно-целевого метода планирования и осуществления расходов федерального бюджета. Если даже утвержденные государственные программы не обеспечиваются необходимыми бюджетными ассигнованиями, то качество ресурсного обеспечения финансовой системы нельзя признать полностью удовлетворительным.

Таблица 1 / Table 1

Ресурсное обеспечение государственной программы Российской Федерации «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков» / Resource support of the Russian Federation state program "Public Financial Management and Regulation of Financial Markets"

	Сроки реализации / Terms of implementation	Объемы бюджетных ассигнований федерального бюджета, млрд руб. (план / факт) / Budgetary allocations of the federal budget, billion dollars (plan / fact)	В том числе по годам / by year							
			2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Государственная программа и ее составляющие / State program and its components			план / факт / plan / fact	план / факт / plan / fact	план / факт / plan / fact	план / факт / plan / fact	план / факт / plan / fact	план / факт / plan / fact	план / факт / plan / fact	план / факт / plan / fact
Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков / public financial management and financial markets regulation	01.01.2013–31.12.2020	8069,0 / 3392,9	769,1 / –	729,2 / 642,1	727,5 / 785,5	909,5 / 877,8	1217,1 / 1087,5	1257,3 /	1201,0 /	1258,4 /
в том числе по подпрограммам / by subprograms										
1. Обеспечение сбалансированности федерального бюджета и повышение эффективности бюджетных расходов / The federal budget balance ensuring and the budget expenditures efficiency increasing	01.01.2013–31.12.2020	Бюджетные ассигнования не предусмотрены / Budgetary allocations are not envisaged	– / –	– / –	– / –	– / –	– / –	– / –	– / –	– / –
2. Нормативно-методическое обеспечение и организация бюджетного процесса / The budgetary process normative and methodological support and organization	01.01.2013–31.12.2020	638,9 / 167,9	133,0 / –	70,3 / 42,3	66,4 / 39,0	53,9 / 40,9	86,5 / 45,7	110,3 /	59,3 /	59,0 /
3. Обеспечение открытости и прозрачности управления общественными финансами / Ensuring openness and transparency of the public financial management	01.01.2013–31.12.2020	Бюджетные ассигнования не предусмотрены / Budgetary allocations are not envisaged	– / –	– / –	– / –	– / –	– / –	– / –	– / –	– / –
4. Организация и осуществление контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере / Control and supervision organization and implementation in the financial and budgetary sphere	01.01.2013–31.12.2017	12,8 / 8,2	2,7 / –	3,1 / 3,3	3,4 / 3,2	3,6 / 1,7	– / 0,0	– /	– /	– /
5. Обеспечение функционирования и развитие налоговой системы Российской Федерации / Maintenance of functioning and development of the Russian Federation tax system	01.01.2013–31.12.2020	965,9 / 564,8	113,5 / –	118,8 / 132,4	121,2 / 129,8	115,8 / 145,0	121,3 / 157,6	128,3 /	123,9 /	123,1 /
6. Управление государственным долгом и государственными финансовыми активами Российской Федерации / The Russian Federation Government Debt and Public Financial Assets management	01.01.2013–31.12.2020	5331,8 / 2277,1	447,7 / –	475,7 / 417,9	458,0 / 520,8	656,9 / 626,1	745,0 / 712,3	834,2 /	831,7 /	882,5 /

Окончание табл. 1 / End of Table 1

Государственная программа и ее составляющие / State program and its components	Сроки реализации / Terms of implementation	Объемы бюджетных ассигнований федерального бюджета, млрд руб. (план / факт) / Budgetary allocations of the federal budget, billion dollars (plan / fact)	В том числе по годам / by year							
			2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
			план / факт / plan / fact	план / факт / plan / fact	план / факт / plan / fact	план / факт / plan / fact	план / факт / plan / fact	план / факт / plan / fact	план / факт / plan / fact	план / факт / plan / fact
7. Эффективное функционирование финансовых рынков, банковской, страховой деятельности, схем инвестирования и защиты пенсионных накоплений / Effective functioning of the financial markets, banking and insurance activities, investment schemes and pension savings' protection	01.01.2013 – 31.12.2020	2,1 / 0,8	- / -	- / 0,2	1,1 / 0,2	0,2 / 0,2	0,2 / 0,2	0,2 / 0,2	0,2 / 0,2	0,2 / 0,2
8. Развитие международного финансово-экономического сотрудничества Российской Федерации / Development of international financial and economic cooperation of the Russian Federation	01.01.2013 – 31.12.2020	611,8 / 238,6	65,4 / -	54,7 / 39,2	69,7 / 85,6	72,1 / 57,0	107,2 / 56,8	77,2 / 77,2	78,8 / 78,8	86,6 / 86,6
9. Создание и развитие государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет» / Creation and development of the state integrated information management system of public finances "Electronic Budget"	01.01.2013 – 31.12.2020	17,8 / 9,4	2,3 / -	1,8 / 2,3	2,1 / 1,9	2,2 / 3,1	2,2 / 2,1	2,3 / 2,3	2,4 / 2,4	2,4 / 2,4
10. Государственное регулирование отрасли драгоценных металлов и драгоценных камней / State regulation of precious metals and precious stones industries	01.01.2013 – 31.12.2020	26,3 / 11,7	3,1 / -	3,5 / 3,4	3,6 / 3,4	3,3 / 1,8	3,1 / 3,1	3,2 / 3,2	3,2 / 3,2	3,2 / 3,2
11. Государственное регулирование в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции / State regulation in the sphere of ethyl alcohol, alcohol and alcohol-containing products production and turnover	01.01.2013 – 31.12.2020	11,8 / 5,1	1,3 / -	1,3 / 1,4	1,8 / 1,6	1,4 / 0,0	1,5 / 2,1	1,5 / 1,5	1,5 / 1,5	1,5 / 1,5
12. Формирование института развития проектного финансирования / Formation of the institute for project financing development	01.01.2013 – 31.12.2020	450,0 / 107,6	- / -	- / 0,0	- / 0,0	- / 0,0	150,0 / 107,6	100,0 / 100,0	100,0 / 100,0	100,0 / 100,0

Источник / Source: Бюджет. Государственные программы Российской Федерации. Государственная программа Российской Федерации «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков». Министерство финансов РФ. URL: <https://www.minfin.ru/ru/performance/budget/govprog/gosfin> / Budget. State programs of the Russian Federation. The State Program of the Russian Federation "Public Finance Management and Regulation of Financial Markets". Ministry of Finance of the Russian Federation. URL: <https://www.minfin.ru/ru/performance/budget/govprog/gosfin> (дата обращения: 29.09.2018).

Таблица 2 / Table 2

Планируемые показатели федерального бюджета на 2018 г. и плановый период 2019 и 2020 гг. / Planned indicators of the federal budget for 2018 and 2019–2020 planned period

Показатель / Indicator	2018	2019	2020
Валовой внутренний продукт, млрд руб. / Gross Domestic Product, billion rubles	97 462,0	103 228,0	110 237,0
2. Темпы роста (– снижения), % / Growth rates (– decrease), %	x	5,9	6,8
3. Инфляция, % / Inflation, %	4,0	4,0	4,0
4. Доходы федерального бюджета, млрд руб. / The federal budget revenues, billion rubles	15 257,8	15 554,6	16 285,4
5. Темпы роста (– снижения), % / Growth rates (– decrease), %	x	1,9	4,7
6. Доля доходов федерального бюджета от ВВП, % / The federal budget revenues as a share of GDP, %	15,7	15,1	14,8
7. Расходы федерального бюджета, млрд руб. / The federal budget spending, billion rubles	16 529,2	16 373,7	17 155,3
8. Темпы роста (– снижения), % / Growth rates (– decrease), %	x	–1,0	4,8
9. Доля расходов федерального бюджета от ВВП, % / The federal budget spending as a share of GDP, %	17,0	15,9	15,6
10. Верхний предел государственного внутреннего долга, млрд руб. / The upper limit of the domestic public debt, billion rubles	10 501,8	11 416,0	12 701,2
11. Темпы роста (– снижения), % / Growth rates (– decrease), %	x	8,7	11,3
12. Верхний предел государственного внешнего долга, млрд долл. США / The upper limit of the external public debt, billion dollars	71,6	73,2	71,9
13. Темпы роста (– снижения), % / Growth rates (– decrease), %	x	2,2	–1,8
14. Дефицит федерального бюджета, млрд руб. / The federal budget deficit, billion rubles	1271,4	819,0	869,8
15. Темпы роста (– снижения), % / Growth rates (– decrease), %	x	–35,6	6,2
16. Доля дефицита федерального бюджета от ВВП, % / The federal budget deficit as a share of GDP, %	1,3	0,8	0,8

Источник / Source: Федеральный закон от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов» (последняя редакция). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_284360/ (дата обращения: 16.06.2018) / Federal Law dated 05.12.2017 No. 362-FL “On the Federal Budget for 2018 and 2019–2020 Planned period” (last version). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_284360/ (accessed 16.06.2018).

Бюджеты бюджетной системы России играют огромную роль в социально-экономической системе государства и оказывают существенное влияние на финансовую систему, а также выступают в качестве эффективного регулятора экономических и социальных процессов в стране. Именно через федеральный бюджет, бюджеты субъектов Федерации и муниципальные (местные) бюджеты, а также

государственные внебюджетные целевые фонды осуществляется централизация денежных средств, которая предоставляет возможность маневрировать ими, концентрировать их на самых ответственных участках экономического и социального развития, осуществлять целостную финансовую и экономическую политику в масштабах всего государства.

В предшествующие 2015–2017 гг. бюджеты бюджетной системы страны испытывали определенные трудности при формировании доходов и исполнении расходов, что было обусловлено негативной ситуацией в экономике. Однако уже во второй половине 2017 г. ситуация в экономике страны стала постепенно выравниваться и даже несколько улучшаться, что позволило подготовить на 2018 г. и плановый 2019 и 2020 гг. умеренно оптимистические проекты федерального бюджета.

Формирование доходов федерального бюджета России на 2018 г. и плановый период 2019 и 2020 гг. предполагает использование следующих источников бюджетных ресурсов: налоги и сборы от нефтегазовых доходов; налог на добавленную стоимость; акцизы; доходы от использования государственного имущества; налог на прибыль; таможенные пошлины; приватизация федерального государственного имущества. Однако перечисленных источников формирования доходов федерального бюджета недостаточно, что обуславливает возможность появления дефицита бюджета, который может покрываться за счет таких источников: внутренние и внешние заимствования; Фонд национального благосостояния; межбюджетные трансферты и прочие. Плановые показатели федерального бюджета отражены в *табл. 2*.

Планируемые показатели федерального бюджета заметно ниже, чем могли бы быть, исходя из прогнозируемого значения валового внутреннего продукта страны. Для повышения бюджетной обеспеченности страны необходимо увеличить долю перераспределения ВВП через федеральный бюджет. Это позволит увеличить бюджетные ассигнования на важные не только социальные проекты, но, что более важно, значительные экономические проекты, в частности инфраструктурные, которые должны стать стимулом в развитии отдельных территорий страны, например северных районов Европейской части России, Дальнего Востока, Сахалина, Северной Арктики и т.п.

Федеральный бюджет представляет собой высший уровень бюджетов бюджетной системы страны. В данном бюджете сосредотачиваются около половины всех централизованных финансовых ресурсов государства. Несмотря на определенные экономические трудности последних лет, федеральный бюджет в целом формировался и использовался в соответствии с приоритетами социально-экономического развития страны. В дальнейшем прогнозируется, что федеральный бюджет России будет оказывать наибольшее влияние на ресурсное обеспечение финансовой системы и экономики страны.

РАЦИОНАЛЬНОСТЬ ОТНОШЕНИЙ В ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЕ РОССИИ: ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ФИНАНСОВОЙ ПОЛИТИКИ

В трудах отечественных ученых [11–14] можно найти положения, которые указывают, что ограничение денежной массы в обращении является в определенной степени сдерживающим фактором экономического роста, а насыщенность рынка кредитными ресурсами стимулирует экономическое развитие. Следовательно, можно предположить, что у Банка России имеется мощный денежно-кредитный инструмент по стимулированию роста ВВП. Это обосновывается тем, что дополнительная кредитная эмиссия влияет на активизацию финансового рынка, который реагирует на насыщение денежной массой, что, в свою очередь, стимулирует экономику [15]. Такая точка зрения характерна для ученых, которые считают, что рост предложения денежной массы в экономике будет способствовать увеличению ВВП и не станет стимулировать инфляционные процессы. Однако также не будем забывать об утверждении, что рост цен носит не только монетарный характер, а значит, и методы снижения инфляции должны применяться не только монетарные. Отсюда следует, что увеличение денежной массы в обращении позволит финансировать дефицит бюджета за счет эмиссионных ресурсов. Данный подход может изменить экономическую ситуацию, повлиять на снижение процентных ставок, что создаст условия для увеличения финансирования инвестиций и развития реального сектора экономики.

Современная государственная финансовая политика должна быть обращена на обеспечение устойчивости бюджетной системы, сохранение ключевого конкурентного преимущества российской экономики, низкого уровня государственного долга. Правительству РФ и, в частности, Министерству финансов РФ пришлось принципиально изменить механизмы обеспечения рациональности отношений в финансовой системе России и условия государственных заимствований. Вызвано это было санкциями, многие иностранные государства ввели ряд ограничений на взаимную торговлю и инвестиции, практически перекрыт доступ к международному рынку капиталов. Действительно, данная ситуация подталкивала правительство к бережному расходованию бюджетных средств. Подобная консервативная политика 2014–2016 гг. сдерживала расходы федерального бюджета, нака-

Рис. 4 / Fig. 4. Объем государственного долга Российской Федерации (по состоянию на конец года), % ВВП / Public debt of the Russian Federation (as of the end of the year), % of the GDP

* Прогнозируемые значения / Predicted values.

Источник / Source: Основные направления государственной долговой политики Российской Федерации на 2017–2019 гг. Министерство финансов РФ. URL: http://www.minfin.ru/ru/performance/public_debt/policy/ (дата обращения: 16.06.2018); Федеральный закон от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов» (последняя редакция). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_284360/ (дата обращения: 16.06.2018) / Main directions of the Russian Federation public debt policy for 2017–2019. Ministry of Finance of the Russian Federation. URL: http://www.minfin.ru/ru/performance/public_debt/policy/ (accessed 16.06.2018); Federal Law dated 05.12.2017 No. 362-FL “On the Federal Budget for 2018 and for planned period 2019–2020” (last version). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_284360 (accessed 16.06.2018).

пливались существенные резервы для сохранения государственного долга на безопасном уровне. Выбранная стратегия смягчила геополитическую напряженность и создала предпосылки доверия хозяйствующих субъектов и адаптации экономики к новым реалиям. Безусловно, была обеспечена устойчивость бюджетной системы страны. Это все происходило на фоне снижения ВВП страны, ограничения возможности структурных реформ, рисков при исполнении как федерального, так и консолидированного бюджетов.

Таким образом, реализованная в России государственная финансовая политика позволила за счет перераспределения финансовых ресурсов финансовой системы страны обеспечить покрытие дефицита федерального бюджета, привлечь преимущественно внутренние заемные источники

для финансирования как бюджетных расходов, так и инвестиций в экономику.

В этом заключается своеобразие подхода по стратегическому и оперативно-тактическому изменению государственной финансовой политики в новых реалиях. Необходимо скорректировать государственную стратегию присутствия России на долговых рынках в качестве заемщика, а также разработать комплекс мер, которые будут направлены на сохранение гибкости при проведении операций заимствования финансовых ресурсов путем оптимального соотношения дюрации и доходности суверенных долговых обязательств. Речь идет о дальнейшем развитии внутреннего рынка долгового капитала и повышении кредитных рейтингов. Данный подход поможет формированию адекватных ориентиров по отношению выявления уровня риска для заемщиков.

Рис. 5 / Fig. 5. Уровень долговой нагрузки и кредитные рейтинги ряда стран, % ВВП / Level of the debt burden and credit ratings of several countries, % of GDP

Источник / Source: Основные направления государственной долговой политики Российской Федерации на 2017–2019 гг. Министерство финансов РФ. URL: http://www.minfin.ru/ru/performance/public_debt/policy (дата обращения: 16.06.2018) / Main directions of the Russian Federation public debt policy for 2017–2019. Ministry of Finance of the Russian Federation. URL: http://www.minfin.ru/ru/performance/public_debt/policy (accessed 16.06.2018).

При формировании такого подхода одновременно следует решать задачу по стимулированию субъектов Российской Федерации к проведению долгосрочной финансовой политики по совершенствованию системы мониторинга рисков внешних заимствований.

Рассматривая направления государственной долговой политики, представим информацию об объеме и структуре государственного долга Российской Федерации (рис. 4).

Отметим, что государственный внутренний и внешний долг Российской Федерации в период с 2013 по 2017 г. в процентах к ВВП постепенно увеличивался, хотя и не такими значительными темпами, как это было в 90-х гг. XX столетия. Следует учитывать тот факт, что средние темпы прироста ВВП были гораздо ниже темпов роста государственного долга примерно на 1%. Сложившаяся ситуация к началу 2018 г. позволила сохранить объем долговой нагрузки в безопасных пределах, который составляет менее 15% ВВП. Этот показатель по отношению к мировым стандартам носит умеренный

характер. В связи с этим экономика России выгодно отличается от развитых и многих развивающихся стран. Прогнозируется, что в последующие три года государственный долг, особенно внутренний, будет плавно нарастать и к концу 2020 г. не будет превышать 16% от ВВП страны.

Рассмотрим уровень долговой нагрузки и кредитные рейтинги ряда стран¹ (рис. 5).

Как видно, доля государственного долга России выгодно отличает ее от многих иных суверенных дебиторов, привлекающих банковские кредиты в иностранной валюте (особенно краткосрочные займы).

Структура долга Российской Федерации на 75% состоит из ценных бумаг, причем 71% государственных обязательств определены в национальной валюте. Это позволяет Российской Федерации лучше позиционировать себя на долговом рынке и в мень-

¹ Кредитные рейтинги стран указаны в следующей последовательности: оценка Standart & Poor's, оценка Moody's, оценка Fitch Ratings.

Рис. 6 / Fig. 6. Расходы на обслуживание государственного долга Российской Федерации / The cost of servicing the public debt of the Russian Federation

Источник / Source: Основные направления государственной долговой политики Российской Федерации на 2017–2019 гг. Министерство финансов РФ. URL: http://www.minfin.ru/ru/performance/public_debt/policy (дата обращения: 16.06.2018) / Main directions of the Russian Federation public debt policy for 2017–2019. Ministry of Finance of the Russian Federation. URL: http://www.minfin.ru/ru/performance/public_debt/policy (accessed 16.06.2018).

шей степени зависеть от зарубежных кредиторов. Это дает значительные преимущества, особенно в условиях недружественного поведения развитых стран по отношению России.

Рассмотрим расходы на обслуживание государственного долга Российской Федерации (рис. 6).

Расходы на обслуживание государственного долга страны увеличиваются. Это объективная сторона государственных заимствований. При этом рост расходов на обслуживание долга начал заметно расти с 2014 г., когда изменилась ситуация в экономике, существенно уменьшилась стоимость российского рубля, снизились возможности использовать мировые финансовые рынки для привлечения ссудных ресурсов.

Надо сказать, что ситуация в дальнейшем не будет улучшаться. Ужесточение санкций США в отношении России будет оказывать еще длительное время негативное воздействие на возможности найти относительно дешевые финансовые ресурсы на мировом финансовом рынке. Такие ресурсы стране необходимы. Они в первую очередь нужны не бюджету, а хозяйствующим субъектам, которые должны инвестировать все больше средств с тем,

чтобы обеспечить снижение технологического отставания от мировых экономических лидеров.

Выделим общие подходы относительно рефинансирования государственного долга и риски, сопряженные с этим долгом. Сегодня они находятся на устойчивом уровне, и в структуре долга определены в ценных бумагах, где преобладают среднесрочные (от 4 до 10 лет), которые составляют 46%. Следовательно, долгосрочные облигации (от 10 лет и выше) составляют 26%, краткосрочные облигации (до 3-х лет) — 28% (рис. 7).

Итак, структура объема портфеля государственных ценных бумаг, номинированных в национальной валюте, занимает 50%. Это «стандартные» облигации федерального займа, имеющие постоянный доходный купон и единовременную выплату основной части долга ОФЗ-ПД. Поскольку первая категория государственного долга определена, рассмотрим другую купонную категорию государственного внутреннего долга, которая составляет 28% (ОФЗ-ПК). По оценкам специалистов, долговые инструменты иных видов (ГСО, ОФЗ-АД, ОВОЗ) имеют незначительные показатели в структуре государственного внутреннего долга.

Рис. 7 / Fig. 7. Структура государственного внутреннего долга, выраженного в ценных бумагах, по типу долговых инструментов, % / The structure of public domestic debt, expressed by securities, by type of debt instruments, %

Источник / Source: Основные направления государственной долговой политики Российской Федерации на 2017–2019 гг. Министерство финансов РФ. URL: http://www.minfin.ru/ru/performance/public_debt/policy (дата обращения: 16.06.2018) / Main directions of the Russian Federation public debt policy for 2017–2019. Ministry of Finance of the Russian Federation. URL: http://www.minfin.ru/ru/performance/public_debt/policy (accessed 16.06.2018).

Несмотря на сложную общеполитическую ситуацию, крупные иностранные инвесторы проявили определенный спрос на новые российские государственные облигации, которые были выпущены по российскому праву в национальной валюте (в финальной книге заявок доля нерезидентов составила 26%). Данное и очевидное мероприятие в очередной раз подтверждает, что Россия имеет доступ на международный рынок капитала, хотя новые санкции США создают дополнительные трудности.

Таким образом, можно утверждать, что государственная долговая политика Российской Федерации придерживалась умеренной долговой нагрузки и превращала национальный рынок финансовых ресурсов в стабильный источник финансирования бюджетного дефицита.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОБОБЩЕНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ И ГЛОБАЛЬНЫХ МЕХАНИЗМОВ

Создавая условия для полноценного развития финансовой системы, необходимо сделать некоторые уточнения относительно унификации, признанной международными стандартами тер-

минологии и применения размытых формулировок (что в полной мере относится к управлению и регулированию национальной финансовой системы). Это дезориентирует государственные регулирующие органы, а также субъекты финансовых рынков, вызывая системные риски. Сложность заключается в том, что идентификация финансовой системы и, соответственно, присущего ей финансового рынка, определяет их место и роль в современной экономической политике государства, приобретает особое значение и актуальность. На наш взгляд, чисто технические изменения в финансовой системе не в состоянии обеспечить стабильное развитие в долгосрочной перспективе. Финансовая система как в национальном, так и в глобальном измерении должна реализовывать системный коммуникативный аспект, заключающийся в запуске самовоспроизводящих механизмов, которые обязательно должны быть подкреплены государственным регулирующим влиянием. Благодаря этому механизму, финансовая система, включающая совокупность институтов, в том числе и такого института, как налоговой системы, обеспечивает распределение и перера-

спределение финансовых ресурсов в пользу государства с использованием ряда функций администрирования, регулирования и контроля.

Критерием развития финансовой системы, уровня ее организации, управления и регулирования является способность к постоянной модернизации, связанной с переходом на качественно новый уровень как ключевых сегментов, так и всей финансовой системы. При этом чем выше соответствует современным требованиям структурная организация финансовой системы, тем выше уровень ее фактической дееспособности. Проявления данного феномена отражены в преобразованиях экономики. Преграды в системном развитии финансовой системы и финансовых рынков необходимо искать в регулирующей функции государства, которая должна создавать благоприятные организационные и институциональные условия для их самодтверждения. Система государственного управления финансовыми рынками должна постоянно изменяться в соответствии со скоростью развития национальной экономики.

По мнению С.К. Дубинина: «Институциональная слабость российской финансовой системы проявляется в том, что до настоящего времени не найдено решения проблемы двойной трансформации валовых инвестиций: во-первых, перехода сбережений в форму ликвидности в системе институтов — финансовых посредников; во-вторых, трансформации краткосрочной ликвидности в долгосрочные финансовые ресурсы, используемые для финансирования инвестиционных проектов в реальном секторе экономики» [16, с. 10].

Финансовая система и ее составляющие — финансовые рынки объективно требуют структурно-функционального, макроэкономического подхода, который внедряется через соответствующую государственную политику. В то же время нет официальных подтверждений, что концептуальная основа целостного политического, правового и организационно-регулирующего механизмов должна привести в соответствие движение финансовых рынков и их отдельных сегментов. Это связано с тем, что финансовая система и финансовые рынки (точнее их субъекты и участники финансовых отношений) концентрируют очень большую гамму интересов и множество противоречий, практическое решение которых требует консолидированных усилий относительно усовершенствования такой сложной сферы, как существующая финансовая система и ее составляющие — финансовые рынки.

Современная экономика в каждой конкретной стране независимо от масштабов, уровня развития

и структурных особенностей (собственно физической экономики) полностью ориентирована на финансовую систему, которая охватывает все сектора национальной экономики.

Рассматривая финансовую систему, мы понимаем, что значительное место в ней отводится таким институтам, как налоговые, бюджетные, финансовые, денежно-кредитные и ряд других институтов.

От своевременности, оперативности и точности решений государства зависит развитие финансовых рынков, а от комплексной согласованности действий субъектов финансовой системы — эффективность, уровень и масштабы макроэкономических и воспроизводственных процессов. При таких условиях употребление термина «финансовый рынок» как одномерной категории в узком понимании становится ограничивающим фактором понимания процессов, связанных с развитием современной экономики, а также всего национального хозяйства.

Финансовые рынки сконцентрировали разноаспектные процессы и явления, что предоставляет возможность воспринимать их как сложную организационно-регулирующую систему. Поэтому арсенал исследовательских методов, инструментов и механизмов относительно терминологии «финансовые рынки» предполагает необходимость применения системного анализа. Финансовые процессы в России регулируются, однако не все направления этой многослойной проблемы охвачены системным и качественным регулированием.

Реально функционируют и существуют разные виды финансовых рынков: эмиссионный и денежно-кредитный; валютный; рынок финансовых услуг; долевого (капитального) ценных бумаг; долговых ценных бумаг; межбанковский; заемных капиталов; фондовый; деривативов и исходных финансовых инструментов; фьючерс-рынок; фиктивно спекулятивный рынок. С полной уверенностью мы можем называть их сегментами общего финансового рынка и, соответственно, частью финансовой системы. Учитывая вышеизложенное, можно сделать выводы, что финансовые рынки составляют совокупность автономных сегментов финансовой системы, в рамках которой постоянно применяется широкий спектр правоустанавливающих и нормативно-регулирующих документов. При этом такие документы в определенной степени влияют на расширенное воспроизводство денежных и валютных потоков, величину задолженности, обеспечивая развитие или торможение национального хозяйства.

Современная государственная политика регулирующих влияний, с одной стороны, предоставляет набор научно-обоснованных задач и приоритетов,

а с другой стороны, — это наличие организационно-управленческих механизмов, направленных на решение существующих проблем и задач в финансовой системе. Именно благодаря этим условиям макроэкономические императивы и приоритеты смогут формировать новую парадигму, основу которой составляют взаимосвязанные финансовые отношения, совокупность финансовых институтов и существующих финансовых рынков, большой выбор финансовых методов, способов и инструментов. Объективное отделение финансового сектора от реального сектора экономики не следует понимать, как количественное и качественное доминирование виртуальных спекулятивных финансовых инструментов над финансовыми механизмами, обеспечивающими функционирование реального сектора.

Для теории денежно-финансовых отношений, в частности развития финансовых рынков, особые перспективы приобретает такое инновационное явление, как информационная ценность. Речь идет о ценности определения информации и знаний как ценового ресурса, что является не отчужденным от своего носителя, не подчиняется логике эквивалентных отношений и, тем не менее, демонстрирует потребность цивилизационной легитимизации [17].

При таком взгляде на денежно-финансовые категории теряется определение «деньги», они индивидуализируются, приобретают гетерогенные признаки, превращаясь в функциональную форму информационной стоимости, атрибут инструментального или процедурно-технического обслуживания системы коммуникационно-экономических отношений.

Рост потенциала финансовой системы в современной экономике формируется и консолидируется через процесс централизации финансовых ресурсов. В последующем при помощи механизма государственного регулирования и контроля происходит их перераспределение; данная процедура осуществляется через бюджетную систему. Перераспределенные финансовые ресурсы приобретают новый вес в рыночном хозяйстве. Финансовая система во всех ее измерениях вообще может функционировать только в том случае, когда в обществе полноценно функционирует бюджетная система. Следовательно, деятельность механизма ресурсного обеспечения бюджетной системы имеет важнейшее значение для полноценного существования финансовой системы и составляющих ее финансовых рынков.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Для достижения определенных результатов в развитии национальной экономики России ее финансовая система должна постоянно совершен-

ствоваться, обновляться и предоставлять новые возможности по формированию и использованию финансовых ресурсов. При этом реализуемые в стране национальные подходы по развитию финансовой системы являются определенным дополнением важных государственных финансовых инициатив, раскрывая скрытые возможности по применению финансовой долговой государственной политики.

С позиции макроэкономики и рациональности отношений развития финансовой системы происходит расширение отдельных сегментов финансового рынка, представляя при этом систему, в которой происходит движение финансового внутреннего и внешнего капитала, перераспределение финансовых ресурсов и активов внутри финансовой системы.

С точки зрения развития российской экономики иерархия институтов и их политика направлены на функционирование финансовой системы и ее финансовых рынков.

Считаем, что федеральный бюджет России играет одну из ключевых ролей в стимулировании развития финансового рынка в стране и выступает в качестве регулятора его функционирования за счет обеспечения постоянного движения финансовых ресурсов между бюджетом и инвесторами как основными его участниками, что позволяет формировать централизованные денежные фонды и выполнять возложенные на федеральный бюджет функции.

Новые макроэкономические подходы, реализуемые в экономике страны, создают новые возможности для дальнейших модификаций в финансовой системе, именно поэтому в этой системе происходит определенная трансформация и применение ранее не использованных методов и финансовых инструментов, влияющих на развитие экономики.

Проведенное исследование показывает, что на российском финансовом рынке происходят определенные позитивные изменения, которые оказывают влияние на функционирование и дальнейшее развитие всей финансовой системы.

Рассмотренные в статье особенности современной государственной финансовой политики позволяют утверждать, что развитие финансовой системы страны реализуется на основе комплексного подхода, который позволяет даже в условиях негативной внешней финансово-экономической ситуации обеспечивать формирование необходимых объемов финансовых ресурсов для создания централизованных бюджетных фондов и развития национальной экономики, противостоять внешним и внутренним угрозам.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Minsky H. P. Financial Instability Hypothesis. The Levy Economics Institute. *Working Paper*. 1992;(74).
2. Rajan R., Zingales L. The great reversals: the politics of financial development in the 20th centry. *Journal of Financial Ecjnjmics, Elsevier*. 2003;69(1):5–50.
3. Stiglitz J. Monopoly, Non-Linear Pricing, and Imperefect Information: The Insurance Market. *Review of Economic Studies*. 1997;44(3):407.
4. Воробьева Е.И. Повышение роли государственных финансов в финансовой системе Российской Федерации. *Научный вестник: финансы, банки, инвестиции*. 2016;(1):21–26.
5. Лавров В.Н., Пономарева С.И. Денежно-кредитная политика в контексте теоретических и методологических проблем экономической науки. *Известия Уральского государственного экономического университета*. 2018;19(1):5–15. DOI: 10.29141/2073–1019–2018–19–1–1
6. Полтораднева Н.Л., Завьялова Д.А. Современный взгляд на трактовку категории «финансовая система». *Финансы и кредит*. 2018;24(3):537–549. DOI: 10.24891/fc.24.3.537
7. Борщ Л.М. Развитие финансовой системы Российской Федерации в условиях интеграции экономики. *Научный вестник: финансы, банки, инвестиции*. 2016;(1):5–11.
8. Воробьев Ю.Н. Формирование финансовых ресурсов акционерными обществами. Симферополь: ООО «Антиква»; 2017. 277 с.
9. Ваганов В.Д. Сравнительная характеристика финансовых систем современной России и других развитых государств со схожей системой управления. М.: Лаборатория Книги; 2012. 174 с.
10. Пономарева С.И. Политический анализ финансовой природы капитализма начала XXI века. *Известия Уральского государственного экономического университета*. 2013;(3–4):22–28.
11. Ясин Е. Социальные итоги трансформации, или двадцать лет спустя. *Вопросы экономики*. 2011;(8):77–96.
12. Аганбегян А.Г. Как госбюджет может стать локомотивом социально-экономического развития страны. *Вопросы экономики*. 2015;(7):142–151.
13. Аганбегян А.Г., Ершов М.В. О связи денежно-кредитной и промышленной политики в деятельности банковской системы России. *Деньги и кредит*. 2013;(6):3–11.
14. Глазьев С.Ю., Архипова В.В. Оценка влияния санкций и других кризисных факторов на состояние российской экономики. *Российский экономический журнал*. 2018;(1):3–39.
15. Глазьев С.Ю. О таргетировании инфляции. *Вопросы экономики*. 2015;(9):124–135.
16. Дубинин С.К. Финансиализация экономического роста и российская национальная финансовая система. *Финансы: теория и практика*. 2017;21(4):6–21. DOI: 10.26794/2587–5671–2017–21–4–6–21
17. Burkaltseva D., Vorobyov Yu., Borsh L., Gerasimova S., Chepurko V. Structural modelling the system of ensuring the economic security of the complex territorial socio-economic system of the EurAsEC. *International Journal of Applied Business and Economic Research*. 2016;14(9):5683–5704.

REFERENCES

1. Minsky H. P. The Financial Instability Hypothesis. The Levy Economics Institute. *Working Paper*. 1992;(74).
2. Rajan R., Zingales L. The great reversals: the politics of financial development in the 20th centry. *Journal of Financial Ecjnjmics, Elsevier*. 2003;69(1):5–50.
3. Stiglitz J. Monopoly, Non-Linear Pricing, and Imperefect Information: The Insurance Market. *Review of Economic Studies*. 1997;44(3):407.
4. Vorobyova E. I. Enhancing the role of public finance in the financial system of the Russian Federation. *Nauchnyi vestnik: finansy, banki, investitsii = Scientific Bulletin: finance, banking, investment*. 2016;(1):21–26. (In Russ.).
5. Lavrov V. N., Ponomareva S. I. Monetary policy in the context of theoretical and methodological problems of economic science. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Journal of the Ural University of Economics*, 2018;19(1):5–15. (In Russ.). DOI: 10.29141/2073–1019–2018–19–1–1
6. Poltoradneva N. L., Zav'yalova D. A. Modern interpretation of the financial system category. *Finance and credit*. 2018;4(3):537–549. (In Russ.). DOI: 10.24891/fc.24.3.537
7. Borsh L. M. Development of the financial system of the Russian Federation in the context of integration of the economy. *Nauchnyi vestnik: finansy, banki, investitsii = Scientific Bulletin: finance, banking, investment*. 2016;(1):5–11. (In Russ.).

8. Vorobyov Yu. N. Formation of financial resources by joint-stock companies. Simferopol': Antikva Publ.; 2017. 277 p. (In Russ.).
9. Vaganov V. D. Comparative characteristics of financial systems of modern Russia and other developed countries with a similar management system. Moscow: Laboratoriya Knigi Publ.; 2012. 174 p. (In Russ.).
10. Ponomareva S. I. Political analysis of the financial nature of capitalism at the beginning of the 21st century. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Journal of the Ural University of Economics*. 2013;(3-4):22-28. (In Russ.).
11. Yasin E. Social results of the transformation, or twenty years later. *Voprosy ekonomiki = Economic Issues*. 2011;(8):77-96. (In Russ.).
12. Aganbegyan A. G. How the state budget can become the locomotive of social and economic development of the country. *Voprosy ekonomiki = Economic Issues*. 2015;(7):142-151. (In Russ.).
13. Aganbegyan A. G., Ershov M. V. On the relationship between monetary and industrial policy in the banking system of Russia. *Den'gi i kredit = Money and Credit*. 2013;(6):3-11. (In Russ.).
14. Glazyev S. Yu., Arkhipova V. V. Sanctions and Other Crisis Factor Impact Assessment on the Russian Economy's State. *Russian Economic Journal*. 2018;(1):3-39. (In Russ.).
15. Glazyev S. Yu. On inflation targeting. *Voprosy ekonomiki = Economic Issues*. 2015;(9):124-135. (In Russ.).
16. Dubinin S. K. Financialization of Economic Growth and the Russian National Financial System. *Finansy: teoriya i praktika = Finance: Theory and Practice*. 2017;21(4):6-21. (In Russ.). DOI: 10.26794/2587-5671-2017-21-4-6-21
17. Burkaltseva D., Vorobyov Yu., Borsh L., Gerasimova S., Chepurko V. Structural modelling the system of ensuring the economic security of the complex territorial socio-economic system of the EurAsEC. *International Journal of Applied Business and Economic Research*. 2016;14(9):5683-5704.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Юрий Николаевич Воробьев — доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой финансов предприятий и страхования Института экономики и управления, Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, Симферополь, Россия
vorobyov_120758@mail.ru

Людмила Михайловна Борщ — доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры финансов предприятий и страхования Института экономики и управления, Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, Симферополь, Россия
l-borsh49@mail.ru

ABOUT THE AUTHORS

Yurii N. Vorob'ev — Dr. Sci. (Econ.), Professor, Head of the Department of Enterprise Finance and Insurance of the Institute of Economics and Management, Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russia
vorobyov_120758@mail.ru

Lyudmila M. Borshch — Dr. Sci. (Econ.), Professor, Head of the Department of Enterprise Finance and Insurance of the Institute of Economics and Management, Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russia
l-borsh49@mail.ru

Статья поступила 25.06.2018; принята к публикации 08.10.2018.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was received 25.06.2018; accepted for publication 08.10.2018.

The authors read and approved the final version of the manuscript.