

DOI: 10.26794/2587-5671-2018-22-6-39-52

УДК 338.2(045)

JEL E62, H21, H22, H25

Совершенствование налогообложения субъектов малого предпринимательства в агропромышленном секторе

В.А. Цветков^а, О.Д. Проценко^б, М.Н. Дудин^с, Н.В. Лясников^д^{а, с, д} Институт проблем рынка Российской академии наук (ИПР РАН);^{б, д} Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Россия^а <http://orcid.org/0000-0002-7674-4802>; ^б <https://orcid.org/0000-0001-9087-4550>;^с <http://orcid.org/0000-0001-6317-2916>; ^д <http://orcid.org/0000-0003-2599-0947>

АННОТАЦИЯ

Цель статьи: исследовать сложившиеся подходы к налогообложению малого предпринимательства в агропромышленном секторе, обосновать направления совершенствования данного процесса и определить эффективность влияния специальных налоговых режимов на предпринимательскую активность в отрасли. Используются методы экономико-статистического и экономико-математического анализа результатов функционирования и развития малого сельскохозяйственного предпринимательства с учетом существующих форм и инструментов фискального стимулирования. Также применялись методы контентного эмпирического анализа зарубежных источников на данную тематику. Авторы делают вывод, что существующие специальные налоговые режимы для малого сельскохозяйственного предпринимательства не достаточно эффективны. В связи с этим уровень предпринимательской активности в агропромышленном секторе остается относительно невысоким. Это означает, что малое сельскохозяйственное предпринимательство в настоящее время не может в полной мере содействовать достижению целей импортозамещения и обеспечения должного уровня продовольственной безопасности. В статье изложены возможные решения: селективные, в части совершенствования налогообложения, и системные, в части оптимизации институциональной среды. Их реализация не только будет способствовать увеличению эффективности инструментов фискального стимулирования малого сельскохозяйственного предпринимательства, но и обеспечит рост предпринимательской активности в этой отрасли.

Ключевые слова: налогообложение; специальные налоговые режимы; агропромышленный сектор; сельское хозяйство; малое предпринимательство; предпринимательская активность

Для цитирования: Цветков В.А., Проценко О.Д., Дудин М.Н., Лясников Н.В. Совершенствование налогообложения субъектов малого предпринимательства агропромышленного сектора. *Финансы: теория и практика*. 2018;22(5):39-52. DOI: 10.26794/2587-5671-2018-22-6-39-52

ORIGINAL PAPER

Improving Small Businesses Taxation in Agro-Industrial Sector

V.A. Tsvetkov^а, O.D. Protsenko^б, M.N. Dudin^с, N.V. Lyasnikov^д^{а, с, д} Market Economy Institute (MEI RAS), Moscow, Russia;^{б, д} Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia^а <http://orcid.org/0000-0002-7674-4802>; ^б <https://orcid.org/0000-0001-9087-4550>;^с <http://orcid.org/0000-0001-6317-2916>; ^д <http://orcid.org/0000-0003-2599-0947>

ABSTRACT

The objectives of the article are to study the current approaches to small businesses taxation in agro-industrial sector, to substantiate the directions for improvement of this process and to determine the impact of special tax regimes on business activity in this sector. The economic-statistical and economic-mathematical methods have been used to analyze the results of functioning and development of small agricultural enterprises with regard to the existing forms

and tools of fiscal stimulation. Also, the methods of content empirical analysis of international sources on this topic have been used. The authors have concluded that the existing special tax regimes for small agricultural businesses are not effective enough. In this regard, the level of entrepreneurial activity in the agro-industrial sector remains relatively low. This means that small agricultural businesses are currently unable to contribute in full to the goals of import substitution and adequate food security. Possible solutions have been outlined: selective, regarding improving taxation, and system, regarding optimising the institutional environment. Their implementation will not only increase the efficiency of fiscal incentives for small agricultural businesses, but also ensure the growth of entrepreneurial activity in this industry.

Keywords: taxation; special tax regimes; agro-industrial sector; agriculture; small business; entrepreneurial activity

For citation: Tsvetkov V.A., Protsenko O.D., Dudin M.N., Lyasnikov N.V. Improving small businesses taxation in the agro-industrial sector. *Finansy: teoriya i praktika = Finance: Theory and Practice*. 2018;22(6):39-52. (In Russ.). DOI: 10.26794/2587-5671-2018-22-6-39-52

ВВЕДЕНИЕ

Агропромышленный сектор играет важнейшую роль в обеспечении продовольственной безопасности страны. Заявленная на государственном уровне политика импортозамещения призвана усилить позиции национального агропромышленного и сельскохозяйственного производства на российском рынке и стимулировать предпринимательскую активность в отрасли. Малое предпринимательство необходимо рассматривать не только как драйвер экономического роста, но и как сегмент, обеспечивающий переход от индустриального к ресурсоэффективному и экологически ответственному типу хозяйствования — к зеленой экономике [1].

Государство в полной мере осознает значимость и роль сельскохозяйственного и агропромышленного секторов в системе национальной безопасности. Поэтому в настоящее время реализуются программы, ориентированные на системное развитие этой отрасли. Кроме того, предусмотрены меры налогового (фискального) стимулирования предпринимательской активности в сфере сельского хозяйства в виде специальных налоговых режимов, которые могут быть использованы малым предпринимательством.

Учитывая актуальность темы исследования, авторы ставят своей целью рассмотреть основные аспекты налогового стимулирования малого сельскохозяйственного предпринимательства, их влияние на предпринимательскую активность. Также предложены меры, направленные на совершенствование налогообложения малых форм хозяйствования в агропромышленном секторе.

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Вопросам налогового стимулирования в агропромышленном секторе уделяется достаточно внимания в научных исследованиях. Например, в развитых странах вопросы стимулирования предпринимательской активности через налогообложение в данной отрасли излагают Дж. Беккер, Н. Стерн,

Б. Хилл, Дж.А. Хорнер, а также ряд других авторов, на исследования которых ссылаются Ф.Х. Цапулина и соавторы [2]. В трудах указанных ученых и экономистов прослеживается мысль о необходимости предоставления государством налоговых преференций и льгот для определенных сельскохозяйственных производителей.

Среди российских авторов, исследующих вопросы налоговой политики и налогового стимулирования в агропромышленном секторе, стоит выделить труды М. Борисова, А. Брызгалина, Е. Евстигнеева, В. Панскова, М. Романовского, Д. Черника, Т. Юткиной и ряда иных, на которые, в частности, ссылаются Х. ван дер Фейн и Г.А. Гончаренко [3].

Анализ теоретических источников и практики реализации налоговой политики в агропромышленном секторе позволяют утверждать то, что именно стимулирующая роль государственного налогового механизма значительно превалирует над фискальной функцией налогов (функцией пополнения бюджета). В первую очередь это связано с тем, что аграрный сектор по своей природе далеко не всегда позволяет предпринимателям вести высокорентабельный бизнес, имеется множество рисков факторов и внешних угроз, которые могут негативно влиять на функционирование в этой сфере предприятий (погодные условия, стихийные бедствия, социальные волнения и т.п.). Однако эта сфера нуждается в поддержке и развитии, поскольку дает гарантии сохранения продовольственной безопасности [4–6].

Но существует и иной взгляд на аспекты налогообложения и налогового стимулирования в агропромышленном секторе. Так, например, авторский коллектив в составе М. Жао, Б. Батлера и др. [7], рассматривая отдельные аспекты эффективности государственных налоговых программ для сегмента лесного хозяйства, традиционно включаемого за рубежом в агропромышленную сферу, указывает, что не всегда имеет место корреляция между реализуемыми мерами налогового стимулирования и получаемыми эффектами. Иными словами, не

всегда предпринимательская (деловая, частнособственническая) инициатива и активность зависит от используемых налоговых льгот и стимулов. Косвенное подтверждение этому тезису можно найти в трудах А. Роупенга [8], который показал, что экономическая и физическая доступность продовольственных товаров увеличивается, когда государственные программы стимулирования агропромышленного сектора касаются и производителей, и потребителей. Это означает, что налоговая политика и налоговое стимулирование агропромышленного сектора будут эффективными при условии создания оптимальной институциональной среды.

И основное внимание, по мнению М. Фонсека, Дж. Уилкинсона и соавторов [9], должно быть сфокусировано на том, чтобы агропромышленные производители, использующие механизмы минимизации налоговой нагрузки, могли:

- во-первых, повысить уровень качества продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья;
- во-вторых, обеспечить справедливую цену на указанные товары и сырье для конечных (частных) потребителей, т.е. населения.

Таким образом, при рассмотрении вопросов, связанных с совершенствованием налогообложения и стимулирования малого предпринимательства в агропромышленном секторе, мы будем исходить из того, что:

1) налогообложение малых форм хозяйствования должно стимулировать предпринимательскую активность в агропромышленном секторе;

2) рост предпринимательской активности должен сопровождаться увеличением качества продовольственных товаров и их экономической доступности для населения (т.е. способствовать росту удовлетворенности потребителей).

РЕЗУЛЬТАТЫ

В настоящее время Налоговым кодексом РФ¹ для малых предприятий предусмотрена как общая система налогообложения (т.е. уплата всех налогов, перечисленных в гл. 2 НК РФ), так и специальные режимы (ст. 18 НК РФ). Если брать в расчет только малое предпринимательство, осуществляющее свою деятельность в агропромышленном секторе, а именно — в сфере сельского хозяйства, то сюда можно отнести:

- систему налогообложения, основанную на уплате единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН);
- упрощенную систему налогообложения (УСН);
- систему налогообложения, основанную на уплате единого налога на вмененный доход (ЕНВД);
- патентную систему налогообложения (ПСН).

В табл. 1 представлено сравнение систем налогообложения, которые могут быть использованы малым предпринимательством в агропромышленном секторе.

Продуктовое эмбарго, введенное Россией в ответ на санкции ряда западных стран, способствовало развитию отечественного производства в АПК (сельском хозяйстве, пищевой промышленности), поскольку сократило предложение зарубежных конкурентов и при практически неснижаемом спросе дало возможность российским производителям заполнять данный рынок своей продукцией. Однако надежды на быстрый рост сельскохозяйственной отрасли и агропромышленного сектора, который ожидался еще в 2014 г., сейчас уже можно считать не оправдавшимися. Действительно, за три года (в период с 2015 по 2017 г. включительно) цены на продовольственные товары увеличились в среднем на 31,6%. Они значительно опередили индекс официальной инфляции, внося в ее рост почти половину — 46%². Рост цен на рынке дал на тот период толчок для развития российского агропромышленного сектора, как и девальвация рубля, повлиявшая на сокращение объемов импорта, рост импортных цен и расширение экспортных возможностей³. Но уже в 2016–2017 гг. очевидным стало торможение роста в отрасли. Если в 2016 г. сельскохозяйственное производство по сравнению с 2015 г. увеличилось на 4,8%, то в 2017 г. прирост (и по прогнозам, и в действительности) составил всего 1,5–2%⁴.

На основании имеющихся аналитических данных (табл. 2) рассмотрим результаты, которые были получены от функционирования малых предприятий

² Импортзамещение провалилось в России: мониторинг экономической ситуации экспертов РАНХиГС, Института Гайдара и ВABT (2017). PolitNews. URL: <http://politnews.mirtesen.ru/blog/43831149637/Importozameschenie-provalilos-v-Rossii> (дата обращения: 05.09.2018).

³ Итоги развития сельского хозяйства России в 2016 г. (2017). WebEconomy. URL: <http://www.webeconomy.ru/index.php?page=cat&newsid=3770&type=news> (дата обращения: 05.09.2018).

⁴ Прогноз: Рост АПК России затормозится (2018). Агроветсти. URL: <https://agrovesti.net/news/indst/prognoz-rost-apk-rossii-zatormozitsya.htm> (дата обращения: 05.09.2018).

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (в редакции 18.07.2017 № 173-ФЗ). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/ (дата обращения: 05.09.2018).

Таблица 1 / Table 1

**Сравнение систем налогообложения, применяемых малым предпринимательством
в агропромышленном секторе / Comparison of tax systems used by small businesses
in agro-industrial sector**

Налоговые режимы			
ЕСХН	УСН	ЕНВД	ПСН
Налогоплательщики			
Только с/х товаропроизводители, не менее 70% доходов от данных видов деятельности	Юридические и физические лица, с наличием ограничения по доходам (до 120 млн руб. в год) и иными ограничениями	Юридические и физические лица, вид деятельности – только розничная торговля продуктами питания и услуги общественного питания	Индивидуальные предприниматели из установленного перечня видов деятельности (в том числе сельское хозяйство, услуги, связанные с сельским хозяйством) (выручка до 60 млн руб.)
Объект налогообложения			
Доходы, уменьшенные на величину расходов	Доходы (поступление денежных средств) или доходы, уменьшенные на величину расходов	Вмененный доход (фиксированная сумма) с учетом коэффициентов	Потенциально возможный доход (фиксированная сумма) с учетом коэффициентов
Налоговая ставка			
6% от прибыли по сельскохозяйственным видам деятельности	1–6% по доходам; 5–15% по разнице (может быть 0%)	15% (от фиксированной суммы)	6% (от фиксированной суммы)
Налоговая отчетность			
Декларация по ЕСХН (2 раза в год)	Декларация по УСН (1 раз в год)	Декларация (ежеквартальная)	Нет (только приобретение патента)

Источник / Source: Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (в редакции 18.07.2017 № 173-ФЗ). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671 (дата обращения: 05.09.2018) / Tax code of the Russian Federation (tax code) of 31.07.1998 No. 146-FZ (as amended on 18.07.2017 No. 173-FZ). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671 (accessed 05.09.2018).

и развития сегмента малого предпринимательства в агропромышленном секторе. Прежде всего, необходимо отметить, что три из четырех вышеперечисленных специальных налоговых режимов (ЕСХН, УСН, ЕНВД) были введены в действие в 2002–2003 гг. В 2012 г. была введена патентная система налогообложения. При этом объем налоговых отчислений остается в достаточной степени стабильным на протяжении 2007–2013 гг. с двукратным приростом в 2014 г. и снижением темпов прироста в 2016–2017 гг.

Одновременно с этим стоит отметить, что предпринимательская активность в сфере сельского хозяйства была относительно высокой в 2008 г., когда

прирост объемов производства составил 37% (в 2007 г. был принят Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства»⁵). Значительный прирост (порядка 28%) имел место в 2011 г. (в этот период реализовалась одна из государственных программ поддержки и развития сельского хозяйства⁶),

⁵ Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (ред. от 27.11.2017). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/ (дата обращения: 27.08.2018).

⁶ Постановление Правительства РФ от 14.07.2007 № 446 «О Государственной программе развития сельского хозяй-

Таблица 2 / Table 2

Основные финансово-экономические результаты функционирования малого предпринимательства в агропромышленном секторе России / Main financial and economic results of small business activities in the agro-industrial sector of Russia

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Общий объем производства в сельском хозяйстве, млрд руб.	1931,6	2461,4	2515,9	2587,8	3261,7	3339,2	3687,1	4319,1	5164,9	5505,7
Удельный вклад малого предпринимательства в производство продукции с/х, в %	26,1	28,2	28,5	28,9	29,3	29,6	29,7	29,8	31,4	31,5
Производство с/х продукции малым предпринимательством, млрд руб.	504,1	694,1	717,0	747,9	955,7	988,4	1095,1	1287,1	1621,8	1734,3
Цепной темп прироста объемов с/х продукции, произведенной малым предпринимательством, в %	—	37,7	3,3	4,3	27,8	3,4	10,8	17,5	26,0	6,9
Объем налогооблагаемых доходов/прибыли, полученной малым с/х предпринимательством, млрд руб.	29,6	32,6	28,1	32,1	38,6	46,4	39,7	78,7	98,3	99,3
Уплаченные налоги (по специальным режимам) малым с/х предпринимательством, млрд руб.	4,1	4,5	3,9	4,4	5,3	6,4	5,4	10,8	13,5	13,6
Цепной темп прироста налогов, уплаченных малым с/х предпринимательством, в %	—	10,0	-13,7	14,1	20,3	20,2	-14,4	98,0	24,9	1,0

Источники / Sources: Официальная статистика. Предпринимательство (2018). Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/ (дата обращения: 22.09.2018); Налоговая аналитика (2018). Федеральная налоговая служба. URL: <https://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm> (дата обращения: 22.09.2018); Статистика: малый и средний бизнес (2018). Ресурсный центр малого предпринимательства. URL: <https://rcsme.ru/ru/library/llist/> (дата обращения: 22.09.2018) / Official statistics. Entrepreneurship (2018). Federal State Statistics Service. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise (accessed 22.09.2018); Tax analyst (2018). Federal tax service. URL: <https://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm> (accessed 22.09.2018); Statistics: small and medium business (2018). Resource center of small business. URL: <https://rcsme.ru/ru/library/llist> (accessed 22.09.2018)

а также относительно высокий прирост имел место в 2014–2016 гг. Но здесь стоит выделить следующие факторы, которые могли оказать влияние на предпринимательскую активность:

ства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы» (ред. от 23.04.2012). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_70205/ (дата обращения: 27.08.2018).

а) в 2013 г. была начата новая государственная программа развития сельскохозяйственной отрасли на период до 2020 г.⁷;

⁷ Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» (ред. от 13.12.2017). URL: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_133795/ (дата обращения: 27.08.2018).

Таблица 3 / Table 3

Исходные данные для построения корреляции между темпами прироста объемов производства и темпами прироста уплаченных налогов малым сельскохозяйственным предпринимательством / Initial values to build a correlation between the growth rate of production volumes and the growth rate of taxes paid by small agricultural businesses

Период	Темпы прироста объемов производства, в % (x)	Темпы прироста уплаченных налогов, в % (y)	(x ²)	(y ²)	(x × y)
2009 г.	37,7	10	1421,29	100	377
2010 г.	3,3	-13,7	10,89	187,69	-45,21
2011 г.	4	14	16	196	56
2012 г.	27,8	20,3	772,84	412,09	564,34
2013 г.	3,4	20,2	11,56	408,04	68,68
2014 г.	10,8	-14,4	116,64	207,36	-155,52
2015 г.	17,5	98	306,25	9604	1715
2016 г.	26	24,9	676	620,01	647,4
2017 г.	6,9	1	47,61	1	6,9
Сумма	137,4	160,3	3379,08	11 736,19	3 234,59
Эмпирическое уравнение регрессии		$y = 0,6144x + 8,431$			

Источник / Source: составлено и рассчитано авторами на основании данных, приведенных в табл. 2 / compiled and calculated by the authors on the basis of the data given in table 2.

б) в 2014 г. было введено упомянутое выше продуктовое эмбарго, которое сохраняется по итогам трех кварталов 2018 г. Таким образом, эмпирических подтверждений тому, что специальные налоговые режимы могут стимулировать предпринимательскую активность, мы не находим. Корреляционный анализ между динамикой прироста (снижения) предпринимательской активности и темпами изменений объемов налоговых выплат малыми агропромышленными предприятиями также не показывает достаточной тесноты связи (табл. 3).

На основании данных табл. 3 получаем следующие выборочные значения для расчета линейного коэффициента корреляции:

Выборочные средние значения уравнения регрессии $\bar{x} = \frac{\sum x_i}{n} = \frac{137,4}{9} = 15,267$

$$\bar{y} = \frac{\sum y_i}{n} = \frac{160,3}{9} = 17,811$$

$$\overline{xy} = \frac{\sum x_i y_i}{n} = \frac{1598,81}{9} = 177,646$$

Выборочные дисперсии уравнения регрессии $S^2(x) = \frac{\sum x_i^2}{n} - \bar{x}^2 = \frac{3379,08}{9} - 15,267^2 = 142,38$

$$S^2(y) = \frac{\sum y_i^2}{n} - \bar{y}^2 = \frac{11736,19}{9} - 17,811^2 = 986,79$$

Выборочные среднеквадратические отклонения регрессии $S(x) = \sqrt{S^2(x)} = 11,932$

$$S(y) = \sqrt{S^2(y)} = 31,413$$

Линейный коэффициент корреляции $r_{xy} = \frac{\overline{xy} - \bar{x} \times \bar{y}}{S(x) \times S(y)} = 0,233$

Критерий Стьюдента $t_{\text{набл}} 0,635 < t_{\text{крит}} 2,365$

Таблица 4 / Table 4

Данные для построения корреляции между темпами прироста объемов производства продукции малым сельскохозяйственным предпринимательством и темпами прироста объемов потребления продовольствия / Data to build a correlation between the growth rate of production volumes of small agricultural businesses and the growth rate of food consumption

Период	Темпы прироста объемов производства, в % (x)	Темпы прироста потребления продовольствия, в % (y)	(x ²)	(y ²)	(x × y)
2009 г.	37,7	14,9	1421,29	222,01	561,73
2010 г.	3,3	13,6	10,89	184,96	44,88
2011 г.	4,3	12,5	18,49	156,25	53,75
2012 г.	27,8	13,4	772,84	179,56	372,52
2013 г.	3,4	7,7	11,56	59,29	26,18
2014 г.	10,8	11,6	116,64	134,56	125,28
2015 г.	17,5	10	306,25	100	175
2016 г.	26	8,6	676	73,96	223,6
2017 г.	6,9	2,3	47,61	5,29	15,87
Сумма	137,4	94,6	3381,57	1115,88	1598,81
Эмпирическое уравнение регрессии		$y = 0,1188x + 8,6936$			

Источники / Sources: табл. 2; Официальная статистика. Население. Уровень жизни. (2018). Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/# (дата обращения: 22.08.2018) / Table. 2; Official statistics. Population. Standard of living. (2018). Federal State Statistics Service. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/# (accessed 22.08.2018).

Отсюда следует, что результативность налогового стимулирования предпринимательской активности в агропромышленном секторе и в сельскохозяйственной сфере не может быть признана высокой. И, вероятно, введение патентной системы налогообложения не оказало никакого влияния на предпринимательскую активность в этой отрасли экономики. Аналогичный вывод (на основании анализа между темпами прироста объемов производства и темпами прироста объемов потребления продовольствия) можно сделать и в отношении способности малого сельскохозяйственного предпринимательства удовлетворить внутренний спрос (табл. 4).

На основании выше представленных в табл. 4 данных получаем следующие выборочные значения для расчета линейного коэффициента корреляции:

Выборочные средние значения уравнения регрессии $\bar{x} = \frac{\sum x_i}{n} = \frac{137,4}{9} = 15,267$

$$\bar{y} = \frac{\sum y_i}{n} = \frac{94,6}{9} = 10,511$$

$$\overline{xy} = \frac{\sum x_i y_i}{n} = \frac{1598,81}{9} = 177,646$$

Выборочные дисперсии уравнения регрессии

$$S^2(x) = \frac{\sum x_i^2}{n} - \bar{x}^2 = \frac{3381,57}{9} - 15,267^2 = 141,64$$

$$S^2(y) = \frac{\sum y_i^2}{n} - \bar{y}^2 = \frac{1115,88}{9} - 10,511^2 = 13,5$$

Выборочные среднеквадратические отклонения регрессии

$$S(x) = \sqrt{S^2(x)} = 11,932$$

$$S(y) = \sqrt{S^2(y)} = 3,675$$

Линейный коэффициент корреляции

$$r_{xy} = \frac{\overline{xy} - \bar{x} \times \bar{y}}{S(x) \times S(y)} = 0,385$$

Критерий Стьюдента

$$t_{\text{набл}} 1,103 < t_{\text{крит}} 2,365$$

Очевидно, что в сложившихся условиях необходимы не столько меры фискального и экономического стимулирования, сколько исследование иных форм и способов содействия развитию малого сельскохозяйственного предпринимательства. Но, учитывая, что налоговый аспект играет немаловажную роль в динамике социально-экономического развития страны и ее регионов, мы также полагаем правильным изложить свои соображения относительно совершенствования специальных налоговых режимов, которые могут быть использованы малым сельскохозяйственным предпринимательством.

ОБСУЖДЕНИЕ

Прежде всего, следует обратить внимание на то, что структура используемых малым сельскохозяйственным предпринимательством налоговых режимов за последние пять лет сильно изменилась (см. *рисунк*). Во-первых, существенно снизился удельный вес малого предпринимательства, использующего упрощенную систему налогообложения (практически на 20%). Одновременно с этим увеличился удельный вес малых предприятий, использующих единый сельскохозяйственный налог (более чем на 18%).

Во-вторых, сократилась до минимума доля малого сельскохозяйственного предпринимательства, использующего ЕНВД в пользу патентной системы налогообложения. Но одновременно с этим стоит отметить, что, например, налоговый режим ЕСХН имеет ряд недостатков, среди которых стоит выделить следующие [2, 10, 11]:

- налог начисляется не с фактически полученных денежных средств (как при УСН), а с осуществленной продажи (что подразумевает начисление и с отгрузкой с отсрочкой оплаты);
- необходимо тщательное ведение учета расходов, что не всегда удобно и доступно субъектам малого предпринимательства, особенно индивидуальным предпринимателям, и чего можно избежать при применении УСН с объектом «доходы», патентной системы;
- крупные торгово-закупочные компании, особенно работающие на экспорт, часто предпочитают приобретение сельхозпродукции у налогоплательщиков, работающих на общей системе с НДС (поскольку НДС ими после экспортной операции возмещается), а при работе с плательщиками ЕСХН (как, впрочем, и УСН, ПСН) такие операции невозможны.

Не лишена недостатков и патентная система налогообложения, среди которых важнейшими являются [12–14]:

- патентная система в России может применяться только физическими лицами — индивидуальными

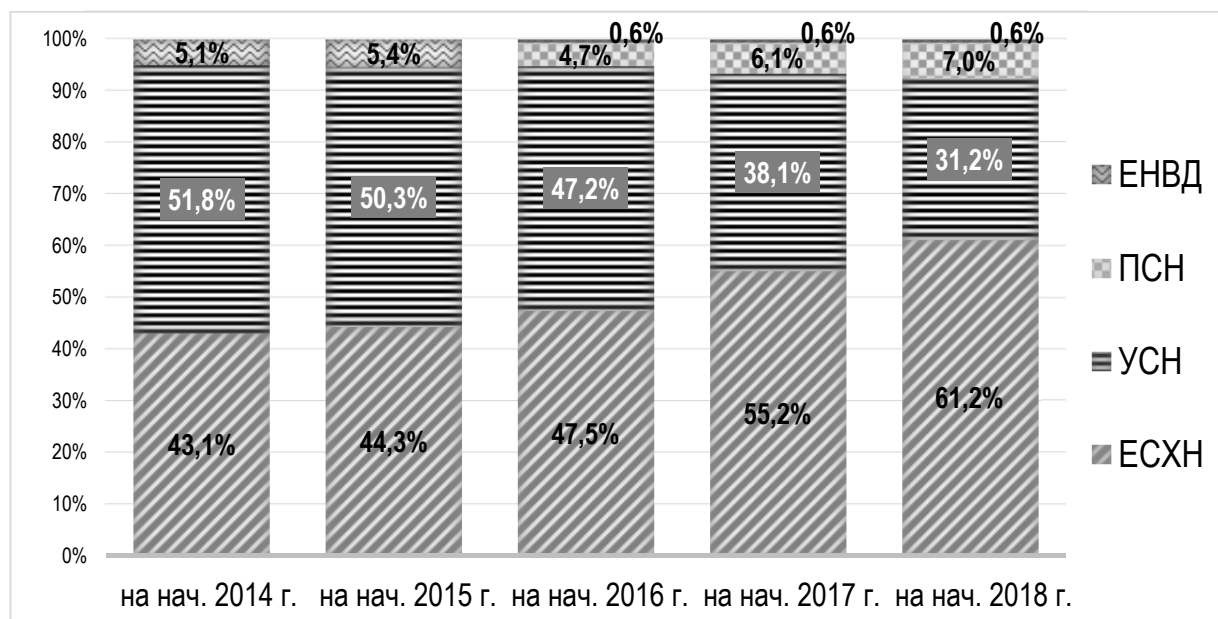
предпринимателями [включая и крестьянские (фермерские) хозяйства], юридические лица, даже если они являются субъектами микробизнеса, данную систему применять не могут (причина, которая бы объясняла такое решение законодателя, не вполне понятна);

- патентная система имеет значительные ограничения, но не по выручке (максимальная выручка в 60 млн руб. для микробизнеса, и даже для малого бизнеса — вполне нормальна), а по численности персонала (15 человек), включая привлеченных по гражданско-правовым договорам (в сезон сбора урожая это может быть не всегда удобно в более или менее крупном хозяйстве, придется либо нарушать трудовое законодательство, либо не привлекать более 14 работников);

• патент обычно выдается только на один вид деятельности, а в сельском хозяйстве одно и то же хозяйство может вести их несколько одновременно (например, молочное производство и какой-либо еще вид деятельности). В результате чего придется приобретать несколько патентов либо совмещать патентную систему и ЕСХН, ведя раздельный учет расходов, что также является достаточно сложным процессом;

- при применении патентной системы не предусмотрен механизм возмещения части стоимости патента за счет страховых взносов в ПФР, ФСС, ФОМС, которые уплачиваются индивидуальным предпринимателем (такой механизм применяется при использовании УСН с объектом «доходы» и ЕНВД, а при расчете ЕСХН или УСН с объектом «доходы, уменьшенные на величину расходов» страховые взносы увеличивают расходы налогоплательщика, отчего снижают сумму начисленного единого налога).

Режим налогообложения — не единственная проблема, связанная с обязательными платежами организаций и индивидуальных предпринимателей. Существуют и страховые взносы, которые регулируются с 2017 г. главой 34 НК РФ (до этого применялся отдельный закон), и с 2017 г. их администрирует ФНС России. Плательщиками страховых взносов являются и индивидуальные предприниматели [оплачивающие фиксированные платежи в ПФР и ФОМС на основе минимального размера на оплату труда плюс 1% в ПФР с суммы дохода, превышающей 300 тыс. рублей, а главы крестьянских (фермерских) хозяйств уплачивают фиксированные платежи и за всех остальных участников хозяйства], и все работодатели (юридические лица и индивидуальные предприниматели) по ставкам, установленным ст. 426–427 НК РФ. Сельскохозяйственное производство не относится к тем видам де-



Структура использования малым сельскохозяйственным предпринимательством специальных налоговых режимов / The structure of special tax regimes used by small agricultural businesses

Источники / Sources: Официальная статистика. Предпринимательство (2018). Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/ (дата обращения: 22.08.2018); Налоговая аналитика (2018). Федеральная налоговая служба. URL: <https://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm> (дата обращения: 22.08.2018); Статистика: малый и средний бизнес (2018). Ресурсный центр малого предпринимательства. URL: <https://rcsme.ru/ru/library/lolist/> (дата обращения: 22.08.2018) / Official statistics. Entrepreneurship (2018). Federal State Statistics Service. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/ (accessed 22.08.2018); Tax analyst (2018). Federal tax service. URL: <https://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm> (accessed 22.08.2018); Statistics: small and medium business (2018). Resource center of small business. URL: <https://rcsme.ru/ru/library/lolist/> (accessed 22.08.2018).

тельности, которые предусматривают пониженные тарифы страховых взносов. При этом к таким видам отнесено даже производство пищевых продуктов.

Применение пониженной ставки возможно при патентной системе налогообложения по отношению к выплатам наемным работникам, но это единственная возможность применения пониженной ставки. При этом в сельскохозяйственном производстве часто требуется большое количество работников, необходимо их материальное стимулирование, и уплата страховых взносов по достаточно высоким тарифам (30% в совокупности вместо 20% по пониженному тарифу) существенно увеличивает затраты сельскохозяйственных предприятий.

До 2011 г. организации и индивидуальные предприниматели, применяющие специальные налоговые режимы, вели минимум отчетности, уплачивали взносы только в ПФР и ФСС по страхованию от несчастных случаев. Государство, снижая формально в НК РФ и региональных законах до 2014 г. ставки налогов при применении специальных налоговых режимов, с 2011 г. начало увеличивать страховые взносы для субъектов на этих режимах работающих. Так, для организаций и индивидуальных предпринимателей были введены

обязанности уплаты взносов в ФСС и ФОМС. А для индивидуальных предпринимателей с 2013 г. была существенно увеличена и база для расчета фиксированных платежей. И если при применении общей системы налогообложения УСН, ЕСХН, ЕНВД данные расходы либо уменьшают налоговую базу, либо уменьшают начисленный единый налог, то при применении ПСН этого не происходит.

Кроме того, можно отметить, что применение специальных налоговых режимов для субъектов малого предпринимательства имеет ряд сложностей, которые связаны не столько с налоговой нагрузкой, сколько с администрированием налогов. До вступления в силу нового Федерального закона «О бухгалтерском учете»⁸ организации, работающие на УСН и ЕСХН, не обязаны были вести бухгалтерский учет (кроме основных средств и кассовых операций) и формировать финансовую отчетность. С 2013 г. им вменили это в обязанность. Это существенно увеличило объем

⁸ Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (ред. от 31.12.2017). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855/ (дата обращения: 27.08.2018).

бухгалтерско-финансовой работы, что, в свою очередь, обусловило рост расходов на ведение такого учета.

Надо отметить, что с 1 июля 2016 г. в связи с изменениями в Федеральном законе «О применении контрольно-кассовой техники...»⁹ субъекты малого бизнеса, работающие на УСН, ЕСХН, обязаны применять онлайн-кассы (до этого многие из них применяли бланки строгой отчетности либо использовали обычные кассовые аппараты, стоимость которых была ниже). С 1 июля 2017 г. обязаны использовать онлайн-кассы и субъекты, работающие на ЕНВД и ПСН.

Не освобождены от использования онлайн-касс даже расчеты банковскими картами, введена обязанность применения их в отношении интернет-платежей. Учитывая все описанные проблемы, можно предложить определенные пути совершенствования законодательства, связанного с налогообложением малого сельскохозяйственного предпринимательства. Во-первых, необходима модернизация специального налогового режима ЕСХН. В частности, применение по желанию субъекта объекта «доходы» к ЕСХН (что упростит администрирование), возможность добровольного применения НДС при использовании ЕСХН (что даст возможность более выгодного сотрудничества с закупочными компаниями, осуществляющими экспорт сельскохозяйственной продукции).

Во-вторых, необходимо совершенствование специального налогового режима ПСН в сельском хозяйстве. В частности, возможность применения данного режима для юридических лиц (с численностью хотя бы до 10 работников — т.е. для субъектов микропредпринимательства), предоставление возможности временного сезонного привлечения работников в крестьянские (фермерские) хозяйства, работающие на ПСН свыше 15 человек, но только по срочным или гражданско-правовым договорам. Также следует предусмотреть возможность приобретения единого патента на «сельскохозяйственное производство» (который бы объединил несколько видов деятельности).

В-третьих, следует реализовать снижение тарифов страховых взносов для сельскохозяйственных производителей (включение данных видов деятельности в ст. 427 НК РФ), а также установление возможности уменьшения стоимости патента на страховые взносы, уплаченные плательщиками, работающими на ПСН. И кроме этого, вероятно, будет оптимальной отмена обязанности:

1) по формированию финансовой отчетности и ведению бухучета (кроме налогового учета, кассовых операций, основных средств) для субъектов, работающих на ЕСХН, УСН (как это было до 2013 г.) или для всех субъектов микробизнеса в целом;

2) применения онлайн-касс для субъектов, работающих на ПСН (или предусмотреть увеличение суммы вычета из стоимости патента не только при приобретении онлайн-кассы, но и с учетом ежегодной оплаты оператору фискальных данных).

Это позволит существенно сократить затраты субъектов малого сельскохозяйственного предпринимательства не только в части начисляемых и уплачиваемых налогов, но и в части расходов на ведение бухгалтерского и налогового учета.

Второй значимый момент — это трансформация и оптимизация институциональной среды малого сельскохозяйственного предпринимательства, а также создание базисных условий для развития предпринимательских компетенций у граждан, готовых реализовать свою экономическую инициативу в агропромышленном секторе. Здесь, во-первых, следует обратить внимание на успешное использование за рубежом (не только в наиболее развитых странах, но и в странах с переходной экономикой, в частности в Бразилии) бизнес-инкубаторов для реализации высокотехнологичных предпринимательских инициатив в агропромышленном секторе.

Так, например, в семи бизнес-инкубаторах бразильских сельскохозяйственных вузов ежегодно создается от 170 до 210 новых малых предпринимательских фирм. При этом бизнес-выживаемость составляет 70% по итогам трех лет инкубации (т.е. от 120 до 150 новых малых предприятий). Важно и то, что не менее трети всех рабочих мест в новых малых сельскохозяйственных предприятиях получают студенты и выпускники (в том числе аспиранты) бразильских вузов [15]. Но исследователи указывают, что эффективность бизнес-инкубаторов могла быть выше, если бы государственное участие в стимулировании агропромышленного и сельскохозяйственного предпринимательства (в том числе среднего и малого бизнеса):

- во-первых, не ориентировалось на использование финансово-экономических и фискальных инструментов;
- во-вторых, предполагало инвестиции в развитие высокотехнологичной предпринимательской инициативы у студентов, выпускников и аспирантов профильных вузов.

Исследования, проведенные в Бельгии и Черногории [16, 17], показали, что использование для институциональных преобразований в сельскохо-

⁹ Федеральный закон от 22.05.2003 № 54-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием электронных средств платежа». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42359/ (дата обращения: 27.08.2018).

зяйственной и агропромышленной сфере модели «тройная спираль» [18, 19] позволяет не только развивать предпринимательские компетенции у граждан (в том числе студентов и выпускников профильных вузов), но и стимулировать развитие высокотехнологичного сегмента в сельскохозяйственном предпринимательстве. При этом перевод бизнес-инкубаторов на модель «тройная спираль» и смещение ракурса государственной поддержки малого сельскохозяйственного предпринимательства (отказ от прямого фискального стимулирования и переход к косвенным методам) позволяет получить следующие эффекты [15–17]:

а) увеличить выживаемость малых сельскохозяйственных фирм и агропромышленных предприятий в бизнес-инкубаторах до 75–80%;

б) увеличить темпы прироста их доходов в среднем на 5–7% в год, при этом обеспечивается прирост налогооблагаемой базы (предпринимательские налоги) в среднем более чем на 7–8% в год;

в) увеличить количество технологически сложных рабочих мест с соответствующей подготовкой и переподготовкой специалистов, что не только способствует росту занятости (в первую очередь выпускников профильных вузов), но и обеспечивает прирост собираемости индивидуальных налогов в среднем на 3–4% в год.

ВЫВОДЫ

Совершенствование налогообложения малого сельскохозяйственного и агропромышленного предпринимательства должно включать два основных положения:

- направление первое — селективное — предполагает оптимизацию налогового законодательства (в части изменения правовых норм в налоговых режимах: единый сельскохозяйственный налог и патентная система налогообложения);

- направление второе — системное — предполагает трансформацию институциональной среды малого сельскохозяйственного предпринимательства в контексте изменения роли и форм участия государства в поддержке этого сегмента.

Изложенные в рамках данной статьи решения будут способствовать повышению эффективности функционирования и устойчивости развития малых форм хозяйствования в агропромышленном секторе, что, в свою очередь, позитивно отразится на качестве производимой продукции, темпах экономического роста. И в конечном счете это позволит реализовать накопленный потенциал специальных систем налогообложения (налоговых режимов ЕСХН, УСН, ПСН) в сельскохозяйственной отрасли и агропромышленном секторе.

В рамках данной статьи были рассмотрены и систематизированы общие проблемы, связанные с недостаточной эффективностью и результативностью фискальных инструментов относительно малого предпринимательства сельскохозяйственной отрасли и агропромышленного сектора. Также рассмотрены основные направления совершенствования фискальной и институциональной среды развития малого сельскохозяйственного предпринимательства. В дальнейших своих статьях по аналогичной тематике нами будут подробно исследованы указанные направления и изложены практические меры.

БЛАГОДАРНОСТЬ

Статья подготовлена в рамках государственного задания ИПР РАН, тема НИР «Мониторинг и прогнозирование стратегического развития АПК».

ACKNOWLEDGEMENTS

The article was prepared in the framework of the state task of Market Economy Institute of RAS; the topic of the research project is “Monitoring and forecasting of strategic development of the agricultural sector”.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Dudin M.N., Frolova E.E., Artemyeva J.A., Bezbakh V.V., Shakirov S.S. Business entities within the agro-industrial sector and present-day trends in “green” logistics in a climate of transformation of the world economy. *International Journal of Economic Research*. 2016;13(6):2379–2390. URL: <http://serialsjournals.com/serialjournalmanager/pdf/1478243192.pdf> (дата обращения: 01.11.2018).
2. Цапулина Ф.Х., Казаков Н.Ю., Герасимова И.Н. О проблемах налоговой политики агропромышленного комплекса России. *Фундаментальные исследования*. 2016;(11–3):662–667.
3. Фейн ван дер Х., Гончаренко Г.А. Экономические и правовые проблемы налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей России: теория, практика, пути совершенствования правового регулирования налоговых отношений. *Международный сборник научных трудов аграрных и юридических высших учебных заведений России, Украины, Белоруссии, Казахстана, других стран СНГ и государств ЕС*. М.: Минсельхоз РФ, РГАУ им. К.А. Тимирязева; 2009:499–508.

4. Семин А.Н. Продовольственная безопасность России в условиях эмбарго. *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. 2015;(5):9–14.
5. Подкопаев О.А. Государственная поддержка аграрного сектора экономики в условиях членства России в ВТО: к вопросу о продовольственной безопасности страны. *Успехи современного естествознания*. 2013;(3):156–157.
6. Пантелеева О.И., Шульдяков А.В. Тенденции изменения поддержки аграрного сектора в развитых странах. *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. 2014;(12):57–63.
7. Ma Z., Butler B.J., Catanzaro P.F., Greene J.L., Hewes J.H., Kilgore M.A., Kittredge D.B., Tyrrell M. The effectiveness of state preferential property tax programs in conserving forests: Comparisons, measurements, and challenges. *Land Use Policy*. 2014;36:492–499. DOI: 10.1016/j.landusepol.2013.09.016
8. An R. Nationwide expansion of a financial incentive program on fruit and vegetable purchases among Supplemental Nutrition Assistance Program participants: A cost-effectiveness analysis. *Social Science & Medicine*. 2015;147:80–88. DOI: 10.1016/j.socscimed.2015.09.032
9. Fonseca M.F., Wilkinson J., Egelyng H., Mascarenhas G. The institutionalization of Participatory Guarantee Systems (PGS) in Brazil: organic and fair trade initiatives. In: 2nd ISOFAR Sci. conf. “Cultivating the future based on science” (Modena, Italy, 18–20 June, 2008). Trenthorst: ISOFAR; 2008:1–4.
10. Клюкович З.А., Додохан Т.М. Единый сельскохозяйственный налог как источник доходов местных бюджетов. *Научный журнал Российского НИИ проблем мелиорации*. 2017;(1):217–230.
11. Литвинов О.В. Выгодные условия или вынужденные ограничения: выбор режима налогообложения для сельхозтоваропроизводителей. *Учет и статистика*. 2017;(2):23–27.
12. Кожанчиков О.И., Кожанчикова Н.Ю. Перспективы развития патентной системы налогообложения для индивидуальных предпринимателей в Орловской области. *Среднерусский вестник общественных наук*. 2016;11(2):146–151. DOI: 10.12737/19394
13. Тришкина Л.В. Формирование эффективных налоговых отношений при различных системах налогообложения организаций АПК. *Инфраструктурные отрасли экономики: проблемы и перспективы развития*. 2015;(8):83–88.
14. Чистова Н.А., Кожанчиков О.И. Перспективы развития патентной системы налогообложения в Российской Федерации. *Налоги и налогообложение*. 2015;(1):4–12. DOI: 10.7256/1812–8688.2015.1.12767
15. Stal E., Andreassi T., Fujino A. The role of university incubators in stimulating academic entrepreneurship. *RAI Revista de Administração e Inovação*. 2016;13(2):89–98. DOI: 10.1016/j.rai.2016.01.004
16. Drobnjak R. Agriculture and entrepreneurship as a factor of sustainable development of Montenegro. In: Renko S., Pestek A., eds. *Green economy in the Western Balkans: Towards a sustainable future*. Bingley: Emerald Publishing Ltd.; 2017:395–419.
17. Segers J.-P. Green biotechnology in Belgium: The Ghent innovation district. 2017. URL: https://www.researchgate.net/publication/317889048_Green_Biotechnology_in_Belgium_The_Ghent_Innovation_District (дата обращения: 03.11.2017).
18. Leydesdorff L., Etzkowitz H. The triple helix — university-industry-government relations: A laboratory for knowledge based economic development. *EASST Review*. 1995;14(1):14–19.
19. Leydesdorff L., Etzkowitz H. Emergence of a triple helix of university-industry-government relations. *Science and Public Policy*. 1996;23(5):279–286. DOI: 10.1093/spp/23.5.279

REFERENCES

1. Dudin M.N., Frolova E.E., Artemyeva J.A., Bezbakh V.V., Shakirov S.S. Business entities within the agro-industrial sector and present-day trends in “green” logistics in a climate of transformation of the world economy. *International Journal of Economic Research*. 2016;13(6):2379–2390. URL: <http://serialsjournals.com/serialjournalmanager/pdf/1478243192.pdf> (accessed 01.11.2018).
2. Tsapulina F. Kh., Kazakov N. Yu., Gerasimova I.N. On the problems of the tax policy of the agro-industrial complex of Russia. *Fundamental'nyye issledovaniya = Fundamental Research*. 2016;(11–3):662–667. (In Russ.).
3. Fein van der H., Goncharenko G.A. Economic and legal problems of taxation of agricultural producers in Russia: Theory, practice, ways of improving the legal regulation of tax relations. In: International collection of scientific works of the agrarian and juridical higher educational institutions of Russia, Ukraine, Belorussia, Kazakhstan, other CIS countries and EU states. Moscow: RF Ministry of Agriculture, Timiryazev Russian State Agrarian Univ.; 2009:499–508. (In Russ.).

4. Semin A. N. Food security of Russia under embargo conditions. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*. 2015;(5):9–14. (In Russ.).
5. Podkopaev O.A. State support of the agrarian sector of the economy in the context of Russia's membership in the WTO: On the issue of food security of the country. *Uspekhi sovremennogo estestvoznaniya = Advances in Current Natural Sciences*. 2013;(3):156–157. (In Russ.).
6. Panteleeva O.I. Shuldyakov A.V. Trends in changing the support of the agrarian sector in developed countries. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*. 2014;(12):57–63. (In Russ.).
7. Ma Z., Butler B.J., Catanzaro P.F., Greene J.L., Hewes J.H., Kilgore M.A., Kittredge D.B., Tyrrell M. The effectiveness of state preferential property tax programs in conserving forests: Comparisons, measurements, and challenges. *Land Use Policy*. 2014;36:492–499. DOI: 10.1016/j.landusepol.2013.09.016
8. An R. Nationwide expansion of a financial incentive program on fruit and vegetable purchases among Supplemental Nutrition Assistance Program participants: A cost-effectiveness analysis. *Social Science & Medicine*. 2015;147:80–88. DOI: 10.1016/j.socscimed.2015.09.032
9. Fonseca M.F., Wilkinson J., Egelyng H., Mascarenhas G. The institutionalization of Participatory Guarantee Systems (PGS) in Brazil: organic and fair trade initiatives. In: 2nd ISO FAR Sci. conf. "Cultivating the future based on science" (Modena, Italy, 18–20 June, 2008). Trenthorst: ISO FAR; 2008:1–4.
10. Klyukovich Z.A., Dodokhyan T.M. Uniform agricultural tax as a source of local budget revenues. *Nauchnyi zhurnal Rossiiskogo NII problem melioratsii = Scientific Journal of Russian Scientific Research Institute of Land Improvement Problems*. 2017;(1):217–230. (In Russ.).
11. Litvinov O.V. Favorable conditions or forced constraints: The choice of the tax regime for agricultural producers. *Uchet i statistika = Accounting and Statistics*. 2017;(2):23–27. (In Russ.).
12. Kozhanchikov O.I., Kozhanchikova N. Yu. Prospects for the development of the patent system of taxation for individual entrepreneurs in the Oryol region. *Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk = Central Russian Journal of Social Sciences*. 2016;11(2):146–151. (In Russ.). DOI: 10.12737/19394
13. Trishkina L. V. Formation of effective tax relations at various taxation systems of agricultural enterprises. *Infrastrukturnye otrasli ekonomiki: problemy i perspektivy razvitiya*. 2015;(8):83–88. (In Russ.).
14. Chistova N.A., Kozhanchikov O.I. Prospects for the development of the patent system of taxation in the Russian Federation. *Nalogi i nalogoblozhenie = Taxes and Taxation*. 2015;(1):4–12. (In Russ.). DOI: 10.7256/1812–8688.2015.1.12767
15. Stal E., Andreassi T., Fujino A. The role of university incubators in stimulating academic entrepreneurship. *RAI Revista de Administração e Inovação*. 2016;13(2):89–98. DOI: 10.1016/j.rai.2016.01.004
16. Drobnjak R. Agriculture and entrepreneurship as a factor of sustainable development of Montenegro. In: Renko S., Pestek A., eds. *Green economy in the Western Balkans: Towards a sustainable future*. Bingley: Emerald Publishing Ltd.; 2017:395–419.
17. Segers J.-P. Green biotechnology in Belgium: The Ghent innovation district. 2017. URL: https://www.researchgate.net/publication/317889048_Green_Biotechnology_in_Belgium_The_Ghent_Innovation_District (accessed 03.11.2017).
18. Leydesdorff L., Etzkowitz H. The triple helix — university-industry-government relations: A laboratory for knowledge based economic development. *EASST Review*. 1995;14(1):14–19.
19. Leydesdorff L., Etzkowitz H. Emergence of a triple helix of university-industry-government relations. *Science and Public Policy*. 1996;23(5):279–286. DOI: 10.1093/spp/23.5.279

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Валерий Анатольевич Цветков — член-корр. РАН, доктор экономических наук, профессор, директор Института проблем рынка, Российская Академия наук (ИПР РАН), Москва, Россия
tsvetkov@ipr-ras.ru

Олег Дмитриевич Проценко — доктор экономических наук, профессор, научный руководитель (Институт менеджмента и маркетинга), Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Россия
procenko@ranepa.ru

Михаил Николаевич Дудин — доктор экономических наук, профессор, заведующий лабораторией стратегического развития АПК Института проблем рынка РАН; главный научный сотрудник Института менеджмента

и маркетинга, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Россия
dudinmn@mail.ru

Николай Васильевич Лясников — доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник лаборатории стратегического развития АПК Института проблем рынка РАН; ведущий научный сотрудник Института менеджмента и маркетинга, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Россия
acadra@yandex.ru

ABOUT THE AUTHORS

Valerii A. Tsvetkov — Dr. Sci. (Econ.), is the corresponding member of the Russian Academy of Sciences, Professor, Director of the Market Economy Institute of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia
tsvetkov@ipr-ras.ru

Oleg D. Protsenko — Dr. Sci. (Econ.), Professor, research supervisor (Institute of Management and Marketing), the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia
procenko@ranepa.ru

Mikhail N. Dudin — Dr. Sci. (Econ.), Professor, Head of the laboratory of strategic development of agro-industrial sector at the Market Economy Institute of the Russian Academy of Sciences; chief researcher of the Institute of Management and Marketing at the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia
dudinmn@mail.ru

Nikolai V. Lyasnikov — Dr. Sci. (Econ.), Professor, chief researcher of the laboratory of strategic development of agro-industrial sector at the Market Economy Institute of the Russian Academy of Sciences; leading researcher of the Institute of Management and Marketing at the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia
acadra@yandex.ru

Заявленный вклад авторов:

Цветков В.А. — изучение степени разработанности данной проблематики в российских и зарубежных исследованиях, разработка методологического подхода исследования.

Проценко О.Д. — сбор первичной информации, необходимой для построения корреляции между темпами прироста объемов производства и темпами прироста уплаченных налогов малым сельскохозяйственным предпринимательством.

Дудин М.Н. — разработка методологического подхода исследования, определение позитивных и негативных последствий воздействия внешней среды на систему совершенствования налогообложения субъектов малого предпринимательства в агропромышленном секторе, разработка показателей анализа.

Лясников Н.В. — сбор первичной информации, необходимой для построения корреляции между темпами прироста объемов производства продукции малым сельскохозяйственным предпринимательством и темпами прироста объемов потребления продовольствия.

Authors' declared contribution:

Tsvetkov V.A. — study of elaboration level of this topic in Russian and international studies, development of a methodological approach to the research.

Protsenko O.D. — raw information collection, necessary to build a correlation between the growth rate of production volumes and the growth rate of taxes paid by small agricultural businesses.

Dudin M.N. — development of a methodological approach to the research, definition of positive and negative consequences of external impact on the system of improving small businesses taxation in the agricultural sector, development of analysis indicators.

Lyasnikov N.V. — raw information collection, necessary to build a correlation between the growth rate of production volumes of small agricultural businesses and the growth rate of food consumption.

Статья поступила 26.09.2018; принята к публикации 16.11.2018.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was received 26.09.2018; accepted for publication 16.11.2018.

The authors read and approved the final version of the manuscript.