

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ



DOI: 10.26794/2587-5671-2019-23-5-75-86

УДК 332.12(045)

JEL R11, H61, H72, R58

Оценка влияния бюджета на финансовую устойчивость экономики Алтайского края

Р.Н. Ибрагимов

Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия

<https://orcid.org/0000-0002-4859-9302>

АННОТАЦИЯ

На основе методов количественного и коэффициентного анализа финансовых показателей автором проведена оценка состояния бюджета Алтайского края и его влияния на финансовую устойчивость экономики региона. Отмечены проблемы в структуре доходных и расходных поступлений: высокие темпы роста расходной части бюджета, в большей степени за счет социальных расходов; снижение поступлений в бюджет собственных доходов, таких как налог на имущество и другие налоговые и неналоговые поступления; рост зависимости краевого бюджета от безвозмездных поступлений, в основном за счет увеличения объема дотаций, выделенных федеральным центром на выравнивание бюджетной обеспеченности. Отмечена несбалансированность краевого бюджета, которая приводит к его финансовой неустойчивости. Автор предлагает меры, которые необходимо предпринять для того, чтобы краевой бюджет стал сбалансированным: обеспечить комплексный рост эффективности, исполнительности и контроля применения бюджетных ресурсов, сократить темпы роста расходов бюджета и повысить доход налоговых и неналоговых поступлений. Научная новизна исследования заключается в применении комплекса финансовых показателей для определения состояния краевого бюджета Алтайского края за 2016–2018 гг., для оценки его влияния на финансовую устойчивость экономики региона. Полученные результаты могут быть использованы в практике федеральных и региональных органов власти как инструмент бюджетного стимулирования финансовой устойчивости Алтайского края и других регионов Российской Федерации.

Ключевые слова: экономика региона; структура краевого бюджета; финансовая устойчивость; доходы и расходы бюджета; темп роста; налоговые и неналоговые поступления; безвозмездные поступления; критерии оценки бюджета; бюджетные коэффициенты

Для цитирования: Ибрагимов Р.Н. Оценка влияния бюджета на финансовую устойчивость экономики Алтайского края. *Финансы: теория и практика*. 2019;23(5):75–86. DOI: 10.26794/2587-5671-2019-23-5-75-86

ORIGINAL PAPER

Assessment of Budget Impact on the Financial Sustainability of the Altai Territory Economy

R.N. Ibragimov

Altai State University, Barnaul, Russia

<https://orcid.org/0000-0002-4859-9302>

ABSTRACT

Based on the methods of quantitative and coefficient analysis of financial indicators, the author assessed the state of the Altai Territory budget and its impact on the financial sustainability of the region's economy. The problems in the structure of income and expenditure revenues were noted: high growth rates of the budget expenditures, mainly due to social expenses; decreasing budget receipts of own revenues, such as property tax and other tax and non-tax revenues; growing dependence of the regional budget on uncompensated receipts, mainly due to increasing grants allocated by the federal center to equalize budgetary provision. Of note was the imbalance of the regional budget leading to its financial imbalance. The author suggested measures to make the regional budget balanced: ensuring the efficiency and control of the budgetary resources, reducing the growth rate of budget expenditures and increasing tax and non-tax revenue receipts. The scientific novelty of the study consists in using a set of financial indicators to determine the state of the Altai Territory budget for 2016–2018 in order to assess its impact on the financial sustainability of the region's economy. The results can be used by federal and regional authorities as a fiscal stimulus tool for the financial sustainability of the Altai Territory and other regions of the Russian Federation.

Keywords: regional economy, structure of regional budget, financial sustainability, budget revenues and expenditures, growth rate, tax and non-tax revenues, uncompensated receipts; budget evaluation criteria; budget coefficients

For citation: Ibragimov R.N. Assessment of budget impact on the financial sustainability of the Altai Territory economy. *Finance: Theory and Practice*. 2019;23(5):75–86. (In Russ.). DOI: 10.26794/2587-5671-2019-23-5-75-86

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования регионального бюджета в Российской Федерации неуклонно растет, поскольку он является частью финансовой системы, участвует в распределении финансовых доходов по основным приоритетным отраслям экономической деятельности и впоследствии влияет на ее финансовую устойчивость [1, 2]. Тенденция возрастания интереса к данной проблематике подтверждается исследованиями авторов в данном направлении, которые рассматривают влияние бюджета на устойчивость региональной экономики [3]. Бюджет является неотъемлемой составляющей политики региональных властей в финансово-экономическом развитии и играет важную роль в обеспечении финансовой устойчивости экономики края.

Главные цели исполнительных органов краевой власти — эффективное распределение бюджетных ресурсов, финансовая устойчивость доходов консолидированного и регионального бюджетов, усовершенствование процессов формирования и выполнение бюджетной политики края, контроль за муниципальными и государственными долгами [4]. За счет средств бюджета региональные власти распределяют доходы от прибыли рентабельных секторов экономики в нерентабельные сектора и среди других административно-территориальных образований. При этом могут возникнуть проблемы, влияющие на устойчивость бюджетной системы [5]. Ими могут стать: инфляция, кризис в стране и неэффективная финансовая система. В итоге может возникнуть дефицит бюджета, при котором расходы превышают доходы.

Государство заинтересовано в предоставлении безвозмездной помощи бюджету края для проведения региональными органами власти собственной бюджетной политики и поддержания финансовой устойчивости [6]. Государственная поддержка предполагает инвестирование бюджетных ресурсов в приоритетные отрасли экономики [7, 8].

Однако одной из главных проблем в бюджетной системе является выбор структуры расходов. Она отвечает за сбалансированность бюджета и эффективность перераспределения бюджетных ресурсов, а также за формирование благоприятной среды для развития национальной экономики, обеспечение качественных государственных услуг и поддержание устойчивости в социальной сфере [9, 10].

Цель исследования — изучение показателей бюджета Алтайского края, которые позволяют оце-

нить его влияние на финансовую устойчивость региона.

В соответствии с поставленной целью необходимо решить следующие задачи:

- определить критерии и методы оценки краевого бюджета;
- провести анализ структуры краевого бюджета Алтайского края;
- провести оценку влияния краевого бюджета на финансовую устойчивость Алтайского края.

МЕТОДЫ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ БЮДЖЕТА

Автор применил количественные критерии оценки и методику коэффициентного анализа, на основе которых проводилась оценка состояния краевого бюджета [11–13].

Для определения финансовой устойчивости краевого бюджета его можно классифицировать на следующие состояния:

- 1) абсолютно устойчивое;
- 2) нормальное;
- 3) неустойчивое;
- 4) кризисное (табл. 1).

Для оценки влияния краевого бюджета на финансовую устойчивость Алтайского края следует использовать бюджетные коэффициенты [14, 15]. Таким образом, рассмотрим следующий комплекс финансовых показателей, позволяющих провести оценку независимости, устойчивости и направления регионального бюджета:

1) коэффициент бюджетной автономии (независимости):

$$K_{\text{авт}} = \frac{\text{ДП}}{\text{Д}} \times 100\%;$$

2) коэффициент бюджетной зависимости:

$$K_{\text{зав}} = \frac{\text{БП}}{\text{Д}} \times 100\%;$$

3) коэффициент устойчивости:

$$K_{\text{уст}} = \frac{\text{БП}}{\text{ДП}} \times 100\%;$$

4) коэффициент, характеризующий уровень дефицита:

$$K_{\text{д}} = \frac{\text{Д}_{\text{еф}}}{\text{ДП}} \times 100\%;$$

5) коэффициент деловой активности:

$$K_{\text{дел}} = \frac{\text{Д}_{\text{нен}}}{\text{ДП}} \times 100\%;$$

Таблица 1 / Table 1

**Методы определения устойчивого состояния при следующих количественных критериях /
Methods to determine sustainable state by the following quantitative criteria**

Тип финансовой устойчивости / Type of financial sustainability	Формула расчета / Calculation formula	Формула расчета, в % / Calculation formula, %
Абсолютно устойчивое / Absolutely stable	$P_m < D_c + D_p / E < R_o + C_r$	$D_c / D = 60-70\% / R_o / R = 60-70\%$ $D_p / D = 30-40\% / C_r / R = 30-40\%$ $Z / P = 10-15\% / D / E = 10-15\%$
Нормальное / Normal	$P_m = D_c + D_p / E = R_o + C_r$	$D_c / D = 40-50\% / R_o / R = 40-50\%$ $D_p / D = 50-60\% / C_r / R = 50-60\%$ $Z / P = 20-25\% / D / E = 20-25\%$
Неустойчивое / Unstable	$P_m = D_c + D_p + D_d / E = R_o + C_r + AF$	$D_c / D = 20-30\% / R_o / R = 20-30\%$ $D_p / D = 70-80\% / C_r / R = 70-80\%$ $Z / P = 30-35\% / D / E = 30-35\%$
Кризисное / Crisis	$P_m = D_c + D_p + D_d / E = R_o + C_r + AF$	$D_c / D = 5-10\% / R_o / R = 5-10\%$ $D_p / D = 90-95\% / C_r / R = 90-95\%$ $Z / P = 40-45\% / D / E = 40-45\%$
Определения / Definitions	Сумма расходов (Рм) = Собственные доходы (Дс) + Регулирующие доходы (Др) + Дополнительно привлеченные финансы (ДД) / Sum of expenses (E) = Own revenues (Ro) + Control revenues (Cr) + Additionally attracted finance (AF)	1. Собственные доходы (Дс) – включают на постоянной основе налоговые и неналоговые доходы / Own revenues (Ro) includes ongoing tax and non-tax revenues. 2. Регулирующие доходы (Др) – относятся налоговые доходы, распределяемые на временной основе и по дифференцированным нормативам / Control revenues (Cr) includes tax revenues distributed on a temporary basis and at differentiated rates. 3. Дополнительные источники (ДД) – средства внебюджетных фондов, заемные средства / Additional financial sources (AF) are extra-budgetary funds, borrowed funds. 4. Задолженность (З) – величина дефицита бюджета / Debt (D) is the size of the budget deficit

Источник / Source: расчеты по данным [14] / calculated according to [14].

6) коэффициент, характеризующий уровень налоговых доходов:

$$K_{дн} = \frac{ДН}{ДП} \times 100\%;$$

7) коэффициент бюджетного покрытия:

$$K_{покp} = \frac{Д}{P} \times 100\%;$$

8) коэффициент бюджетной обеспеченности населения:

$$K_{бн} = \frac{P}{Ч} \times 100\%;$$

где Д – доходы бюджета;

Р – расходы бюджета;

ДП – полученные налоговые и неналоговые доходы, доходы целевых бюджетных фондов, т.е. суммарные доходы за вычетом безвозмездных и безвозвратных перечислений;

БП – безвозмездные и безвозвратные перечисления от бюджетов вышестоящих уровней;

Д – неналоговые доходы;

ДН – налоговые доходы;

Д_{еф} – размер дефицита;

Д_{нен} – неналоговые доходы;

Ч – численность населения территории.

АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ КРАЕВОГО БЮДЖЕТА АЛТАЙСКОГО КРАЯ

На сегодняшний день одним из приоритетных направлений регионального бюджета остается исполнение всех социальных программ и обязательств. На это направлена структурная перестройка и модернизация развития экономики. Совершенствуется система социальной политики, образования, здравоохранения для повышения уровня благосостояния и улучшения качества жизни населения края [16, 17]. Так, в 2018 г. для реализации поставленных социальных задач необходимо было около 70% всех расходов бюджета.

Не менее важными для властей региона являются государственные программы развития экономики Алтайского края. Они направлены на поддержку сельского хозяйства, промышленности, малого и среднего предпринимательства, улучшение условий на рынке труда и содействие занятости населения. Это послужит повышению уровня конкурентоспособности экономики края¹. Для полного выполнения государственных программ социально-экономического развития Алтайского края необходима эффективная бюджетная политика, которая позволит достичь финансовой устойчивости [18].

Состояние бюджета и возможность реализации программ государственного развития отражает уровень доходных поступлений. Структура доходов состоит из собственных и безвозмездных поступлений (табл. 2).

По результатам выполненного расчета можно сделать вывод о том, что к 2018 г. появился значительный рост совокупного дохода бюджета, который увеличился на 17 млрд руб. к 2017 г., в то время как темп роста составил уже 120%. Тем самым темп роста собственных доходов превышает среднероссийский в 1,5 раза. Безвозмездные поступления за 2018 г. показали самый высокий рост темпа за последние три года и составили 134%, или 47,8 млрд руб. Собственные доходы также отражают стабильную динамику доходных поступлений в бюджет, в котором наибольший темп роста в 2016 г. составил 122%, или 50 млрд руб. Это говорит о том, что бюджет края был самым менее зависимым от федеральных центров в отличие от 2018 г.²

Стоит проанализировать структуру собственных доходов бюджета, чтобы понять, за счет каких поступлений они увеличились (табл. 3).

Исходя из данных табл. 3, мы видим, что за последние три года наибольший удельный вес занимают налоги на доходы физических лиц, налоги на прибыль и акцизы, которые в сумме составляют около 70% от всех налоговых поступлений собственных доходов.

В 2018 г. наблюдается высокий темп роста налога на доходы физических лиц (113%, или 17,6 млрд руб.) и налога на прибыль организаций (114%, или 14 млрд руб.), имеющих в структуре доходов самую высокую долю (33 и 26%). Наименьшую долю доходов все еще сохраняет налог на имущество и неналоговые доходы, 9 и 11% соответственно. На этой основе можно сделать вывод, что в структуре доходов имеются проблемы, которые нуждаются в мероприятиях по повышению их налоговой базы [19].

Безвозмездные поступления от федеральных центров в бюджет края необходимы для реализации программ регионального развития и покрытия дефицита бюджета, тем самым обеспечивая устойчивое развитие. Однако, постоянное увеличение доли безвозмездной помощи означает, что бюджетная система неустойчива и переходит в группу дотационных (табл. 4).

Анализ данных структуры безвозмездных поступлений показывает, что в 2016 г. был предоставлен самый низкий объем дотаций за последние три года — 58% от всех поступлений. Бюджет края был менее зависим от федеральных центров [20, 21]. Однако 2018 г. отражает достаточно высокую долю дотаций (71%) и темп роста (142%) по отношению к предыдущим периодам. Рост дотаций связан с низким доходом собственных налогов для реализации программ социально-экономического развития (табл. 5).

По данным табл. 5, в 2018 г. происходит увеличение расходов на 10% по отношению к 2017 г. Они достигли самого высокого уровня в размере 93 млрд руб. Такой рост обусловлен высокой долей социальных расходов в рамках государственных и региональных программ развития, который занимает в структуре расходов бюджета 71%, или 66 млрд руб. Из регионального бюджета был направлен беспрецедентно большой объем средств на меры социальной поддержки населения — 19,2 млрд руб. Произошло повышение расходов на заработной платы для работников бюджетной сферы в среднем на 10%.

Наблюдается увеличение темпа роста расходов на национальную безопасность в размере

¹ Закон Алтайского края от 05.12.2017 № 92-ЗС «О краевом бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов». URL: <http://docs.cntd.ru/document/450377816> (дата обращения: 22.07.2018).

² Информация об исполнении краевого бюджета на 01.01.2019 г. URL: http://fin22.ru/isp/ispbud/o2018/o2018_2923.html (дата обращения: 19.02.2019).

Таблица 2 / Table 2

Доходные поступления в бюджет Алтайского края / Revenue receipts of the Altai Territory budget

Показатель / Indicator	2016 г. / 2016		2017 г. / 2017		2018 г. / 2018	
	Темп роста (цепной), в % / Growth rate (chain), %	Значение, в млрд руб. / Value, billion rubles	Темп роста (цепной), в % / Growth rate (chain), %	Значение, в млрд руб. / Value, billion rubles	Темп роста (цепной), в % / Growth rate (chain), %	Значение, в млрд руб. / Value, billion rubles
Доходы, всего / Revenues, total	104	83045	102	84965	120	102029
Безвозмездные поступления / Uncompensated receipts	85	32979	108	35570	134	47780
Собственные доходы / Own revenues	122	50065	100	49395	110	54248

Источник / Source: расчеты автора по данным Министерства финансов Алтайского края. 2019. URL: http://fin22.ru/isp/ispbud/o2018/o2018_2923.html (дата обращения: 19.02.2019) / the author's calculations according to the Ministry of Finance of the Altai Territory. 2019. URL: http://fin22.ru/isp/ispbud/o2018/o2018_2923.html (accessed on 02.19.2019).

Таблица 3 / Table 3

Структура собственных доходов бюджета Алтайского края / Structure of own revenues of the Altai Territory

Показатель / Indicator	2016 г. / 2016			2017 г. / 2017			2018 г. / 2018		
	Значение, в млрд руб. / Value, billion rubles	Доля, в % / Share, %	Темп роста, в % / Growth rate, %	Значение, в млрд руб. / Value, in billion rubles	Доля, в % / Share, %	Темп роста, в % / Growth rate, %	Значение, в млрд руб. / Value, billion rubles	Доля, в % / Share, %	Темп роста, в % / Growth rate, %
Налог на доходы физических лиц / Individual income tax	14750873	30	105	15657818	32	106	17649269	33	113
Налог на прибыль организаций / Corporate income tax	12898267	26	160	12256768	25	95	13970129	26	114
Акцизы / Excise taxes	13263457	26	128	11371420	23	85,7	11644095	21	102
Налог на имущество организаций / Corporate property tax	4423136	9	104	4695127	9	106	5109288	9	109
Другие налоговые и неналоговые доходы / Other tax and non-tax revenues	4729636	9	103	5413387	11	114	5875453	11	108
Всего доходов, в млрд руб. / Total revenues, billion rubles	50065369			49394520			54248234		

Источник / Source: расчеты автора по данным Министерства финансов Алтайского края. 2019. URL: http://fin22.ru/isp/ispbud/o2018/o2018_2923.html (дата обращения: 19.02.2019) / the author's calculations according to the Ministry of Finance of the Altai Territory. 2019. URL: http://fin22.ru/isp/ispbud/o2018/o2018_2923.html (accessed on 02.19.2019).

Таблица 4 / Table 4

Структура основных безвозмездных поступлений в бюджет Алтайского края / Structure of the main uncompensated receipts to the Altai Territory budget

Поступления из федерального бюджета / Receipts from the federal budget	2016 г. / 2016			2017 г. / 2017			2018 г. / 2018		
	Значение, в млрд руб. / Value, billion rubles	Доля, в % / Share, %	Темп роста, в % / Growth rate, %	Значение, в млрд руб. / Value, billion rubles	Доля, в % / Share, %	Темп роста, в % / Growth rate, %	Значение, в млрд руб. / Value, billion rubles	Доля, в % / Share, %	Темп роста, в % / Growth rate, %
Дотации / Grants	18 533 909	58%	105%	23 605 828	66%	127%	33 486 904	71%	142%
Субсидии / Subsidies	6 559 561	20%	83%	5 469 531	16%	83%	6 005 152	13%	110%
Субвенции / Subventions	5 498 641	17%	105%	5 098 899	15%	93%	5 230 649	11%	102%
Межбюджетные трансферты / Inter-budgetary transfers	1 671 841	5%	22%	883 184	3%	53%	2 673 476	5%	302%
Всего доходов, в млрд руб. / Total revenues, billion rubles	32 263 952			35 057 443			47 396 182		

Источник / Source: расчеты автора по данным Министерства финансов Алтайского края. 2019. URL: http://fin22.ru/isp/ispbud/o2018/o2018_2923.html (дата обращения: 19.02.2019) / the author's calculations according to the Ministry of Finance of the Altai Territory. 2019. URL: http://fin22.ru/isp/ispbud/o2018/o2018_2923.html (accessed on 02.19.2019).

Таблица 5 / Table 5

Структура расходной части бюджета Алтайского края / Structure of budget expenditures of the Altai Territory

Показатель / Indicator	2016 г. / 2016			2017 г. / 2017			2018 г. / 2018		
	Значение, в млрд руб. / Value, billion rubles	Доля, в % / Share, %	Темп роста, в % / Growth rate, %	Значение, в млрд руб. / Value, billion rubles	Доля, в % / Share, %	Темп роста, в % / Growth rate, %	Значение, в млрд руб. / Value, billion rubles	Доля, в % / Share, %	Темп роста, в % / Growth rate, %
Социальные расходы / Social expenses	53 664 036	69	98	58 166 314	70	108	66 055 101	71	113
Национальная экономика / National economy	16 497 375	21	86	14 885 748	18	90	16 028 062	17	107
Межбюджетные трансферты общего характера местным бюджетам / General inter-budgetary transfers to local budgets	2 000 592	2	107	4 733 284	5	236	4 101 218	4	87
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность / National security and law enforcement	5 246 97	1	117	7 148 37	1	136	10 020 51	1	140
Иные расходы / Other expenses	5 178 482	7	82	5 024 161	6	97	6 058 869	7	120
Всего расходов, в млрд руб. / Total expenses, billion rubles	77 865 182			83 524 344			93 245 301		

Источник / Source: расчеты автора по данным Министерства финансов Алтайского края. 2019. URL: http://fin22.ru/isp/ispbud/o2018/o2018_2923.html (дата обращения: 19.02.2019) / the author's calculations according to the Ministry of Finance of the Altai Territory. 2019. URL: http://fin22.ru/isp/ispbud/o2018/o2018_2923.html (accessed on 02.19.2019).

Таблица 6 / Table 6

Данные для оценки влияния краевого бюджета на финансовую устойчивость Алтайского края, в млрд руб. / Data for assessing the regional budget impact on the financial sustainability of the Altai Territory, billion rubles

Показатель / Indicator	2016 г., в млрд руб. / 2016, billion rubles	2017 г., в млрд руб. / 2017, billion rubles	2018 г., в млрд руб. / 2018, billion rubles
Доходы бюджета (Д) / Budget revenues (R)	83 045	84 965	102 029
Расходы бюджета (Р) / Budget expenditures (E)	77 865	83 524	93 245
Налоговые доходы (НД) / Tax revenues (TR)	45 336	43 981	48 373
Неналоговые доходы (Д _{нен}) / Non-tax revenues (NTR)	4 729	5 413	5 875
Налоговые и неналоговые доходы (ДП) / Tax and non- tax revenues (TNTR)	50 065	49 394	54 248
Безвозмездные перечисления (БП) / Uncompensated receipts (UR)	32 979	35 570	47 780
Размер дефицита (профицита) (Д _{еф}) / Deficit (surplus) (Def)	+5 179	+1 441	+8 784
Численность населения (Ч) млн чел. / Population (P) million people	2 376	2 365	2 350

Источник / Source: расчеты автора по данным Министерства финансов Алтайского края. 2019. URL: http://fin22.ru/isp/ispbud/o2018/o2018_2923.html (дата обращения: 19.02.2019) / the author's calculations according to the Ministry of Finance of the Altai Territory. 2019. URL: http://fin22.ru/isp/ispbud/o2018/o2018_2923.html (accessed on 02.19.2019).

1 млрд руб. (140% темп роста). Только в 2017 г. на межбюджетные трансферты общего характера были направлены средства бюджета в размере 4,8 млрд руб. (236% темпа роста).

Данные национальной экономики составляют примерно одинаковые показатели затрат за рассмотренный временной период. Основные расходы идут в важные отрасли экономики, такие как сельское хозяйство, промышленность, малый и средний бизнес и т.д. Расходы в данные сферы составили 60% от всех расходов на национальную экономику с целью развития реального сектора экономики края, внедрения новейших технологий, увеличения производительности труда.

ОЦЕНКА БЮДЖЕТА И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Для анализа бюджетных показателей в качестве инструментария возможно применить следующие коэффициенты: бюджетной автономии (независимости), бюджетной зависимости, устойчивости, коэффициент дефицита и бюджетного покрытия и т.д. (табл. 6).

В табл. 7 в соответствии с количественными критериями оценки бюджета Алтайского края за 2016–2018 гг. результаты расчетов показателей за 2016 г. демонстрируют абсолютную финансовую устойчивость бюджета. В то время как за 2017–2018 гг. показатели имеют нормальную

Таблица 7 / Table 7

Количественные критерии оценки бюджета Алтайского края / Quantitative criteria for estimating the Altai Territory budget

Показатель / Indicator	2016 г. / 2016	2017 г. / 2017	2018 г. / 2018
Формула / Formula	$P_m < D_c + D_p / E < R_o + C_r$	$P_m = D_c + D_p / E = R_o + C_r$	$P_m < D_c + D_p / E < R_o + C_r$
Тип финансовой устойчивости / Type of financial sustainability	Устойчивое / Stable	Нормальное / Normal	Устойчивое / Stable
Относительные показатели финансовой устойчивости / Relative indicators of financial sustainability			
Состояние / State	Дс/Д / R_o/R	Др/Д / C_r/R	З/Р / D/E
Абсолютно устойчивое / Absolutely stable	Дс/Д = 60–70% / $R_o/R = 60–70\%$	Др/Д = 30–40% / $C_r/R = 30–40\%$	З/Р = 10–15% / $D/E = 10–15\%$
Нормальное / Normal	Дс/Д = 40–50% / $R_o/R = 40–50\%$	Др/Д = 50–60% / $C_r/R = 50–60\%$	З/Р = 20–25% / $D/E = 20–25\%$
Неустойчивое / Unstable	Дс/Д = 20–30% / $R_o/R = 20–30\%$	Др/Д = 70–80% / $C_r/R = 70–80\%$	З/Р = 30–35% / $D/E = 30–35\%$
Кризисное / Crisis	Дс/Д = 5–10% / $R_o/R = 5–10\%$	Др/Д = 90–95% / $C_r/R = 90–95\%$	З/Р = 40–45% / $D/E = 40–45\%$
Расчет / Calculation			
2016 г. / 2016	60,3%	39,8%	2,8%
2017 г. / 2017	58,1%	41,9%	2,4%
2018 г. / 2018	53,2%	46,9%	2,1%

Источник / Source: расчеты автора / calculated by the author.

финансовую устойчивость, что подтверждает тенденцию к снижению финансовой устойчивости регионального бюджета (табл. 8).

На основе данных расчетов в табл. 8, проведенных с помощью коэффициентного анализа, за последний год наблюдается тенденция снижения автономии собственных доходов бюджетной системы края на фоне повышения зависимости бюджетной системы края от безвозмездных перечислений из федерального бюджета. За счет данных перечислений доходная часть бюджета покрывает расходы, тем самым образуя высокий уровень профицита.

Несмотря на это, в 2018 г. коэффициент финансовой устойчивости выявил отрицательную динамику устойчивого развития бюджета за счет увеличения безвозмездных перечислений и снижений доходной части собственного бюджета.

Как правило, увеличение доли безвозмездных перечислений свидетельствует о неспособности бюджета региона покрывать расходы за счет доходов собственного бюджета для реализации

целевых программ социально-экономического развития, тем самым показывая свою финансовую неустойчивость. Таким образом, за 2018 г. Алтайский край показал достаточный рост зависимости от федерального бюджета, в результате чего этот регион можно считать дотационным. Он нуждается в увеличении собственных налоговых и неналоговых поступлений в краевой бюджет для снижения зависимости от федерального бюджета. Для этого необходимо выполнение следующих мер:

- 1) сбалансированность краевого бюджета — эффективное расходование бюджетных средств, распределение ресурсов на приоритетные направления развития экономики;
- 2) повышение налоговой базы доходов с низкими темпами роста;
- 3) увеличение налогового потенциала;
- 4) проведение эффективного планирования, мониторинга и применения бюджетных средств.

Также для решения поставленных проблем необходимо разработать стратегические программы развития края, важнейшей из которых считается

Таблица 8 / Table 8

**Рейтинговая оценка коэффицентного анализа краевого бюджета Алтайского края /
Coefficient analysis rating of the Altai Territory budget**

Показатель / Indicator	Формула расчета / Calculation formula	Норматив / Standard		2016 г. / 2016		2017 г. / 2017		2018 г. / 2018	
Коэф. автономии / coefficient of autonomy	$K_{авт} = \frac{ДП}{Д} \times 100\%$ $C_{aut} = TNTR / R \times 100\%$	≥ 80	1	-1	60,3	-1	58,1	-1	53,2
		≥ 70	0						
		≤ 70	-1						
		≤ 40	-2						
Коэф. зависимости / coefficient of dependence	$K_{зав} = \frac{БП}{Д} \times 100\%$ $C_{dep} = UR / R \times 100\%$	≤ 20	1	0	39,7	-1	41,9	-1	47,8
		≤ 30	0						
		≥ 40	-1						
		≥ 60	-2						
Коэф. устойчивости / coefficient of sustainability	$K_{уст} = \frac{БП}{ДП} \times 100\%$ $C_{sust} = UR / TNTR \times 100\%$	≤ 30	1	-1	65,9	-1	72	-1	88
		= 30-60	0						
		= 60-100	-1						
		≥ 100	-2						
Коэф. дефицита (профицита) / coefficient of deficit (surplus)	$K_d = \frac{Д_{эф}}{ДП} \times 100\%$ $C_d = D_{ef} / TNTR \times 100\%$	-	+2	+2	+10,3	+2	+2,92	+2	+16,2
		≤ 10	+1						
		≤ 15	-1						
		≥ 15	-2						
Коэф. деловой активности / coefficient of business activity	$K_{дел} = \frac{Д_{нен}}{ДП} \times 100\%$ $C_{ba} = NTR / TNTR \times 100\%$	≥ 20	+2	-1	9,4	+1	10,96	+1	10,83
		= 10-20	+1						
		≤ 10	-1						
Коэф. налоговых доходов / coefficient of tax revenues	$K_{дн} = \frac{НД}{ДП} \times 100\%$ $C_{tr} = TR / TNTR \times 100\%$	= 60-80	+1	-1	90,5	-1	89	-1	89,2
		≥ 80	-1						
коэф. бюджетного покрытия / coefficient of budget coverage	$K_{покр} = \frac{Д}{Р} \times 100\%$ $C_{bc} = R / E \times 100\%$	≥ 100	+2	+2	106,7	+2	101,7	+2	109,4
		= 100-95	+1						
		≤ 95	-1						
Коэф. бюджетной обеспеченности населения / coefficient of budgetary provision of the population	$K_{бн} = \frac{Р}{Ч} \times 100\%$ $C_{bpp} = E / P \times 100\%$	Темп роста коэф. должен опережать темп роста инфляции / Growth rate of the coefficient should be ahead of inflation rate		+1	32,7	+1	35,3	+1	39,7
Итоговое значение / Total value				1		2		2	
				Неустойчивое состояние / Unstable state		Неустойчивое состояние / Unstable state		Неустойчивое состояние / Unstable state	

Источник / Source: расчеты автора / calculated by the author.

бюджетная политика. Она должна быть ориентирована на повышение финансовой устойчивости краевого бюджета, увеличение эффективности расходов в социальной и инвестиционной сфере, изменение структуры бюджета и его уровня расхода на основании достоверных прогнозов поступлений доходов в бюджет.

За последние годы значительно выросли расходы на социальные программы развития. Необходимо оптимизация социальных расходов и поддержание сбалансированного перераспределения имеющихся бюджетных ресурсов среди текущих расходов (в основном в социальной части) и расходов на развитие других важных сфер (интенсивное развитие реального сектора экономики, поддержка инноваций, инфраструктуры, образования и здравоохранения, реализация утвержденных программ государственного развития).

ВЫВОДЫ

В научной работе проанализирована структура бюджета Алтайского края, в котором были исследованы доходные и расходные поступления. На основе метода количественного и коэффициентного анализа проведена оценка состояния краевого бюджета и определены основные проблемы. В результате комплексной оценки состояния краевого бюджета Алтайского края доказано, что краевой бюджет является финансово неустойчивым.

Представленные результаты отразили текущее состояние и проблемы краевого бюджета. Для их решения необходимо проводить контроль динамики основных финансовых показателей. Нужно обеспечить комплексный рост эффектив-

ности, исполнительности и контроля применения бюджетных ресурсов, сократить темпы роста расходов бюджета и повысить доход налоговых и неналоговых поступлений. Это позволит увеличить объемы собственных налоговых доходов, повысить эффективность бюджетных расходов, снизить финансовую зависимость бюджета края от федерального бюджета и уменьшить долговую нагрузку. Данные меры будут способствовать сбалансированности бюджета Алтайского края, что позволит повысить уровень финансовой устойчивости.

Практическая ценность исследования состоит в разработке и применении теоретико-методологических основ для оценки влияния бюджета на финансовую устойчивость. Количественный и коэффицентный анализ, построенный на рейтинговой оценке состояния краевого бюджета, позволил провести комплексную оценку влияния краевого бюджета на финансовую устойчивость и получить достоверные значения показателей.

Основной научный вклад данного исследования состоит в том, что предложены меры по совершенствованию бюджетной системы Алтайского края в целом как инструмента обеспечения финансовой устойчивости. На основе представленных результатов возможна последующая корректировка бюджетной политики и программ государственного развития. Результаты исследования могут быть использованы в практике федеральных и региональных органов власти для бюджетного стимулирования финансовой устойчивости Алтайского края и других регионов Российской Федерации. Полученные результаты можно применить для интегральной оценки финансовой устойчивости экономики Алтайского края.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Поляк Г.Б. Бюджетная система России. М.: ЮНИТИ-ДАНА; 2012. 703 с.
2. Годин А.М., Горегляд В.П., Подпорина И.В. Бюджетная система Российской Федерации. М.: Дашков и К; 2009. 627 с.
3. Ruegg D.L., Fraser T.M., Stevens S.K., Howden A.L. Budgeting your way to financial stability. Ann Arbor, MI: LarsonAllen Public Service Group; 2002. 114 p.
4. Chakraborty L. S. Fiscal consolidation, budget deficits and the macro economy. New Delhi: Sage Publications India Pvt Ltd Publ.; 2016. 220 p.
5. Крохина Ю.А. Бюджетное право России. М.: Юрайт; 2016. 479 с.
6. Пронина Л.И. Влияние реформы федеративных отношений и местного самоуправления на развитие межбюджетных отношений. *Финансы*. 2003;(2):29–33.
7. Honadle B. W., Cigler B. A., Costa J. M. Fiscal health for local governments: An introduction to concepts, practical analysis, and strategies. San Diego, CA: Academic Press; 2003. 271 p. DOI: 10.1016/B 978-0-12-354751-4.X5000-8
8. Arbatli E., Escolano J. Fiscal transparency, fiscal performance and credit ratings. *Fiscal Studies*. 2015;36(2):237–270. DOI: 10.1111/1475-5890.12051

9. Di Bella G., Dynnikova O., Grigoli F. Fiscal federalism and regional performance. IMF Working Paper. 2017;(265). URL: <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2017/11/22/Fiscal-Federalism-and-Regional-Performance-45430>
10. Sun J., Lynch T.D., eds. Government budget forecasting: Theory and practice. Boca Raton, FL: CRC Press; 2008. 664 p. (Public Administration and Public Policy Series. Book 142).
11. Иванова Е.В. Методы оценки финансового состояния бюджета муниципального образования. *Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий*. 2013;(2):13–16.
12. Паздникова Н.П. Коэффициентный анализ устойчивости местных бюджетов. *Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки*. 2016;(4):181–193.
13. Davies N., Marriott J. Assessment and feedback in statistics. In: Bidgood P., Hunt N., Jolliffe F., eds. *Assessment methods in statistical education: An international perspective*. Chichester: John Wiley & Sons Ltd.; 2010:1–19. DOI: 10.1002/9780470710470.ch1
14. Тухбатуллин Р.М. Комплексная оценка финансовой устойчивости бюджетов муниципальных образований с применением корреляционного анализа. *Вестник экономики, права и социологии*. 2016;(2):121–125.
15. Яшина Н.И., Богомолов С.В., Ширяева Ю.С. Методика оценки бюджетной устойчивости территории. *Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки*. 2015;(3):29–34.
16. Межов И.С., Клецкова Е.В. Планирование роста экономики региона на основе моделирования стратегий инвестирования. *Финансы: теория и практика*. 2017;21(3):129–140.
17. Тиньгаев А.М., Барашков О.А. Актуальные подходы к анализу бюджетной устойчивости региона. *Экономика и эффективность организации производства*. 2011;(14):61–67.
18. Стрижкина И.В. Оптимизация сети бюджетных учреждений в Алтайском крае. *Известия Алтайского государственного университета*. 2012;(2–1):329–331.
19. Bargain O., Callan T., Doorley K., Keane C. Changes in income distributions and the role of tax-benefit policy during the Great Recession: An international perspective. *Fiscal Studies*. 2017;38(4):559–585. DOI: 10.1111/1475–5890.12113
20. Ayupov A.A., Kazakovtseva M.V. Management of financial stability of the non-tax income of regional budgets. *Procedia — Social and Behavioral Sciences*. 2014;131:187–192. DOI: 10.1016/j.sbspro.2014.04.102
21. Кирпиченко А.Е., Маркович А.В., Ромадина Е.В. Анализ доходной части регионального бюджета на примере бюджета Алтайского края. *Форум молодых ученых*. 2018;(1):533–538.

REFERENCES

1. Polyak G.B. The budgetary system of Russia. Moscow: UNITY-DANA; 2012. 703 p. (In Russ.).
2. Godin A.M., Goreglyad V.P., Podporina I.V. Budgetary system of the Russian Federation. Moscow: Dashkov and K; 2009. 627 p. (In Russ.).
3. Ruegg D.L., Fraser T.M., Stevens S.K., Howden A.L. Budgeting your way to financial stability. Ann Arbor, MI: LarsonAllen Public Service Group; 2002. 114 p.
4. Chakraborty L.S. Fiscal consolidation, budget deficits and the macro economy. New Delhi: Sage Publications India Pvt Ltd Publ.; 2016. 220 p.
5. Krokhina Yu.A. Budgetary law of Russia. Moscow: Urait; 2016. 479 p. (In Russ.).
6. Pronina L.I. Influence of the reform of federal relations and local self-government on the development of interbudgetary relations. *Finansy = Finance*. 2003;(2):29–33. (In Russ.).
7. Honadle B.W., Cigler B.A., Costa J.M. Fiscal health for local governments: An introduction to concepts, practical analysis, and strategies. San Diego, CA: Academic Press; 2003. 271 p. DOI: 10.1016/B 978-0-12-354751-4.X5000-8
8. Arbatli E., Escolano J. Fiscal transparency, fiscal performance and credit ratings. *Fiscal Studies*. 2015;36(2):237–270. DOI: 10.1111/1475–5890.12051
9. Di Bella G., Dynnikova O., Grigoli F. Fiscal federalism and regional performance. IMF Working Paper. 2017;(265). URL: <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2017/11/22/Fiscal-Federalism-and-Regional-Performance-45430>
10. Sun J., Lynch T.D., eds. Government budget forecasting: Theory and practice. Boca Raton, FL: CRC Press; 2008. 664 p. (Public Administration and Public Policy Series. Book 142).

11. Ivanova E. V. Methods for assessing the financial condition of the municipal budget. *Vestnik Sibirskogo instituta biznesa i informatsionnykh tekhnologii = Herald of Siberian Institute of Business and Information Technologies*. 2013;(2):13–16. (In Russ.).
12. Pazdnikova N. P. Coefficient analysis of the stability of local budgets. *Vestnik Permskogo natsional'nogo issledovatel'skogo politekhnicheskogo universiteta. Sotsial'no-ekonomicheskie nauki = PNRPU Sociology and Economics Bulletin*. 2016;(4):181–193. (In Russ.).
13. Davies N., Marriott J. Assessment and feedback in statistics. In: Bidgood P., Hunt N., Jolliffe F., eds. *Assessment methods in statistical education: An international perspective*. Chichester: John Wiley & Sons Ltd.; 2010:1–19. DOI: 10.1002/9780470710470.ch1
14. Tukhbatullin R. M. Comprehensive assessment of the financial sustainability of municipal budgets using correlation analysis. *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii = The Review of Economy, the Law and Sociology*. 2016;(2):121–125. (In Russ.).
15. Yashina N. I., Bogomolov S. V., Shiryayeva Yu. S. Methods for assessing the fiscal sustainability of the territory. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo. Seriya: Sotsial'nye nauki = Vestnik of Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod. Series: Social Sciences*. 2015;(3):29–34. (In Russ.).
16. Mezhev I. S., Kletskova E. V. Planning economic growth in the region based on modeling of investment strategies. *Finansy: teoriya i praktika = Finance: Theory and Practice*. 2017;21(3):129–140. (In Russ.).
17. Tin'gaev A. M., Barashkov O. A. Actual approaches to the analysis of fiscal sustainability of the region. *Ekonomika i effektivnost' organizatsii proizvodstva*. 2011;(14):61–67. (In Russ.).
18. Strizhkina I. V. Optimization of budgetary institution system in the Altai Territory. *Izvestiya Altaiskogo gosudarstvennogo universiteta = Izvestiya of Altai State University*. 2012;(2–1):329–331. (In Russ.).
19. Bargain O., Callan T., Doorley K., Keane C. Changes in income distributions and the role of tax-benefit policy during the Great Recession: An international perspective. *Fiscal Studies*. 2017;38(4):559–585. DOI: 10.1111/1475–5890.12113
20. Ayupov A. A., Kazakovtseva M. V. Management of financial stability of the non-tax income of regional budgets. *Procedia — Social and Behavioral Sciences*. 2014;131:187–192. DOI: 10.1016/j.sbspro.2014.04.102
21. Kirpichenko A. E., Markovich A. V., Romadina E. V. Analysis of the income of a regional budget on the example of the budget of the Altai Territory. *Forum molodykh uchenykh*. 2018;(1):533–538. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / ABOUT THE AUTHOR



Рашид Назим Оглы Ибрагимов — соискатель кафедры региональной экономики и управления, Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия
Rashad N. Ibragimov — Applicant at the Department of regional economics and management, Altai State University, Barnaul, Russia
 defakto1990@gmail.com

Статья поступила в редакцию: 24.07.2019; после рецензирования: 10.08.2019; принята к публикации 20.08.2019.
 Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.
 The article was submitted on 24.07.2019; revised on 10.08.2019 and accepted for publication on 20.08.2019.
 The author read and approved the final version of the manuscript.