

DOI: 10.26794/2587-5671-2018-23-5-115-125
 УДК 330.101(045)
 JEL B26, C58, D46, E00, F00, G00, H00



Кредитно-банковская компонента феномена рыночного хозяйства: трансформация методологического подхода к развитию цифровизации и фиктивизация капитала

Я.С. Ядгаров^а, В.А. Сидоров^б, Э.В. Соболев^с

^а Финансовый университет, Москва, Россия; ^б Кубанский государственный университет, Краснодар, Россия;

^с Краснодарский филиал Финансового университета, Краснодар, Россия

^а <http://orcid.org/0000-0002-7038-0630>; ^б <http://orcid.org/0000-0002-7876-3935>;

^с <http://orcid.org/0000-0003-0379-411X>

АННОТАЦИЯ

Статья подготовлена по итогам VII Международной научно-практической конференции по экономике «Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней», проходившей с 27 по 31 марта 2019 г. в городах Сочи и Сухуме. Обобщены теоретические подходы отечественных и зарубежных исследователей к пониманию феномена рыночного хозяйства, особенностей функционирования его финансово-кредитной сферы в условиях становления цифровой экономики. Обозначены проблемы денежной экономики в условиях санкционного противостояния. Осуществлен анализ и оценка процессов и явлений, наблюдаемых на постсоветском экономическом пространстве в связи с трансплантацией механизмов рыночной экономики в систему общественных воспроизводственных отношений, включая ее финансовую составляющую, на базе их цифровизации. Использован диалектический подход, системный анализ, методы экономико-статистического и междисциплинарного аналитического инструментария. Выявлены ключевые составляющие феномена рыночного хозяйства, проявляющиеся в масштабах постсоветского экономического пространства и оказывающие непосредственное воздействие на результаты функционирования общественного воспроизводства. Показана взаимосвязь трансформации эволюционно-методологического контента денежного хозяйства, его институционально-поведенческой парадигмы, процессов цифровизации финансового сегмента экономического пространства с масштабами инноваций, проникновения когнитивной психологии и нейрофизиологии в сферу финансово-кредитных отношений, их технологического переоснащения. Представлены результаты влияния факторов нестабильности на бюджетную и денежно-кредитную сферу. Описаны сложные взаимосвязи между процессами и явлениями в рамках феномена рыночного хозяйства, проявляющиеся на постсоветском экономическом пространстве. Раскрыта триединая структура современной рыночной доктрины, включающая психолого-поведенческий; институционально-функциональный и воспроизводственно-продуктовый аспекты. Показана трансформационная динамика финансово-кредитной сферы современного общества, отличительными чертами которой являются: возрастающая роль инноваций, аутсорсинга, пересмотр методов ценообразования, цифровизация бизнес-процессов, проникновение в практику хозяйствования нейромаркетинговых технологий, виртуализация финансового сектора экономики.

Ключевые слова: рыночное хозяйство; цифровая экономика; криптовалюта; нейромаркетинг; денежная экономика; нейроэкономика; fake-экономика

Для цитирования: Ядгаров Я.С., Сидоров В.А., Соболев Э.В. Кредитно-банковская компонента феномена рыночного хозяйства: трансформация методологического подхода к развитию цифровизации и фиктивизация капитала. *Финансы: теория и практика*. 2019;23(5):115-125. DOI: 10.26794/2587-5671-2019-23-5-115-125

Credit and Banking Component of the Market Economy Phenomenon: Methodological Approach Transformation to the Development of Digitalization and Capital Fictivization

Y.S. Yadgarov^a, V.A. Sidorov^b, E.V. Sobolev^c

^a Financial University, Moscow, Russia; ^b Kuban State University, Krasnodar, Russia;

^c Krasnodar branch of the Financial University, Krasnodar, Russia

^a <http://orcid.org/0000-0002-7038-0630>; ^b <http://orcid.org/0000-0002-7876-3935>;

^c <http://orcid.org/0000-0003-0379-411X>

ABSTRACT

The article is based on the results of the 7th International Scientific and Practical Conference on Economics "The Market Economy Phenomenon: From the Origins into Our Days" held from March 27 to March 31, 2019 in the cities of Sochi and Sukhumi. The theoretical approaches of domestic and foreign researchers to understanding the market economy phenomenon, the specifics of its financial and credit sphere functioning in the context of the digital economy were generalized. The problems of the monetary economy in terms of the sanction confrontation were outlined. The authors analyzed and evaluated the processes and the phenomena observed in the post-Soviet economic space related to the transplantation of market economy mechanisms into the system of social reproductive relations, including its financial component based on their digitalization. The dialectic approach, system analysis, methods of economic and statistical and interdisciplinary analytical tools were used. The article revealed the key components of the market economy phenomenon appearing in the post-Soviet economic space and having a direct impact on the social reproduction results. The relationship was shown between the transformation of the evolutionary and methodological content of the money economy, its institutional and behavioral paradigm, the digitalization of the financial segment of the economic space with the scale of innovation, the penetration of cognitive psychology and neurophysiology into financial and credit relations, and their technological re-equipment. The results of the influence of instability factors on the budget and monetary sphere were presented. The authors described complex interdependencies of the processes and phenomena within the framework of the market economy phenomenon appearing in the post-Soviet economic space. The triune structure of the modern market doctrine was disclosed including psychological and behavioral, institutional and functional and reproduction and product aspects. The authors showed the transformational dynamics of the financial and credit sphere of modern society. Its specific features are: the increasingly important role of innovation, outsourcing, revising pricing methods, digitalization of business processes, penetration into managing neuromarketing technologies, and virtualization of the financial sector of the economy.

Keywords: market economy; digital economy; cryptocurrency; neuromarketing; monetary economy; neuroeconomics; fake economics

For citation: Yadgarov Y.S., Sidorov V.A., Sobolev E.V. Credit and banking component of the market economy phenomenon: Methodological approach transformation to the development of digitalization and capital fictivization. *Finance: Theory and Practice*. 2019;23(5):115-125. DOI: 10.26794/2587-5671-2019-23-5-115-125

ВВЕДЕНИЕ

Хозяйственной доктриной современного общества выступает социально ориентированный рыночный способ производства, феномен которого носит всеобщий характер. Его актуализация для постсоветского экономического пространства объясняется необходимостью формирования соответствующих институтов, становление которых складывается способом проб и ошибок, что приводит к искажению уже полученного в других странах позитивного практического опыта. Этим обусловлено естественное стремление научной общественности бывших советских республик и регионов к постижению различных моделей рыночного хозяйства (как социально ориентированных и смешанных, так и преимущественно корпоративных и государственных). Отсюда очевидна и направленность осмысления и реалистического представления места и роли в постсоветском экономическом пространстве непреходящих ценностей рыночного хозяйства в рамках ежегодной (с 2013 г.) встречи ученых-экономистов стран СНГ на платформе Сочинской экономической конференции «Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней», состоявшейся в этом году уже в седьмой раз. Причем эти конференции неизменно посвящаются памяти доктора экономических

наук, профессора А. Ф. Сидорова — известного ученого, крупного организатора науки на Юге России, заслуженного деятеля науки Кубани, создателя собственной яркой и самобытной научной школы, вбирающей в себя имена довольно известных ученых-экономистов времен Советского Союза и нынешних России, Украины, Узбекистана, Киргизии, Казахстана.

На VII Международной научно-практической конференции «Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней», проходившей с 27 по 31 марта 2019 г. в городах Сочи и Сухуме, широкое представительство получили ученые-экономисты Юга России, московских, российских и зарубежных университетов. Ее основными организаторами явились Кубанский госуниверситет и Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, представители которых возглавили руководящий состав оргкомитета. Координатор конференции — заслуженный работник высшей школы РФ, д. э. н., профессор, научный руководитель Департамента экономической теории Финансового университета, заведующий сектором философии и методологии экономической науки Института экономики РАН, ординарный профессор Национального исследовательского университета — Высшая школа экономики Р. М. Нуреев. Председатель оргкомитета — д. э. н.,

профессор, заведующий кафедрой теоретической экономики Кубанского государственного университета В.А. Сидоров. Сопредседатели оргкомитета: член-корреспондент РАН, д.э.н., профессор, руководитель Департамента экономической теории и научный руководитель Финансового университета Д.Е. Сорокин и д.э.н., профессор, декан экономического факультета Кубанского государственного университета И.В. Шевченко. Научный руководитель конференции — д.э.н., профессор, заведующий секцией «История экономической мысли» Департамента экономической теории Финансового университета Я.С. Ядгаров.

Зарубежных членов оргкомитета представляли Белорусский государственный аграрный технический университет (д.э.н., профессор Г.И. Гануш), Абхазский государственный университет (д.ф.-м.н., профессор А.А. Гварамия), Каршинский инженерно-экономический институт (к.т.н., доцент, Н.Н. Махмудов, д.т.н., профессор Г.Н. Узаков, Республика Узбекистан), Луганский национальный аграрный университет (д.э.н., профессор В.Г. Ткаченко). В работе конференции активное участие принимали ученые России, Абхазии, Армении, Украины, Казахстана, Узбекистана.

По сложившейся традиции со вступительным словом к участникам форума обратился профессор Р.М. Нуреев. Он открыл дискуссию, обосновав теоретико-методологическую платформу феномена рыночного хозяйства, раскрыв его ценностную парадигму и затронув проблематику соотношения государственных и рыночных механизмов координации связей хозяйствующих субъектов. Вне научного осмысления и анализа данная проблематика не имеет решения, поскольку для развития рыночных институтов (целью которых является переход к устойчивому социально-экономическому развитию), требуется научно обоснованная концепция экономического роста, в рамках которой прикладные инструменты экономической политики отражали бы политико-экономические реалии страны и место ее в мирохозяйственных связях. Отсюда задачей науки становится выработка экономических принципов и императивов реализации концепции социально-экономического развития, в основу которых должны быть положены соображения технико-технологического перевооружения, предполагающего активную инвестиционную политику модернизации и развития активности финансового сектора, берущего на себя роль драйвера экономического роста.

В рамках сформированной идеи конференция определила генеральную линию своей работы —

трансформация методологической парадигмы кредитно-банковской компоненты рыночного хозяйства. При этом приоритетными направлениями при обсуждении данной проблемы явились: 1) теоретико-методологический и историко-экономический феномен рыночного хозяйства; 2) институционально-поведенческая платформа феномена рыночного хозяйства; 3) денежный фетиш рыночного хозяйства; 4) продовольственная проблематика феномена рыночного хозяйства; 5) бизнес, инновации, информационные технологии, тенденции и перспективы развития.

ЭВОЛЮЦИОННО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ КОНТЕНТ ДЕНЕЖНОГО ХОЗЯЙСТВА

Особенности феномена рыночного хозяйства, включая его денежный контент, в методологическом плане исторически связывают с преодолением опыта несистемного анализа системным анализом. Профессор **Я.С. Ядгаров**, выступавший по этой проблематике, обратил внимание на основные черты несистемного анализа феномена рыночного хозяйства в периоды широкого распространения исследовательских парадигм меркантилизма, классической политической экономии, экономического романтизма и утопического социализма. Раскрывая сущностные аспекты первого опыта системного анализа феномена рыночного хозяйства адептами немецкой исторической школы, неоклассицизма и институционализма, он связал данный опыт с теоретическим осмыслением сущности и механизма формирования стоимости в условиях рыночной экономики.

Так, вслед за затратными версиями теории стоимости приверженцев товарно-денежных воззрений Смита-Рикардо появились и получили развитие новые маржиналистские (А. Маршалл и др.) и поведенческие (Т. Веблен, Э. Чемберлин, Дж. Коммонс и др.) интерпретации теории стоимости. В научный оборот они вошли через призму проблематики, связанной с выявлением и осмыслением механизма влияния на процесс формирования стоимости (ценности) главным образом неценовых, т.е. неэкономических факторов, как-то: человеческие склонности, привычки и инстинкты; качественные параметры товарной продукции; культура сервиса; реклама; правовые основания; действие коллективных институтов. При этом важно отметить то обстоятельство, что поведенческие и маржиналистские направления теории стоимости взаимодополняют друг друга. В связи с этим, во-первых, ни одна из них не имеет ничего общего ни с теориями «справедливых цен» дорыночной эпохи, ни с прудоновской «конституированной

стоимостью» либо с практикой ценообразования фашистских и тоталитарных стран. Во-вторых, в них исключена всякая мысль о подавлении конкуренции государством во избежание несоответствия цен даже предельным издержкам производства товаров.

Развивая суждения профессора Я.С. Ядгарова, профессор кафедры управления Высшей школы бизнеса Южного федерального университета, заслуженный деятель науки РФ, д.э.н., профессор **В.Н. Овчинников** остановился на анализе процесса возникновения и развития необходимых и достаточных условий становления товарно-денежного хозяйства. В качестве базовых им были обозначены, во-первых, факторы институционально-организационного обособления субъектов производственно-хозяйственной деятельности границами ее специализации в процессе возникновения и углубления общественного разделения труда, объективно обусловившего необходимость обмена результатами производства. И, во-вторых, предпосылки их экономического обособления границами присвоения, придающими обмену бартерную, а впоследствии и товарно-денежную экономическую форму, предусматривающую эквивалентность рыночных трансакций. В этой связи формат поля денежного хозяйства представляет собой широкую палитру разновидностей обособленных хозяйствующих субъектов, разделенных границами секторов рыночной экономики или объектов полного или относительно частичного присвоения. С позиции методологической четкости мышления тогда несостоятельным представляется сам тезис о необходимости поиска эффективного собственника как гипотетического субъекта рыночного хозяйства, стоящего у истоков финансовой составляющей кругооборота продукта и дохода. В конструктивном плане можно говорить о типе (модели) мотивированного агента рыночного хозяйства, реально организующего производственный процесс, осуществляющего кругооборот и оборот капитала. Отношения частнособственнического присвоения средств производства оказываются здесь избыточными, излишними (неосновными). Для организации производства достаточно их арендовать (у государства). В этом заключается субъектно-объектная определенность системы отношений рыночного хозяйства, его организационно-институциональные основания и экономическая природа.

Далее проблему хозяйственного (денежного) механизма рыночной экономики развернули д.э.н., доцент **Е.Е. Николаева** и д.э.н., профессор **Б.Д. Бабаев**. Отвергнув классический тезис понимания хозяйственного механизма через раскрытие его рыночной природы как единства распределительно-

обменных отношений, они представили его в воспроизводственном аспекте как диалектическое взаимодействие четырех стадий воспроизводства. Рассматривая воспроизводство с системных позиций, докладчики выделили функции каждого элемента воспроизводственной цепи: производящая, транслирующая, целеполагающая. Особое внимание было обращено на экономические законы, являющиеся сердцевиной хозяйственного механизма в политэкономическом ключе. Законы сферы обращения как единства распределения и обмена были представлены: а) законом распределения по труду; б) законом стоимости; в) законами спроса и предложения в их взаимодействии; г) законами денежного обращения. Авторы полагают, что сочетание (синтез) методов политической экономии и институционализма как методологической основы исследования хозяйственного механизма вполне достаточно для анализа взаимодействия элементов его базиса и надстройки.

Трансформационный аспект феномена рыночного хозяйства затронули в своих выступлениях заслуженный деятель науки РФ, д.э.н., профессор **Г.П. Журавлёва** и д.э.н., профессор **В.А. Сидоров**, сосредоточившись на осмыслении нового в условиях денежного рыночного хозяйства феномена, проявляющегося в нарастании ложных представлений о его качестве, характеризуемого ими как «fake-экономика». Общим контентом их выступлений стал анализ сущностных характеристик нарождающегося явления: фальсификация информации, товаров и услуг, человеческой деятельности, новостей. Ни один рыночный субъект не может быть уверен в достоверности, полноте и объективности предлагаемого информационного материала. Основу фейковости современной рыночной системы хозяйствования составляют фальсификации не субъективного, а объективного, непреднамеренного характера, вызванные переходностью к новому технологическому укладу, цифровой экономике.

«Fake-экономика» — серьезное и опасное явление, распознать ее нелегко. Применительно к условиям Российской Федерации ее симптомы следует обозначить следующим образом: нацеленность на краткосрочные выгоды, которые в долговременном периоде сопровождаются социальными, экономическими, экологическими и прочими издержками; антиконституционность и подчиненность западным партнерам, их нуждам и требованиям; нестабильный, спорадически появляющийся и исчезающий бизнес.

«Fake-экономика» — новый, еще не исследованный феномен рыночного хозяйства. Он нуждается

в глубоком теоретическом изучении. В нем реализуются противоречия экономической модели свободного денежного хозяйства и социально ориентированной экономии, в рамках которой существуют различия между трудовыми и нетрудовыми доходами, между рантье, получающими «дармовую прибыль», и производительной экономикой.

Проблема фальсификации в экономике высветила два основных направления ее качественных составляющих: соотношение власти и экономической теории, с одной стороны, и выбор оптимального вектора социально-экономического развития — с другой. Первое направление было раскрыто д.э.н., профессором **В.В. Деметьевым**, в докладе которого проблемы равенства и социальной справедливости между экономическими агентами проанализированы в контексте их близости к власти. Как полагает ученый, посредством целостного анализа феномена экономической власти следует осуществить поиск и получить исчерпывающий ответ на вопрос: в чем состоит общественно необходимый хозяйственный порядок власти: кто, над кем (чем), в каких пределах, какими методами и ради достижения каких целей должен осуществлять власть в экономической жизни общества? Ответ на него может быть найден только на путях политической экономии власти, объединения усилий экономистов, социологов и специалистов в области права.

Второе направление явилось предметом исследования д.э.н., профессора **М.Л. Альпидовской**, выявившей особенности развития социально-экономических отношений и направления трансформации денежного хозяйства в свете эволюции информационной экономики. В связи с этим среди характерных признаков последней ею выделены негативные черты современной частной собственности, включая такие, как: препятствующие развитию научно-технического прогресса, общества предпосылки развития коллективных и общественных форм хозяйствования в современном мире; стратегические перспективы и риски развития коллективных и общественных форм хозяйствования и их взаимовлияние на общество и экономику. Исходя из этих суждений, сделан вывод о двух направлениях расширения денежного хозяйствования: территориальном и интернальном (внутри самого себя), основанном на принципе повышения уровня доходов населения и освоения новых технологий, от внедрения которых отдача превышает вложения. Эти два направления формируют два стратегических вектора развития: 1) переход от экстенсивного типа развития к интенсивному (с последующим усилением эксплуатации и конфронтации и возрастающим неравенством);

2) солидаризация развития посредством постепенной (позападной) социализации собственности.

Таким образом, диспут по поводу методологического базиса денежного хозяйства в отношении феномена эволюции общественного характера производства и так называемого частнокапиталистического присвоения получил интерпретацию через призму интернационализации мирохозяйственных связей, резко возвышающих роль и значение как транснационального капитала, так и системного преобразования хозяйственных связей в контексте глобальных вызовов современности. Участники дискуссии пришли к выводу, что основной задачей экономической науки на современном этапе следует считать разработку такой теоретико-методологической базы в области данной проблематики, которая позволит разрешить указанные выше противоречия с учетом вновь сложившихся реалий в развитии рыночного хозяйства и его денежного контента.

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНО-ПОВЕДЕНЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА ФЕНОМЕНА РЫНОЧНОГО ХОЗЯЙСТВА

Полемический контент трансформации методологического базиса денежного хозяйства получил дальнейшее развитие на конференции посредством анализа и системного осмысления его институционально-поведенческой платформы, что позволило участникам форума выявить и углубиться в проблематику трех связанных с ним приоритетных концепта: психолого-поведенческого; институционально-функционального; воспроизводственно-продуктового.

Психолого-поведенческий концепт и присущие ему многообразные научно-практические аспекты обозначили в своих выступлениях **С.С. Вареник**, **Г.А. Сорокина**, **И.А. Денисенко**, **Ю.К. Бгане** и другие. В частности, С.С. Вареник исходит из положения о том, что возрастающая плотность информационных потоков воздействует на сознание человека, влияя на процесс принятия решений, работу когнитивных процессов, способы прогнозирования и анализа человеческого поведения в бизнес-среде, динамику собственного капитала и капитала компании, финансовой компоненты экономики в целом. По ее мнению, интенсивность общественно-политических процессов, активно протекающих в современном мире, серьезно изменяет языковую ситуацию, обуславливая тем самым процесс формирования полилингвы, результатом которого становится необходимость владения вторым языком (языком межнационального общения) для создания комфортных условий деятельности человека и общества.

Г.А. Сорокина и И.А. Денисенко сосредоточили внимание аудитории на аналитических аспектах оптимизации механизма государственно-частного партнерства (ГЧП) через призму системы отношений между государством и частными агентами. В зависимости от экстернализации этих связей, полагают они, возникают различные сочетания ресурсов с соответствующим распределением рисков, ответственности и вознаграждений между ними. Их вывод сводится к мысли о том, что формируемая в рамках ГЧП модель сотрудничества призвана создать новые и модернизировать действующие объекты, привлекать инвестиции, обеспечить эффективное бюджетное регулирование, активизировать предпринимательскую деятельность и на этой платформе формировать систему финансово-кредитного взаимодействия бизнес-партнеров, привнес в государственный сектор опыт и деловые подходы частных фирм.

В свою очередь, Ю.К. Бгане охарактеризованы дискуссионные аспекты возникающей в денежном хозяйстве неоднородности, формирующей разнородные экономические системы, для которых характерна относительная устойчивость. Категория неоднородности как базовой характеристики финансовых систем, полагает ученый, не только открывает новые перспективы исследования процесса децентрализованного принятия решений, но и предлагает оригинальную трактовку проблем равновесия, информации, неопределенности.

Итак, исследование полемического контента трансформации методологического базиса денежного хозяйства востребовано в связи с целесообразностью углубления существующих концептуальных представлений о финансовом обеспечении хозяйственных образований и их территориальных локализаций. Основные в рамках этого контента выводы могут быть сведены к следующим положениям:

- противоречивый характер формирования институциональной среды, способствующей дальнейшему углублению неоднородности;
- несоответствие процессам постиндустриальной трансформации и направлениям технологических изменений;
- неэффективность мер нивелирования неоднородности; кризис неоднородности, проходящий в фазе латентного периода.

Институционально-функциональный концепт был определяющим в выступлении профессора **В.В. Ильиной**, показавшей, что компании, развивающие бизнес за рубежом, сталкиваются не только с финансовой составляющей конкурентного противодействия, но и испытывают существенные политические

риски. Для современной России политический риск имеет довольно негативные проявления, поскольку введенные санкции против многих российских компаний и банков создают трансфертный риск, который, в свою очередь, усиливается возможностью отключения кредитных организаций от международной банковской системы (SWIFT). Все эти акторы существенно сказываются на экономике России. В связи с этим остро встает проблема импортозамещения, касающаяся региональных инвестиционных кредитов и целевого финансирования предприятий из федерального бюджета; специальных форм инвестиционных контрактов; налогового стимулирования; стандартизации государственных закупок.

В условиях нестабильной геополитической обстановки с ее рисками и вызовами включение России в общемировые тенденции экономического развития в значительной мере зависит от своевременной и стратегически выверенной государственной и региональной политики, направленной на формирование и развитие институциональной среды инвестиционного процесса. Отсюда встает проблема институционального обеспечения финансово-кредитного хозяйства, которая тесно связана с формированием институтов развития. Практическая реализация этой задачи была затронута доцентом **И.Г. Турсунмухамедовым**, который сформулировал теоретические подходы к осмыслению места и роли региональных инструментов экономики и их систематизации, показал предпосылки их эффективного использования в контексте процессов становления региональной индустриальной базы.

Последовавшая далее дискуссия вобрала в себя проблематику институтов развития, в том числе в части процессов распределения и использования фондов денежных средств, стратегирования территориального экономического развития, внедрения инновационных форм сотрудничества власти, образования и бизнеса. Было, в частности, отмечено (д.э.н., профессор **Л.Н. Рубцова**), что реализация этого контента требует пересмотра стратегии антикризисного регионального управления, перманентного мониторинга и контроля финансового и социально-экономического состояния региона как одного из приоритетных направлений позитивной динамики хозяйствования субъектов Российской Федерации.

Солидаризируясь с подобного рода научно-практическими мероприятиями в области институтов развития регионов, директор Центра стратегических исследований при Президенте Республики Абхазия к.ф.н., доцент **О.Н. Дамения** дал краткое описание ситуации, сложившейся в постсоветской Абхазии.

Как очевидно из сформулированных им суждений, происходящие в республике сложные и противоречивые, подчас неоднозначные процессы, разрушив сложившиеся устои абхазского общества, поставили население страны между двумя несуществующими социальными системами — старой, уже разрушенной, и новой, еще не созданной. В этих условиях приходит понимание важности перехода к новой социальной практике — программно-целевого планирования социального развития.

По итогам состоявшегося обсуждения проблемы обозначили императивы функциональных изменений денежного хозяйства в контексте становления инновационной экономики, механизмов формирования социально ориентированных рыночных отношений на постсоветском пространстве.

Воспроизводственно-продуктовый концепт, доминировавший в докладе профессоров **Л.Г. Чередниченко** и **А.З. Селезнева**, позволил им аргументировать положение о том, что основным фактором роста доходов бюджета продолжает оставаться увеличение нефтегазовых доходов в условиях роста цен на нефть. Их исследовательские выводы показывают, что активизация роста ненефтегазовых доходов осуществляется медленно и связана с совершенствованием администрирования мобилизации в бюджет налогов, сборов, таможенных платежей, а также с ростом ставки НДС. В этой связи важны условия и факторы формирования профицита бюджета, социальные факторы бюджетной политики в условиях пенсионной реформы, необходимость предотвращения перераспределительных процессов, связанных с изменением получателя бюджетных ассигнований.

Доклад вызвал дискуссию о возможных направлениях воспроизводственной активности рыночных агентов и условно разделил позиции присутствующих на два направления и соответственно на тех, кто привержен бизнесу, адаптированному к *формальным* либо *неформальным институтам*. При этом в рамках приверженцев позиции первого направления мнений возникло и развилось суждение о том, что позитивная динамика производственной сферы в русле современных достижений науки и техники, улучшения экономического состояния и повышения конкурентоспособности экономических систем различного уровня (особенно на фоне продолжающихся экономических санкций) настоятельно требует формирования предпринимательской сферы. А в качестве базисного для данного суждения выдвигнут тезис о формировании условий самопродуцирования предпринимательской деятельности, исходя из содержания основных признаков предпринимательского поведения. В частности, как отметили

в ходе данной дискуссии профессора **В.О. Мосейко** и **С.А. Коробов**, для успешного функционирования современному предпринимателю должны быть привиты особые предпринимательские навыки, основанные, с одной стороны, на способностях индивида к осуществлению хозяйственной деятельности посредством реализации экономического гена производства продукта. С другой стороны — к предпринимательскому арбитражированию и выстраиванию отношений с внутренней и внешней средой.

Позиции приверженцев неформального направления осмысления воспроизводственных отношений обозначили себя в изысканиях в области генезиса теневой экономики, реализующейся в многочисленных формах; политики противодействия легализации неформальных доходов; формирования целостной системы взглядов на природу теневых экономических отношений, инструментов, форм и принципов контроля как хозяйственной альтернативы исторически конкретной формы легальной экономики. Участники дискуссии (доценты **В.В. Чапля**, **Т.Г. Марцева**, **А.Н. Столярова**, **М.А. Пономарёва** и другие) отметили такие проблемные моменты, как: слабое проявление процесса транспарентности теневой экономики, которое определяется как отношение полученного позитивного эффекта от сокращения масштабов теневой экономики к произведенным затратам на его достижение в сопоставимых единицах; перемещение экономических преступлений из сферы материального производства в непроемкую сферу с приобретением в большей степени социального характера, поскольку связаны с использованием не столько машин и механизмов, сколько знаний и информации; появление новых видов практической деятельности (сюрвейерская, логистическая, аутсорсинговая и пр.), требующих правового регулирования и юридического сопровождения в соответствии с национальными или международными нормами права, а следовательно, и наличия определенных навыков и умений.

В полемическом плане на форуме было акцентировано внимание также на том, что проблема институционально-поведенческой парадигмы феномена рыночного хозяйства является относительно новой для постсоветского экономического пространства. Она концентрированно проявляется в попытках выделения специфических особенностей социально-экономической материи в качестве носителя (источника) неустойчивости агентов рынка, что отражает наличие целеполагания в сопряженности хозяйственной деятельности, включая ее финансово-кредитное обеспечение.

ЦИФРОВИЗАЦИЯ ФИНАНСОВОГО СЕГМЕНТА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА

Ноумен грядущего общества, проявляющийся в виде тотальной информатизации бизнес-процессов, реализуется ныне в процессе цифровизации экономического пространства со всеми вытекающими отсюда последствиями. Поэтому не случайно, что данное явление как неотъемлемая составляющая современного рыночного хозяйства получило наибольшее развертывание в дискуссиях и полемике на платформе конференции. В результате широкого обсуждения тенденций в области процессов изменения формы и содержательных аспектов бизнеса вследствие цифровизации финансового сегмента экономического пространства стало возможным выделение условно виртуальных и реальных секторов экономики. Виртуальный сектор представлен разнообразными видами цифровой деятельности, в том числе организациями финансовой сферы, где основной ценностью являются клиентские данные; здесь бизнес строится вокруг данных о клиенте и границы между его видами стираются достаточно активно. Условно реальный сектор охватывает компании, деятельность которых строится на физических активах; для этого сегмента актуален сбор данных для анализа и проверки гипотезы поиска скрытых резервов в целях повышения производительности, оптимизации, улучшения устойчивости производства.

Объединяющей основой для обоих секторов, по мнению профессора **Г.М. Мишулина**, являются инновации, раскрытие особенностей которых в Российской Федерации обуславливает необходимость осмысления эндогенных и экзогенных драйверов инновационного процесса национальной инновационной системы. Тормозящим моментом здесь, считает ученый, выступает отсутствие ясного представления субординированных связей на всех уровнях системообразования, в том числе ситуационной неопределенности по отношению к локальным институтам развития; успешность же этого движения в значительной степени зависит от финансовых и нефинансовых условий разработки и реализации инновационных проектов.

В развитие этих суждений доцентом **Г.А. Терской** были озвучены исследовательские позиции, согласно которым одним из важнейших инструментов государственной поддержки инновационного потенциала России является развитие системы мониторинга ее инновационной инфраструктуры при одновременном осуществлении мер по повыше-

нию эффективности управления инновационными процессами. Определенный интерес вызвали также суждения доцентов **И.Э. Турсунова** и **Г.Ф. Кучкарова** о том, что приоритетными проявлениями экономической политики государства при создании новых инновационных структур становятся центры инновационной деятельности и трансфера технологий, сами по себе являющиеся проводниками инновационного предпринимательства. Фактором торможения такого рода технических нововведений становятся: неразвитость финансово-кредитной сферы, дефицитность государственного бюджета, рост процентных ставок при предоставлении кредита и, соответственно, отсутствие спроса на принципиально новую технику.

Важный сюжет дискуссии в контексте проблематики цифровизации обозначило сообщение профессора **И.М. Синяевой**, которая, в частности, подчеркнула, что генеральной целью инновационной политики является создание внутреннего наукоемкого рынка, обеспечивающего выход отечественного продукта на мировую арену. Но осуществить эту работу, убеждена она, невозможно вне моделирования инновационного маркетинга, объектом которого на макроуровне является рост национальной экономики страны, на микроуровне — рост финансовых фирм, а предметом выступает целенаправленный процесс формирования инновационного маркетинга с использованием информационной системы на базе маркетинговых исследований. Согласно аргументированному ею выводу в настоящее время основными тенденциями развития финансового сектора являются: интеграция (количественное сокращение числа банков с 2013 по 2018 г. более чем на 40%), цифровизация (интернет-банкинг — почти 90%, мобильный банк — 76%) и безусловная ориентация на потребителя через использование CRM-систем.

Принявшие участие в дискуссии доценты **Н.Е. Бровкина** и **Е.И. Мешкова** указали на такой непреложный факт, что в цифровой экономике на первый план выводится в первую очередь кредитный рынок, традиционно исследуемый как совокупность кредиторов, заемщиков и кредитных продуктов, образующих определенную целостность, единство. Кредитный рынок, по их мнению, следует рассматривать как социально-экономическую интегрированную систему, которая объединяет относительно обособленную объектную и процессно-средовую регулирующую и обеспечивающую подсистемы кредитного рынка. При таком его толковании, во-первых, появляется возможность отслеживать процесс взаимодействия указанных

сред, уровень развития которых определяет количественную и качественную составляющие объектной системы. И, во-вторых, открывается возможность адекватного регулирования процентной политики коммерческих банков, поскольку в условиях рыночной экономики признается неразрывная связь между спросом и предложением денег, объемом сбережений и инвестиций, процентом и доходом как элементами единой системы. А в качестве ориентира ценообразования предложен метод, опирающийся на оценку стоимости экономического капитала — в цене кредита учитывается также стоимость капитала, предназначенного для покрытия непредвиденных потерь банка.

Научно-практическое решение проблем цифровизации, считает доцент **В.В. Синяев**, должно увязываться с тенденциями развития рынка аутсорсинга на финансовых рынках, где наблюдается устойчивая тенденция роста объема реализуемых услуг. Он охарактеризовал реалии той ситуации, когда игроки финансового рынка опираются на аутсорсинг как на форму ведения современного бизнеса, сталкиваясь с жесткой конкуренцией со стороны иностранных фирм, побуждающей к активному проведению реструктуризации, продаже активов, ненужных для основной деятельности, и передаче на сторону выполнение части корпоративной деятельности. По его мнению, для дальнейшего внедрения различных видов аутсорсинга в финансовые компании необходимо: грамотное стратегическое планирование; профессиональное оперативное руководство; четкий финансовый менеджмент; надежные механизмы контроля качества. В то же время, подытожил ученый, услуги рынка аутсорсинга нуждаются в совершенствовании законодательства (нормативно-правовое регулирование отношений аутсорсинга) и модернизации культуры договорных отношений на финансовых рынках.

В продолжение развернувшейся дискуссии о трендах цифровизации профессор **Т.Е. Гварлиани** обратилась к проблематике моделирования существующих бизнес-процессов в финансовых организациях, позволяющей обозначить получаемые выгоды и преимущества при слиянии и поглощении банков, тиражировании бизнеса банка на филиалы. Такого рода моделирование, полагает она, необходимо использовать в качестве инструмента наведения порядка в банке развития с целью повышения прозрачности деятельности и управляемости, обеспечения весомого шага к сертификации системы менеджмента качества, улучшения имиджа и повышения рыночной стоимости банка, а также увязки стратегии со всеми элементами и системами

управления бизнес-процессами, персоналом, проектами, информационными технологиями (ИТ) и т.д. Согласно ее расчетам внедрение моделирования бизнес-процессов позволит повысить эффективность и прозрачность основных операций, оптимально распределить ресурсы и полномочия ответственных лиц и, как следствие, снизить стоимость базовых операций на 65%, повысить эффективность управления ликвидностью в 1,5 раза, снизить остатки денежной наличности на 42%.

Последующие участники дискуссии поставили во главу угла своих выступлений многообразные организационные и технологические аспекты проблематики цифровизации в банковской сфере России. Например, д.э.н., профессор **Н.В. Цхададзе** отметила, что Россия сегодня отстает от развитых стран мира в линейке предлагаемых банковских продуктов, в совершенствовании дистанционных каналов банковского обслуживания и даже в возможностях активного внедрения общепризнанных технологий дистанционного банковского обслуживания и инновационных решений. Основопологающими тенденциями развития дистанционного банковского обслуживания, на ее взгляд, являются: применение стратегий многоканального обслуживания физических лиц; перевод систем дистанционного обслуживания клиентов на аутсорсинг; создание различными банками совместных систем дистанционного обслуживания; повышение качества предоставляемых услуг и их безопасности; комплексное обслуживание за счет увеличения доступных видов услуг. Задел для эффективной реализации указанных мероприятий, полагает она, у страны есть и это: стремительно развивающиеся технологии использования мобильного банкинга; расширяющийся набор предоставляемых функций, включая разнообразные обязательные платежи; формирующиеся личные шаблоны при выполнении одинаковых операций; приходящие на смену call-центрам онлайн-чаты, вшитые в интерфейс мобильного приложения для возможности оперативной поддержки клиента, ибо сами приложения становятся проще в использовании для удобства и сокращения времени пользователей.

В выступлении другого участника дискуссии — к.э.н. **И.Г. Груздевой** речь шла о необходимости активного использования в банковской сфере инструментария из арсенала технологий четвертой промышленной революции, и в первую очередь нейромаркетинга. Охарактеризовав суть последнего как такого инструмента, который позволяет определить отношение потребителя к продукту или услуге еще до того, как он сам его осознал, она напомнила аудиторией о том, что в недавнем прош-

лом в деятельности большинства российских банков акцентировалось внимание на процентных доходах. Однако в нынешних условиях, полагает она, банкам необходимо двигаться в направлении максимально полного изучения проблематики активизации потребителя посредством продвинутой техники изучения реакций человеческого мозга — нейро-маркетинга. Но для этого, подытожила докладчик, нейромаркетологам банковской системы России следует перенести основной фокус внимания на комиссионные доходы, перенастроить собственную бизнес-модель, изменив стратегию продвижения продуктов и сервисов на рынке, использовать в структуре брендбука аромат и цветовые гаммы, таргетированную рекламу, задействовав дистанционные каналы, социальные сети, directmail.

Наконец, еще один участник дискуссии аспирант **М.М. Нагучев** изложил собственное видение аспектов цифровой трансформации в контексте компьютеризации банковской сферы и новых бизнес-процессов, организационных структур, положений и регламентов, а также новой ответственности за данные и новые ролевые модели. Состоявшаяся в банковской сфере компьютеризация, подчеркнул он, привела к замене цифровых записей в банковских книгах электронными символами на соответствующих носителях, широкому распространению дебетовых кредитных карт, которые, в свою очередь, позволяют осуществлять дистанционное управление средствами на банковских счетах, создают предпосылки дальнейшего развития денежных отношений на базе криптовалюты. Между тем каждая единица последней, будь то биткоин, эфириум и т.д., представляет собой конкретное математическое решение в рамках расчетов по специально разработанному алгоритму, и ни один регулятор не способен кому-либо запретить пользоваться криптовалютами для осуществления операций с расположенными на них средствами. Поэтому не случайно, что в 2018 г. российские власти выказали интерес к созданию собственной государственной криптовалюты (учитывая поручение Президента РФ по созданию «крипторубля») в целях осуществления взаиморасчетов с контрагентами по всему миру, не обращая внимания на санкции. Правда, использование криптовалюты для обхода санкций станет возможным, если удастся договориться с партнерами о расчетах в национальных валютах или же каким-то образом популяризовать крипторубль. Тогда теоретически станет возможно осуществлять сделки по многим направлениям, даже не попадая в поле зрения надзорных органов стран, которые ввели санкции против РФ.

Обобщающие итоги дискуссии по проблематике настоящего и будущего цифровизации в фи-

нансовом сегменте российского экономического пространства могут быть сведены к следующим положениям: раскрыта разносторонность и разноплановость кредитно-банковского феномена рыночного хозяйства; определена возможность применения современных информационных, в том числе цифровых, технологий в маркетинговой деятельности на финансовых рынках; показаны место и роль цифровизации в выявлении непосредственной связи между спросом и предложением денег, объемом сбережений и инвестиций, процентом и доходом как элементами единой системы; доказано, что трансформация финансовой системы в условиях цифровизации и гиперсвязанности мировой экономики обуславливает всемерное развитие инновационного маркетинга и аутсорсинга на финансовых рынках.

ВЫВОДЫ

Итоги VII Сочинской международной научно-практической конференции (2019 г.) могут быть сведены к нижеследующим результатам.

Одним из основных результатов явилась презентация двух новых печатных изданий, приуроченных к ее началу: “Phenomenon of market economy: theoretical and methodological content-business of innovations” (Изд-во LSP, Лондон) и «Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней. Бизнес, инновации, информационные технологии, моделирование» (г. Майкоп, издательство ЭЛИТ, электронный ресурс). Их научная редакция осуществлена председателем оргкомитета конференции д.э.н., профессором В.А. Сидоровым и научным руководителем конференции д.э.н., профессором Я.С. Ядгаровым.

Результирующим моментом конференции стал также проведенный в Сухуме на базе Абхазского госуниверситета круглый стол по проблемам экономического развития и сотрудничества. В его работе с обобщающими сентенциями выступили: профессор В.Н. Овчинников, Г.Н. Узаков, Р.М. Нуреев, Г.А. Сорокина, В.А. Сидоров, доценты И.Э. Турсунов, Г.М. Мишулин и другие. В последующей дискуссии по их выступлениям было акцентировано внимание на проблематике институционально-воспроизводственного контента эффективности общественного воспроизводства и стабилизации социально-экономического развития, включая вопросы бюджетной политики как инструмента воздействия на хозяйственные процессы денежно-кредитной политики на современном этапе развития, а также агропродовольственного комплекса в контексте транзитивных процессов неопределенности, ожидания и повышения конкурентоспособности.

По завершении работы конференции единодушно принято следующее постановление:

1. Тема проведенного форума актуальна для российской теоретической экономики и отвечает функциям ее целеполагания в области кредитно-банковской компоненты феномена рыночного хозяйства.

2. Международный статус данного форума, публикации двух изданий перед его началом позволяют своевременно информировать о происходящих трансформационных метаморфозах рыночного хозяйства наибольшее число заинтересованных лиц.

3. Актуальность тематики конференции обуславливает возможность ее проведения с привлечением

представителей постсоветского научного экономического сообщества.

4. Целесообразность продолжения конференции в предстоящем периоде отвечает требованиям экономической науки и вузовского образования.

В своем заключительном слове научный руководитель конференции д.э.н., профессор Я.С. Ядгаров высказал слова признательности всем ее участникам. Он обратил внимание на то, что материалы форума в виде двух итоговых исследовательских фолиантов опубликованы перед ее началом, выразил уверенность, что сложившаяся традиция по организации и проведению ежегодного форума памяти профессора А.Ф. Сидорова будет продолжена.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS



Яков Семенович Ядгаров — доктор экономических наук, профессор, заведующий секцией «История экономической мысли» Департамента экономической теории, Финансовый университет, Москва, Россия

Ykov S. Yadgarov — Dr. Sci. (Econ.), Professor, Head of the section “History of Economic Thought”, Department of economic theory, Financial University, Moscow, Russia
yakovyadgarov@mail.ru



Виктор Александрович Сидоров — доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой теоретической экономики, Кубанский государственный университет, Краснодар, Россия

Viktor A. Sidorov — Dr. Sci. (Econ.), Professor, Head of the Department of theoretical economics, Kuban State University, Krasnodar, Russia
sidksu@mail.ru



Эдуард Васильевич Соболев — кандидат экономических наук, директор, Краснодарский филиал Финансового университета, Краснодар, Россия

Eduard V. Sobolev — Cand. Sci. (Econ.), Director, Krasnodar Branch of the Financial University, Krasnodar, Russia
evsobolev@fa.ru

Заявленный вклад авторов:

Ядгаров Я.С. — научное руководство исследованием; формулировка научных гипотез, проверяемых итогами новейших изысканий.

Сидоров В.А. — формирование структурного наполнения аналитического материала.

Соболев Э.В. — критический анализ текста; обобщение и интерпретация полученных результатов.

Authors' declared contribution:

Yadgarov Ya.S. — scientific supervision; formulation of the scientific hypothesis verified by the latest research findings.

Sidorov V.A. — formation of the structural content of the analytical material.

Sobolev E.V. — critical analysis of the text; generalization and interpretation of the results.

Статья поступила в редакцию 24.08.2019, принята к публикации 30.08.2019.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was submitted on 24.08.2019, accepted for publication on 30.08.2019.

The authors read and approved the final version of the manuscript.