

Государственный фискальный контроль в Российской Федерации: проблемы и пути повышения его эффективности

М.Н. Дудин¹, Д.Д. Буркальцева², Ю.Н. Воробьев²,
Л.М. Борщ², Е.К. Домбровская³,

¹Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Россия

<http://orcid.org/0000-0001-6317-2916>

²Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, Симферополь, Россия

<http://orcid.org/0000-0002-9441-7696>

<http://orcid.org/0000-0001-5658-1092>

<http://orcid.org/0000-0001-7729-3022>

³Инспекция Федеральной налоговой службы России по г. Симферополь № 1, Симферополь, Россия

<http://orcid.org/0000-0002-4556-0883>

Аннотация. Система налоговых проверок при сложившемся уровне законодательного регулирования – это сформировавшийся самостоятельный правовой институт, и его глубокое изучение находится в сфере серьезного научного интереса.

Цель. Целью исследования является разработка рекомендаций по совершенствованию процесса проведения налоговых проверок и повышения эффективности налогового контроля. Для достижения поставленной цели решены следующие задачи: дана оценка эффективности деятельности ИФНС России в сфере контроля; предложен комплекс мер по совершенствованию работы налоговых органов в сфере контроля за уплатой налогов и сборов.

Методология. Методической основой данной статьи являются экономико-статистические методы анализа, нормативно-правовые документы в области обеспечения налогового контроля.

Результаты. Рассмотрены основные аспекты планирования налоговых проверок и обоснована важность системного подхода при их проведении. Одним из основных элементов планирования контрольных мероприятий является отбор налогоплательщиков для проведения выездных проверок.

Исследовано понятие налоговой культуры и предложены мероприятия для повышения ее уровня как со стороны налогоплательщиков, так и со стороны сотрудников налоговых инспекций. В частности, предложено проводить консультации и семинары, конкурсы среди инспекторов, разработать кодекс этики, обучать население. Обоснована важность учета стадии экономического цикла, на которой находится национальное хозяйство, при планировании контролирующей деятельности и ее осуществлении, поскольку состояние экономики накладывает серьезный отпечаток на поведение налогоплательщиков.

Выводы/значимость. Изучение применения современных информационных технологий в системе налогового администрирования России показало, что в данном аспекте ФНС достигла достаточно высокого уровня и уже предоставляет пользователям большое число сервисов. Предложено разработать для повышения эффективности налогового контроля систему оценки налогоплательщиков по типу скорингов в банках, что позволит более качественно осуществлять процесс отбора субъектов для проведения налоговых проверок.

Ключевые слова: налогообложение; финансовая система; государственный финансовый контроль; налоговые отношения; налоговые проверки; Инспекция Федеральной налоговой службы России (ИФНС); цифровая экономика

Для цитирования: Дудин М.Н., Буркальцева Д.Д., Воробьев Ю.Н., Борщ Л.М., Домбровская Е.К. Государственный фискальный контроль в Российской Федерации: проблемы и пути повышения его эффективности // Финансы: теория и практика. 2017. Т. 21. Вып. 4. С. 160–169. УДК 336

JEL E62

DOI 10.26794/2587-5671-2017-21-4-160-169

The State Fiscal Control in the Russian Federation: Problems and Ways to Improve its Efficiency

M.N. Dudin¹, D.D. Burkal'tseva², Yu.N. Vorob'ev²,
L.M. Borshch², E.K. Dombrovskaya³,

¹The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia
<http://orcid.org/0000-0001-6317-2916>

²Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russia
<http://orcid.org/0000-0002-9441-7696>
<http://orcid.org/0000-0001-5658-1092>
<http://orcid.org/0000-0001-7729-3022>

³The Russian Federal Tax Service Inspectorate for Simferopol No. 1, Simferopol, Russia
<http://orcid.org/0000-0002-4556-0883>

Abstract. Given the currently established level of legislative regulation, the system of tax audits is an independent law institution, and its in-depth study is a matter of serious scientific interest.

Purpose. The purpose of the study is to develop recommendations for improving the tax audit procedure and the efficiency of tax control. To achieve it, the following tasks were completed: the RF IFTS performance in the control sphere was assessed; a set of measures to improve the work of tax authorities in the field of taxes and fees payment control was proposed.

Methodology. Economic and statistical methods of analysis, regulatory documents in the field of tax control constitute the methodological basis of the paper.

Results. The main aspects of planning tax audits are considered and the importance of the system approach to their implementation is justified. One of the main points in planning control measures is proper selection of taxpayers for carrying out field audits.

The concept of the tax culture was studied and appropriate uplevel measures were proposed both for taxpayers and tax auditors. In particular, it was proposed to arrange consultations, seminars and competitions among auditors, develop a code of ethics, teach the population. The importance of taking into account the current stage of the national economy cycle in planning and implementation of the control activity is justified since the state of the economy imposes a serious imprint on the behavior of taxpayers.

Conclusions / relevance. The study of modern information technologies used in the Russian tax administration system shows the FTS has been quite successful in this field and already provides users with a large number of services. It is suggested that a system for assessing taxpayers by type of bank scoring should be developed to improve the tax control efficiency allowing better selection of subjects for carrying out tax audits.

Keywords: taxation; financial system; state financial control; tax relations; tax audits; Inspectorate of the Federal Tax Service of Russia (IFTS); digital economy

For citation: Dudin M.N., Burkal'tseva D.D., Vorobyov Yu.N., Borshch L.M., Dombrovskaya E.K. The State Fiscal Control in the Russian Federation: Problems and Ways to Improve its Efficiency. *Finansy: Teoriya i Praktika = Finance: Theory and Practice*, 2017, vol. 21. issue 4, pp. 160–169.

УДК 336

JEL E62

DOI 10.26794/2587-5671-2017-21-4-160-169

Введение. Играя ключевую роль в сфере фискального контроля, налоговые проверки являются главным инструментом контролирующей деятельности налоговых органов и позволяют максимально основательно и полно проверить корректность уплаты налогов и сборов, а также исполнение налогоплательщиками других обязательств. Другие виды налогового контроля преимущественно применяются в качестве вспомогательных мер для обнаружения

нарушений в сфере налогообложения или с целью сбора доказательной базы по содержащимся в акте проверки выводам.

Налоговым законодательством не вполне урегулированы многие организационно-правовые, процедурные и оперативно-процессуальные аспекты осуществления налоговых проверок. Механизм правового регулирования взаимоотношений налогоплательщиков с налоговыми органами, порядок проведения

налоговых проверок и рассмотрения их результатов отработан не в полной мере.

Поэтому происходит постоянное совершенствование и развитие законодательной базы налогового контроля. В то же время правоприменители продолжают сталкиваться с различными проблемами, которые обусловлены несовершенством действующих юридических конструкций. Отсюда возникает необходимость исследования проблемы и разработки комплекса мер, которые будут способствовать росту эффективности налогового контроля.

Обзор литературы. Существует большое количество исследовательских работ, посвященных изучению института налоговых проверок [1–11], но пока нельзя считать окончательно решенными все проблемы, касающиеся организации, проведения налоговых проверок и оформления их результатов. Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью формирования единого подхода к совершенствованию системы налогового контроля, в частности, такой его важной формы, как налоговые проверки.

Методология. Данная работа представляет собой сокращенную версию, излагающую результаты научно-исследовательской работы, полученные авторами по исследованию процесса проведения налоговых проверок и повышения эффективности налогового контроля. Применены: экономико-статистические методы; метод статистического сравнения; логические методы; аналитический метод; экономико-математические методы.

Результаты. Сущность деятельности налоговых инспекций в сфере контроля состоит в том, чтобы проверить соответствие налоговых поступлений начисленным налоговым обязательствам. Эффективность такой деятельности подтверждается стабильностью налоговых поступлений в бюджет страны [2].

Главным показателем результативности налоговых проверок являются доначисленные и взысканные суммы налогов, сборов и пени по итогам их проведения [3].

В настоящее время ФНС России достигла определенных положительных результатов в сфере совершенствования системы налогового контроля: целенаправленно ушла от тотального контроля за налогоплательщиками и начинает строить работу, основываясь на инструментах риск-анализа, выбирая объекты для налоговых проверок точно. Результатом такого подхода является сокращение количества проверок и, соответственно, административной нагрузки на бизнес при одновременном повышении эффективности контрольной функции налоговых органов. Если ранее проверялся каждый десятый налогоплательщик, то сейчас только восемь из тысячи. Одновременно с сокращением числа проверок про-

исходит повышение их результативности: объемы доначисленных платежей не уменьшаются.

Но низкий уровень налоговой дисциплины, следствием чего является увеличение числа и усложнения схем уклонения от уплаты налогов, применяемых недобросовестными налогоплательщиками, заставляет осуществлять поиск новых резервов повышения результативности налогового контроля. С 1 января 2015 г. введен налоговый мониторинг. Его особенность состоит в том, что на постоянной основе организации предоставляют налоговому органу доступ к данным бухгалтерского и налогового учета, а также к системам внутреннего контроля, при этом камеральные проверки в таких организациях не проводятся¹.

Далеко не всегда налоговые органы действуют в полной мере правомерно в отношениях с налогоплательщиками, что создает проблемы в хозяйственной деятельности последних. В качестве примера можно привести конкретный случай, когда налоговым органом был приведен нестандартный довод отказа в вычете НДС: проведена камеральная налоговая проверка, по результатам которой составлен акт, согласно которому сумма НДС в объеме 2289915 руб. не принята к вычету по счетам-фактурам поставщика с перечисленной за нефтепродукты предоплаты в его адрес. Основание — на момент составления акта не были получены запрошенные документы по запросам налогового органа в ИФНС России № 9 по Москве. По факту же налогоплательщик выполнил требования Налогового кодекса: выставленные продавцом при получении платежей в счет будущих поставок товара авансовые счета-фактуры имеются в наличии, представлены документы, подтверждающие факт перечисления сумм оплаты (частичной оплаты) в счет предстоящих поставок, договором предусмотрена форма расчетов в виде предоплаты.

Точка зрения налоговых органов не всегда соответствует даже Налоговому кодексу, т.е. их профильному законодательному акту. В качестве подтверждения этого тезиса А.В. Ильин приводит пример статистики Высшего арбитражного суда РФ (ВАС РФ) за 2013 г., согласно которой 57% исков налогоплательщиков к налоговым органам удовлетворялись арбитражными судами. При этом иски налоговых органов к налогоплательщикам удовлетворялись лишь в 38,4% случаев [5, с. 121].

Приведенная выше информация свидетельствует о необходимости повышения уровня квалификации

¹ Привлечение переводчика // Федеральная налоговая служба. URL: https://www.nalog.ru/rn77/taxation/reference_work/measures_tax_control/priv_perevod/ (дата обращения: 27.03.2017).

Таблица 1 / Table 1

**Результаты контрольной деятельности налоговых инспекций РФ в 2011–2016 гг., тыс. руб. /
Results of control activities of the Russian tax offices in 2011–2016, thou. rubles**

Показатель / Index	Год / Year					
	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Кол-во камеральных проверок / Number of desk audits	36 355 622	34 879 359	34 190 517	32 869 798	31 932 317	39 977 913
Кол-во выявленных нарушений / Number of violations detected	2 102 662	1 876 103	1 763 905	1 963 474	1 948 816	2 254 559
Дополнительно начислено платежей / Additional charges accrued	52 883 130	51 382 846	50 564 515	48 850 662	75 462 885	102 328 331
Из них налогов / Incl. taxes	44 105 417	43 029 809	42 585 312	39 121 571	61 216 602	76 801 765
Кол-во выездных проверок / Number of field audits	67 351	58 122	41 329	35 757	30 662	26 043
Кол-во выявленных нарушений / Number of violations detected	66 579	57 544	40 831	35 314	30 346	25 796
Дополнительно начислено платежей / Additional charges accrued	287 178 704	314 675 965	280 704 253	289 505 089	268 325 914	352 465 212
Из них налогов / Incl. taxes	202 124 296	239 056 768	211 349 265	211 994 123	198 341 378	254 827 745
Всего проверок / Total audits	36 422 973	34 937 481	34 231 846	32 905 555	31 962 979	40 003 956
Число выявленных нарушений / Number of violations detected	2 169 241	1 933 647	1 804 736	1 998 788	1 979 162	2 280 355
Всего дополнительно начислено платежей / Total additional charges accrued	340 061 834	366 058 811	331 268 768	338 355 751	343 788 799	454 793 543
Из них налогов / Incl. taxes	246 229 713	282 086 577	253 934 577	251 115 694	259 557 980	331 629 510

сотрудников налоговых инспекций и более детальном правовом анализе существующего законодательства о налогах и сборах. Сводные итоги деятельности налоговых инспекций России в сфере налогового контроля за последние 6 лет представлены в *табл. 1*.

За прошедший год налоговыми инспекциями было проведено 40003956 проверок, из которых 39977713 — камеральные, а 26043 — выездные. Общая сумма платежей, доначисленных в результате контрольных мероприятий налоговых органов в 2016 г., составила 454,79 млрд руб., что составляет 3169 руб. на душу населения Российской Федерации.

Вплоть до 2016 г. количество камеральных проверок постоянно уменьшалось, но в прошлом году резко возросло, такой стремительный рост числа камеральных проверок связан с проводившейся в 2016 г. кампанией по декларированию доходов физических лиц. Что касается результативности (доля выявленных нарушений в общем объеме контрольных мероприятий) камеральных проверок за рассматриваемый период,

то она колебалась без какой-либо однонаправленной тенденции, но всегда была выше уровня в 5% (*табл. 2*), т.е. каждый двадцатый налогоплательщик допускает ошибки или сознательные искажения при уплате налогов.

Кроме результативности камеральных проверок важно проанализировать и другой показатель — эффективность, который мы выражаем как сумму доначисленных платежей в расчете на одну проверку и в расчете на одно нарушение.

Результаты анализа эффективности камеральных налоговых проверок за последние шесть лет по доначисленным штрафным санкциям и налогам представлены в *табл. 3 и 4*.

Эффективность по штрафным санкциям в разрезе доначисленных сумм в расчете на одну проверку неуклонно росла (кроме 2013 г.), и показатель 2016 г. превысил уровень 2011 г. в 2,65 раза.

По доначисленным суммам в расчете на одно нарушение динамика роста была еще более устой-

**Результативность камеральных налоговых проверок в 2011–2016 гг. /
Productivity of desk tax audits in 2011–2016**

Год / Year	Количество проверок / Number of audits	Количество нарушений / Violations detected	Результативность / Productivity
2011	36 355 622	2 102 662	5.78%
2012	34 879 359	1 876 103	5.38%
2013	34 190 517	1 763 905	5.16%
2014	32 869 798	1 963 474	5.97%
2015	31 932 317	1 948 816	6.10%
2016	39 977 913	2 254 559	5.64%

Источник табл. 1 и 2: составлено по [2–7].

Эффективность камеральных налоговых проверок по начисленным штрафным санкциям в 2011–2016 гг. / Effectiveness of desk tax audits by accrued penalties in 2011–2016

	Год / Year					
	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Сумма штрафных санкций, тыс. рублей / Amount of penalties, thou. rubles	8 777 713	8 353 037	7 979 203	9 729 091	14 246 283	25 526 566
В расчете на 1 проверку, рублей / Per audit, rubles	241	239	233	296	446	639
В расчете на 1 нарушение, рублей / Per violation, rubles	4 175	4 452	4 524	4 955	7 310	11 322

Эффективность камеральных налоговых проверок по доначисленным налогам в 2011–2016 гг. / Effectiveness of desk tax audits by additionally charged taxes in 2011–2016

	Год / Year					
	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Сумма доначисленного налога, тыс. рублей / Additional tax amount, thou. rubles	44 105 417	43 029 809	42 585 312	39 121 571	61 216 602	76 801 765
В расчете на 1 проверку, рублей / Per audit, rubles	1 213	1 234	1 246	1 190	1 917	1 921

Источник табл. 3 и 4: составлено по [2–7].

чивой (рост в 2,71 раза). Такая статистика, с одной стороны, говорит об увеличении размеров штрафных санкций за совершение налоговых правонарушений, а с другой — о повышении эффективности работы налоговых органов. Что касается доначисленных налогов по результатам камеральных проверок, то здесь суммы в расчете на одну проверку возрастали на протяжении всего рассматриваемого периода, кроме 2014 г. В последние 2 года снова сформировалась тенденция к росту суммы доначисленных

налогов как в расчете на одну проверку, так и в расчете на одно нарушение.

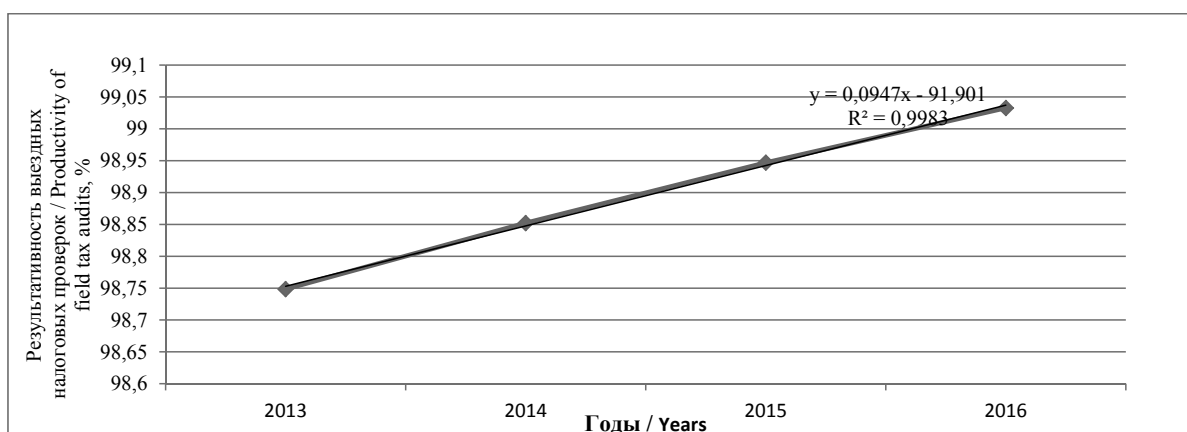
Что касается выездных проверок, то их количество постоянно сокращается, и в 2016 г. было проведено в 2,6 раза меньше выездных проверок, чем в 2011 г. При этом их результативность остается на потрясающе высоком уровне — более 98%.

Данные показатели продемонстрированы в табл. 5. Графическое представление уравнения регрессии представлено на рисунке.

**Результативность выездных налоговых проверок в 2011–2016 гг. /
Productivity of field tax audits in 2011–2016**

Год / Year	Количество проверок / Number of audits	Количество нарушений / Violations detected	Результативность / Productivity
2011	67 351	66 579	98,85%
2012	58 122	57 544	99,01%
2013	41 329	40 831	98,80%
2014	35 757	35 314	98,76%
2015	30 662	30 346	98,97%

Источник: составлено по [2–7].



Графическое представление уравнения регрессии / Graphical representation of the regression equation

Источник: построено авторами.

Рисунок показывает, что 99,8% вариации признака «результативность выездных налоговых проверок» обусловлено вариацией признака «количество проверок», а остальные 0,2% вариации связаны с воздействием других неучтенных факторов.

За шесть лет сумма штрафов в расчете на одну выездную проверку возросла почти в 3 раза, аналогичная ситуация с доначислением налогов (табл. 6 и 7).

Авторами был проведен регрессионный анализ, результаты которого приведены ниже. Коэффициент корреляции между общим количеством проведенных проверок в 2011–2016 гг. и общим числом найденных нарушений находится на относительно высоком уровне — 0,76. То есть чем больше проверок проводится, тем больше обнаруживается фактов нарушений. В принципе, такая ситуация вполне логична. При этом коэффициент достоверности аппроксимации равен 0,57. То есть рост числа обнаруживаемых нарушений лишь на 57% объясняется возрастанием количества проверок. То же самое действительно и для снижения их числа.

Коэффициент корреляции между количеством проведенных камеральных проверок и суммой доначисленных платежей довольно низок — 0,6 при коэффициенте достоверности аппроксимации в 0,36, т.е. изменение числа камеральных проверок слабо влияет на общую сумму доначисленных по их результатам платежей.

Это значит, что количество проводимых камеральных проверок практически не влияет на их эффективность. Эффективность камеральных проверок зависит от качества их проведения.

Что касается зависимости между количеством проводимых выездных проверок и общей суммой доначисленных платежей по ним, то регрессионный анализ показывает, что ее нет. Коэффициент корреляции равен –0,19, а коэффициент достоверности аппроксимации — 0,04. А вот на эффективность проведения выездных проверок их количество влияет весьма существенно. Причем связь здесь обратная — чем больше проверок, тем ниже их эффективность, о чем свидетельствует равный –0,89 коэффициент корреляции (коэффициент аппроксимации равен 0,79).

**Эффективность выездных налоговых проверок по начисленным штрафным санкциям
в 2011–2016 гг. / Effectiveness of field tax audits by accrued penalties in 2011–2016**

	Год / Year					
	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Сумма штрафных санкций, тыс. рублей / Penalty amount, thou. rubles	85 054 408	75 619 197	69 354 988	77 510 966	69 984 536	97 637 467
В расчете на 1 проверку, тыс. рублей / Per audit, thou. rubles	1 263	1 301	1 678	2 168	2 282	3 749
В расчете на 1 нарушение, тыс. рублей / Per violation, thou. rubles	1 277	1 314	1 699	2 195	2 306	3 785

**Эффективность выездных налоговых проверок по доначисленным налогам в 2011–2016 гг. /
Effectiveness of field tax audits by additionally charged taxes in 2011–2016**

	Год / Year					
	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Сумма доначисленного налога, тыс. рублей / Additional tax amount, thou. rubles	202 124 296	239 056 768	211 349 265	211 994 123	198 341 378	254 827 745
В расчете на 1 проверку, тыс. рублей / Per audit, thou. rubles	3 001	4 113	5 114	5 929	6 469	9 785
В расчете на 1 нарушение, тыс. рублей / Per violation, thou. rubles	3 036	4 154	5 176	6 003	6 536	9 879

Источник табл. 6 и 7: составлено по [2–7].

Такая зависимость объясняется достаточно просто — снижение числа проверок позволяет инспекторам уделять больше внимания каждому проверяемому субъекту и работать качественнее.

Таким образом, в результате анализа количественных показателей деятельности налоговых органов в сфере контроля за правильностью исчисления и уплаты налогов обнаружена тенденция повышения степени эффективности налоговых проверок при одновременном уменьшении их количества в 2011–2016 гг.

Обсуждение. Пути совершенствования механизма налоговых проверок ИФНС. Одним из направлений повышения эффективности налогового контроля может стать закрепление за каждым налоговым инспектором определенного числа крупных предприятий, показатели экономической деятельности которых он должен регулярно отслеживать. Такой подход позволит налоговым органам наблюдать за организацией в динамике в течение определенного времени, обладать оперативной и актуальной информацией о ее деятельности в данный момент и при значительном отклонении текущих показателей от средних за период включить нало-

гоплательщика в план выездных проверок. В таком случае налоговые органы получают возможность предотвратить налоговое правонарушение на ранних этапах или обнаружить его. Наличие эффективной процедуры отбора налогоплательщиков для осуществления налоговых проверок — это абсолютно необходимое условие для рациональной организации налогового контроля.

В то же время не следует забывать, что любой из методов целенаправленного отбора налогоплательщиков в силу своей природы наделен существенным недостатком. Отдавая предпочтение «перспективным» с точки зрения максимизации доначислений в результате контрольных мероприятий проверкам отобранных в процессе предпроверочного анализа налогоплательщиков, налоговые органы автоматически «выбрасывают» из всей совокупности налогоплательщиков, являющихся «неперспективными». В результате налогоплательщики, которых можно отнести к категории добропорядочных, остаются за рамками контрольных проверок. Соответственно, такая категория налогоплательщиков надолго выходит из поля зрения налоговых методов. Поэтому для эффективной работы метода целенаправленного отбора

налогоплательщиков для проведения контрольных мероприятий параллельно с ним следует внедрять в практику работы налоговых органов проведение случайных налоговых проверок [6, с. 100].

Очень важным элементом налоговой системы в целом и механизма контроля в частности является налоговая культура как плательщиков, так и инспекторов [7–9]. Налоговая культура представляет собой систему знаний, убеждений и социально-правовую активность. Для повышения эффективности функционирования механизма налогового контроля следует повышать общий уровень грамотности налоговых инспекторов, формировать доброжелательные взаимоотношения с налогоплательщиками, оказывать им содействие в исполнении конституционной обязанности по уплате налогов, повышая таким образом налоговую культуру.

Государственные структуры, в отличие от частного бизнеса, не склонны заботиться о хорошем сервисе, что в данном случае абсолютно неприемлемо. Каждый налоговый орган должен представлять собой аналитический центр, перерабатывающий информацию и обладающий хорошей сервисной службой, [10, с. 181]. С целью повышения уровня налоговой культуры следует развивать партнерские взаимоотношения государства, предпринимателей, общества в целом. Ведущая роль в этом процессе принадлежит государству, которое способно посредством налоговой политики снимать вызванные различием интересов участников противоречия [11, с. 158].

Повсеместное применение современных информационных, компьютерных технологий и техники — систем приема и обработки данных, специального прикладного программного обеспечения, аппаратно-технических средств — способно вывести труд работников налоговых инспекций на принципиально новый уровень — аналитический, а хорошо отлаженная система предпроверочной аналитики и отбора для выездных проверок налогоплательщиков позволит управлять налоговыми рисками в налоговых органах, что становится обязательным условием четкого и стабильного функционирования всей системы налогового контроля. Для повышения эффективности налогового контроля необходимо разработать систему оценки налогоплательщиков по типу скоринга в банках, что позволит более качественно осуществлять процесс отбора субъектов для проведения налоговых проверок.

Процесс организации и проведения налоговых проверок неразрывно связан с понятием мероприятий налогового контроля. К ним относятся: инвентаризация, осмотр, истребование документов (информации), выемка, экспертиза, допрос, вызов в качестве свидетеля, получение экспертного заключения, привлечение переводчика. Для совершенствования системы нало-

гового контроля в России целесообразно осуществить следующие шаги:

1. Унифицировать законодательство, сократив количество подзаконных нормативно-правовых актов и объединив их в один закон.

2. Внедрить институт участковых налоговых инспекторов.

3. Развивать сферу налогового консультирования одновременно с правовым просвещением налогоплательщиков.

4. Повышать уровень квалификации сотрудников налоговых инспекций, формировать доброжелательные взаимоотношения с налогоплательщиками, повышая таким образом уровень налоговой культуры.

5. Актуализировать критерии отбора налогоплательщиков для выездных проверок, разработать действенные алгоритмы, которые позволят с высокой степенью достоверности прогнозировать допущение нарушений законодательства, в том числе оценка налоговых рисков налогоплательщиков по типу скоринга в банках.

6. Параллельно с селективным подходом к отбору налогоплательщиков для выездных проверок внедрять в практику проведение случайных налоговых проверок.

7. Закрепить за каждым налоговым инспектором определенное число крупных предприятий, что позволит выявлять нарушения или вероятность их возникновения.

8. Развивать и популяризовать систему горизонтального мониторинга, которая позволяет выстраивать партнерские отношения с налогоплательщиками.

9. Использовать математические модели, позволяющие рассчитывать уровень риска конкретного налогоплательщика, выявляя потенциальных нарушителей законодательства.

Выводы. Рассмотрены основные аспекты организации налоговых проверок и обоснована важность системного подхода при их проведении. Одним из основных элементов планирования контрольных мероприятий является отбор налогоплательщиков для проведения выездных проверок. От эффективности этой процедуры в значительной мере зависит результат всей контрольной деятельности налоговых органов. Следующий важный момент — упорядочение законодательства в сфере проведения дополнительных мероприятий налогового контроля. Также предложено проводить консультации и семинары, конкурсы среди инспекторов, разработать кодекс этики, обучать население.

Изучение применения современных информационных технологий в системе налогового администрирования России показало, что в данном аспекте ФНС достигла достаточно высокого уровня

и уже предоставляет пользователям большое число сервисов. Предложено разработать для повышения эффективности налогового контроля систему оценки налогоплательщиков по типу скоринга в банках, что позволит более качественно осуществлять процесс отбора субъектов для проведения налоговых проверок.

Дальнейшие исследования необходимо направить на рассмотрение аспектов деятельности региональных налоговых инспекций, в частности, в Крыму, разработку мероприятий по повышению уровня эффективности их работы и повсеместному внедрению современных технологий при осуществлении налогового контроля.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Мосейкин В.В. Налоговый контроль в системе налогового администрирования Российской Федерации // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2014. № 1. С. 163–167.
2. Савинкова Т.А., Сирина Т.А., Ниятбаева А.С., Сирина В.Д. Оценка эффективности организации налогового контроля // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2017. № 1. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2017/01/13571> (дата обращения: 29.03.2017).
3. Родионова А.И., Трусова Н.С. Анализ и оценка эффективности налогового контроля (на примере города Курска) // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2015. № 1. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2015/01/6675> (дата обращения: 29.03.2017).
4. Галюкшова Т.В. Аргументы в налоговых спорах по НДС // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2014. № 1. С. 157–162.
5. Ильин А.В. Конкуренция судопроизводств и незащищенность налогоплательщика в налоговой системе России // Проблемы современной экономики. 2014. № 3 (51). С. 118–121.
6. Ефремова Т.А. Совершенствование организации планирования и проведения налоговых проверок как необходимое условие повышения их качества и результативности // Налоги и финансовое право. 2014. С. 95–102.
7. Терентьева Г.А., Солодимова Т.Ю. Правовые аспекты оформления результатов проведенных дополнительных мероприятий налогового контроля и сроков их обжалования // Universum: Экономика и юриспруденция: электронный научный журнал. 2015. № 6 (17). URL: <http://7universum.com/ru/economy/archive/item/2178> (дата обращения: 05.04.2017).
8. Буркальцева Д.Д. Взаимосвязь между налоговой безопасностью и теневым сектором на посттрансформационном этапе развития экономики: пример Украины // Налоги и финансовое право. Москва: Налоги и финансовое право. 2013. № 3. С. 197–205.
9. Dudin M.N., Prokof'ev M.N., Fedorova I.J., Frygin A.V. The world experience of transformation of innovative approaches to assurance of financial stability of social economic systems // Life Science Journal, 2014, vol. 11, no. 9, pp. 370–373.
10. Миллер А.Е., Богославец Т.Н. Налоговое поведение налоговых инспекторов // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2016. № 2. С. 180–186.
11. Миллер А.Е., Богославец Т.Н. Влияние налоговой культуры на формирование государственного бюджета // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2013. № 4. С. 156–160.

REFERENCES

1. Moseikin V.V. Tax control in the Russian tax administration system. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Ekonomika» = Bulletin of Omsk University. Series “Economics”*, 2014, no. 1, pp. 163–167. (In Russ.).
2. Savinkova T.A., Niyatbayeva A.S., Sirina V.D. Assessment of the effectiveness the tax control organization. *Ekonomika i menedzhment innovatsionnykh tekhnologii = Economics and management of innovation technologies*, 2017, no. 1. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2017/01/13571> (accessed: 29.03.2017). (In Russ.).
3. Rodionova A.I., Trusova N.S. Analysis and evaluation of the tax control effectiveness (the case study of Kursk). *Ekonomika i menedzhment innovatsionnykh tekhnologii = Economics and management of innovation technologies*, 2015, no. 1. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2015/01/6675> (accessed: 29.03.2017). (In Russ.).
4. Galyukshova T.V. Arguments in tax disputes on VAT. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Ekonomika» = Bulletin of Omsk University. Series “Economics”*, 2014, no. 1, pp. 157–162. (In Russ.).
5. Ilyin A.V. Competition of legal proceedings and insecurity of the taxpayer in the tax system of Russia. *Problemy sovremennoy ekonomiki = Problems of Modern Economy*, 2014, no. 3 (51), pp. 118–121. (In Russ.).
6. Efremova T.A. Improving the organization of planning and conducting tax audits as a precondition for enhancement of their quality and effectiveness. *Nalogi i Finansovoe Pravo = Taxes and Financial Law*, 2014, pp. 95–102. (In Russ.).

7. Terentyeva G.A., Solodimova T.Yu. Legal aspects of recording the results of additional tax control measures and periods of appeal. *Universum: Ekonomika i Yurisprudentsiya: Elektronnyi Nauchnyi Zhurnal = Universum: Economics and Jurisprudence: an electronic scientific journal*, 2015, no. 6 (17). URL: <http://7universum.com/ru/economy/archive/item/2178> (accessed: 05.04.2017). (In Russ.).
8. Burkal'tseva D.D. The relationship between the tax security and the shadow sector in the post-transformation stage of economic development: the case study of Ukraine. *Nalogi i Finansovoe Pravo = Taxes and Finance Law*. Moscow, 2013, no. 3, pp. 197–205. (In Russ.).
9. Dudin M.N. Prokof'ev M.N. Fedorova and I.J. Frygin A.V. The world experience of transformation of innovative approaches to assurance of financial stability of social economic systems. *Life Science Journal*, 2014, vol. 11, no. 9, pp. 370–373.
10. Miller A.E., Bogoslavets T.N. Tax behavior of tax auditors. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Ekonomika» = Bulletin of Omsk University. Series “Economics”*, 2016, no. 2, pp. 180–186. (In Russ.).
11. Miller A.E., Bogoslavets T.N. The influence of the tax culture on the formation of the state budget *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Ekonomika» = Bulletin of Omsk University. Series “Economics”*, 2013, no. 4, pp. 156–160. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Михаил Николаевич Дудин — доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник Института менеджмента и маркетинга, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Россия
dudinmn@mail.ru

Диана Дмитриевна Буркальцева — доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры финансов предприятий и страхования, Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, Симферополь, Россия
di_a@mail.ru

Юрий Николаевич Воробьев — доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой финансов предприятий и страхования, Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, Симферополь, Россия
vorobyov_120758@mail.ru

Людмила Михайловна Борщ — доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры финансов предприятий и страхования, Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, Симферополь, Россия
l-borsh49@mail.ru

Елена Константиновна Домбровская — старший государственный налоговый инспектор отдела выездных проверок, Инспекция Федеральной налоговой службы России по г. Симферополь № 1, Симферополь, Россия
k.dombrovskiy@mail.ru

ABOUT THE AUTHORS

Mikhail Nikolaevich Dudin — ScD (Economics), is full professor and chief research fellow at the Institute of Management and Marketing, the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia.
dudinmn@mail.ru

Diana Dmitrievna Burkal'tseva — ScD (Economics), is associate professor at the Corporate Finance and Insurance Department, Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russia
di_a@mail.ru

Yurii Nikolaevich Vorob'ev — ScD (Economics) is full professor and Head of the Corporate Finance and Insurance Department, Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russia
vorobyov_120758@mail.ru

Lyudmila Mikhailovna Borshch — (Economics) is full professor at the Corporate Finance and Insurance Department, Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russia
l-borsh49@mail.ru

Elena Konstantinovna Dombrovskaya — is Senior State Tax Inspector of the Field Audit Department, the Russian Federal Tax Service Inspectorate for Simferopol No. 1, Simferopol, Russia
k.dombrovskiy@mail.ru