



ФИНАНСОВОЕ И НАЛОГОВОЕ ПРАВО

УДК 34.096
JEL H59

ФИНАНСИРОВАНИЕ ОРГАНОВ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В РОССИИ, БЕЛАРУСИ И КАЗАХСТАНЕ

ЛИТВИНОВА ВЕРОНИКА ВЛАДЛЕНОВНА,

*лаборант-исследователь Научно-исследовательского финансового института, Москва, Россия
fa-fm-1@yandex.ru*

АННОТАЦИЯ

Цель статьи – показать возможности и риски формирования единых судебных органов России, Беларуси и Казахстана. Для этого в статье проанализированы нормативные правовые акты, регламентирующие порядок финансирования судебных органов на территории указанных государств, в частности Конституции, кодексы, конституционные и федеральные законы. Обозначены вопросы предоставления судьям социальных гарантий, охарактеризована система финансирования судов, процедуры осуществления финансирования в России, Беларуси и Казахстане. Исследование содержит две сравнительные таблицы, которые наглядно отображают различия между правовыми системами государств по рассматриваемым вопросам, а также возможные направления совершенствования и унификации их законодательства. Первая таблица содержит ключевые характеристики систем финансирования органов судебной власти в России, Беларуси и Казахстане, а вторая – гарантии социальной защиты судей в указанных государствах. В заключение статьи автор формулирует предложение по сокращению количества судов в Российской Федерации, аргументируя это тем, что необходимо осуществлять бюджетное финансирование судебных систем в разрезе каждого конкретного суда. Именно такая система финансирования обеспечивает эффективность и максимальную независимость судебной системы. **Ключевые слова:** суды; судьи; финансирование судов; судебные органы; Россия; Беларусь; Казахстан.

FINANCING THE JUDICIARY AUTHORITIES IN RUSSIA, BELARUS AND KAZAKHSTAN

LITVINOVA V.V.

*assistant researcher at the Research Financial Institute, Moscow, Russia
fa-fm-1@yandex.ru*

ABSTRACT

The purpose of the paper is to show the prospects and risks of the formation of uniform judiciary bodies in Russia, Belarus and Kazakhstan. To this end, the paper analyzes statutory instruments regulating the procedure of funding the judiciary bodies in the above countries, in particular Constitutions, codes, constitutional and federal laws. The problems of social guarantees to judges are identified; the system of financing the courts as well as funding procedures adopted in Russia, Belarus and Kazakhstan are described. The study contains two comparative tables that demonstrate the differences between the legal systems of the states and possible areas of improvement and harmonization of their legislations. The first table shows the key characteristics of the systems of funding the judiciary bodies in Russia, Belarus and Kazakhstan, while the second table contains social protection guarantees

for judges in the countries. Finally, the author puts forward a proposal that the number of courts in the Russian Federation should be reduced arguing that the budget financing of the judicial systems should be implemented separately for each individual court. Such a financing system ensures the maximum efficiency and independence of the judiciary system.

Keywords: courts; judges; court funding; judiciary bodies; Russia; Belarus; Kazakhstan.

В основе организации эффективной судебной системы в демократических правовых государствах лежат принципы разделения властей и самостоятельности (независимости) судебной власти. Они позволяют оградить процесс принятия судебных решений от давления законодательной и исполнительной власти, а также предпринимательских структур.

Согласно ст. 10 Конституции Российской Федерации «Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны». В ст. 3 Конституции Республики Казахстан определено, что «государственная власть в Республике едина, осуществляется на основе Конституции и законов в соответствии с принципом ее разделения на законодательную, исполнительную и судебную ветви и взаимодействия между собой с использованием системы сдержек и противовесов». «Государственная власть в Республике Беларусь осуществляется на основе разделения ее на законодательную, исполнительную и судебную. Государственные органы в пределах своих полномочий самостоятельны: они взаимодействуют между собой, сдерживают и уравновешивают друг друга» (ст. 6 Конституции Республики Беларусь).

Исходя из указанных принципов основная задача при организации финансирования судебной власти состоит в обеспечении возможности полного и независимого осуществления правосудия. Общепринятый международно-правовой принцип независимости суда в части принципа финансовой независимости конкретизируется в Венской декларации и Программе действий, принятой на II Всемирной конференции по правам человека 25 июня 1993 г. Обязанность государства обеспечить такое положение, при котором судьям предоставляются средства, необходимые для полного осуществления их обязанностей, установлена п. 1.6 Европейской хартии о статусе судей. В Процедурах эффективного осуществления основных

принципов независимости судебных органов, принятых Резолюцией Экономического и социального совета ООН от 24.05.1989 № 1989/60, установлена обязанность государства уделять особое внимание необходимости выделения соответствующих ресурсов для функционирования судебной системы, включая назначение достаточного числа судей сообразно числу рассматриваемых дел, обеспечение судов необходимым техническим персоналом и оборудованием и обеспечение для судей соответствующей личной безопасности, вознаграждения и выплат [1].

В Конституциях Российской Федерации и Республики Казахстан оговорено, что финансирование судов должно производиться только из федерального (в Казахстане — республиканского¹) бюджета. То же отмечено в Кодексе Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей.

Таким образом, вопросы финансирования судебных органов России, Беларуси и Казахстана возлагаются на верхний уровень бюджетной системы, что является необходимым условием решения задачи по обеспечению независимости правосудия и соответствует международной практике. Рассмотрим особенности финансирования судебных органов в России, Беларуси и Казахстане для выявления направления совершенствования и унификации законодательства указанных стран.

ФИНАНСИРОВАНИЕ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ключевое значение при организации независимой судебной системы имеет принятый в государстве порядок финансирования судебных органов. В ст. 124 Конституции РФ, ст. 1 Федерального закона от 10.02.1999 № 30-ФЗ «О финансировании судов Российской Федерации» указано, что **деятельность судов** (т.е. судов любого уровня) финансируется из федерального бюджета. Между

¹ Республика Казахстан — унитарное государство, его бюджетная система состоит из двух уровней. В России как в федеративном государстве бюджетная система трехуровневая.

тем финансирование конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации производится за счет средств бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации. Таким образом, существует некоторое противоречие между конституционными нормами и Федеральным конституционным законом от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».

Согласно ст. 10 Федерального закона от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» выплаты за счет средств фонда оплаты труда, социальные выплаты, предусмотренные для судей федеральными законами, а также обеспечение нуждающихся в улучшении жилищных условий мировых судей жилыми помещениями осуществляются через органы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей осуществляют органы исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации. Это означает, что в России действует двухканальное финансирование мировых судей: за счет федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.

В Федеральном законе от 10.02.1999 № 30-ФЗ «О финансировании судов Российской Федерации» закреплены следующие важные положения:

1) уменьшение размера бюджетных средств, выделенных на финансирование судов РФ в текущем финансовом году или подлежащих выделению на очередной финансовый год, не более чем на 5% может осуществляться только с согласия Совета судей РФ;

2) уменьшение размера бюджетных средств, выделенных на финансирование судов РФ в текущем финансовом году или подлежащих выделению на очередной финансовый год, более чем на 5% может осуществляться только с согласия Всероссийского съезда судей.

В ст. 3 данного закона установлено: «Финансирование федеральных судов Российской Федерации, мировых судей, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации осуществляется ежемесячно равными долями в размере одной двенадцатой суммы, предусмотренной на их содержание федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год.

Если федеральный бюджет на текущий финансовый год не утвержден, суды Российской

Федерации, Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации финансируются ежемесячно в размере одной двенадцатой суммы, предусмотренной на их содержание федеральным законом о федеральном бюджете на истекший год.

Указанные суммы перечисляются до 10-го числа текущего месяца.

В случае неперечисления указанных сумм либо неполного их перечисления в указанный срок их списание со счета Главного управления федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации осуществляется в безакцептном (беспорном) порядке инкассовыми поручениями Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации».

Эти нормы крайне важны, так как обеспечивают равномерность и полноту финансирования судебной системы. Любые перебои в финансовом обеспечении могут являться основой для нарушения независимости судебной власти. Таким образом, благодаря законодательным ограничениям ни одна из ветвей власти на федеральном, региональном или местном уровне не может использовать финансовые рычаги для давления на судебную систему и лоббирования выгодных для нее решений.

Отдельные задачи развития судебной системы не могут быть на должном уровне реализованы только в рамках текущего финансирования. Для решения таких задач разработана федеральная целевая программа (ФЦП) «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы» (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406). Основными направлениями указанной ФЦП являются:

- информатизация судебной системы и внедрение современных информационных технологий в деятельность судебной системы;
- строительство, реконструкция и приобретение зданий судов, Федеральной службы судебных приставов и государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации;
- оснащение зданий судов техническими средствами и системами обеспечения безопасности, а также обеспечение судей мобильными устройствами тревожной сигнализации, действующими вне зданий судов;

- внедрение современных информационных технологий в сфере судебно-экспертной деятельности, включая укрепление их материально-технической базы и оснащение лабораторий судебной экспертизы современной приборной базой;

- внедрение современных технологий в систему исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, включая создание единой автоматизированной информационной системы Федеральной службы судебных приставов и электронного архива для хранения документов с целью перехода на принудительное исполнение в электронном виде;

- обеспечение судей жилыми помещениями, предоставление работникам аппаратов судов и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и его территориальных органов субсидий на приобретение жилых помещений.

Общий объем финансирования Программы составляет 89 730,1 млн руб., в том числе:

- капитальные вложения — 68,1 млрд руб.;
- прочие нужды — 21,6 млрд руб.

В Российской Федерации уполномоченным органом по финансированию судов является Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Судебный департамент — федеральный орган, осуществляющий организационное обеспечение, в том числе и финансирование, деятельности федеральных судов общей юрисдикции, органов судейского сообщества, а также финансирование мировых судей. При этом финан-

сирование арбитражных судов не входит в сферу деятельности указанного департамента. Размер расходов на содержание арбитражных судов округов, специализированных арбитражных судов, арбитражных апелляционных судов и арбитражных судов субъектов Российской Федерации устанавливается Верховным Судом Российской Федерации с учетом мнения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (п. 3 ст. 46 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»). Судебный департамент наряду с Верховным Судом Российской Федерации и Конституционным Судом Российской Федерации получает финансирование напрямую из федерального бюджета (см. рисунок).

ФИНАНСИРОВАНИЕ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

В Казахстане финансирование судов, обеспечение судей жильем проводится за счет средств республиканского бюджета и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия (ст. 80 Конституции Республики Казахстан). Бюджет Верховного Суда, местных и других судов должен полностью обеспечивать выполнение судами их конституционных полномочий.

Для упрочения гарантий независимости судей важнейшим вопросом остается полноценная реализация требований Конституции о том, что финансирование судов и обеспечение судей жи-



Финансирование судебной системы в Российской Федерации

льем «должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия», что предполагает поэтапное повышение уровня социальной защищенности судей и материально-технического обеспечения судов с учетом финансовых возможностей государства.

Организационное и материально-техническое обеспечение деятельности Верховного Суда, местных и других судов осуществляется Департаментом по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде Республики Казахстан (п. 1 ст. 56 Конституционного закона Республики Казахстан от 25.12.2000 № 132-II).

ФИНАНСИРОВАНИЕ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Согласно ст. 190 Кодекса Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей расходы на содержание судов предусматриваются в республиканском бюджете на очередной финансовый (бюджетный) год отдельными строками. Законодательно установлена норма о том, что финансирование должно обеспечивать возможность эффективного и независимого осуществления правосудия в соответствии с законодательными актами.

Согласно бюджетному законодательству Конституционный Суд является одновременно распорядителем и получателем бюджетных средств.

Как распорядитель бюджетных средств Конституционный Суд самостоятельно разрабатывает на очередной финансовый год проект бюджетной сметы, который направляется в Министерство финансов, и утверждает бюджетную смету. В ежегодно принимаемом парламентом Законе о республиканском бюджете на очередной финансовый год отдельной строкой утверждается конкретный объем расходов на содержание Конституционного Суда на основании этой бюджетной сметы. Суд обеспечивает управление бюджетными назначениями и исполнение его бюджета.

ФОРМИРОВАНИЕ ЕДИНЫХ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ: ВОЗМОЖНОСТИ И РИСКИ

В табл. 1 представлены основные принципы и характеристики системы финансирования судов России, Беларуси и Казахстана: уровень и равномерность финансирования, взаимодействие судебной и исполнительной власти в вопросах финансового обеспечения судов и др. Сопоставительный анализ нормативных правовых актов, регламентирующих функционирование и порядок финансирования судебных органов на территории России, Беларуси и Казахстана, показал сходство ключевых положений судебного законодательства рассматриваемых стран. Это является благоприят-

Таблица 1

Ключевые характеристики систем финансирования органов судебной власти в России, Беларуси и Казахстане

Характеристика	Российская Федерация	Республика Казахстан	Республика Беларусь
Независимость судебных органов	Установлена в Конституции	Установлена в Конституции	Установлена в Конституции
Источник финансирования судов	В основном первый уровень бюджетной системы (федеральный бюджет), двухканальное финансирование мировых судей. Уставные суды субъектов РФ финансируются из региональных бюджетов	Первый уровень бюджетной системы (республиканский бюджет)	Первый уровень бюджетной системы (республиканский бюджет)
Равномерность финансового обеспечения в течение финансового года	Обозначена в ключевых нормативных правовых актах (НПА)	Не обозначена в ключевых НПА	Не обозначена в ключевых НПА

Характеристика	Российская Федерация	Республика Казахстан	Республика Беларусь
Взаимодействие судебной и исполнительной власти в вопросах финансирования	Необходимость обозначена в ключевых НПА	Необходимость обозначена в ключевых НПА	Нет определенных норм в ключевых НПА
Гарантии социальной защиты судей	Наиболее широкий пакет из трех стран, все льготы прописаны в ключевых НПА	Пакет соответствует международной практике, льготы прописаны в Конституционном законе «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан»	В ключевых НПА нет даже примерного перечня льгот и гарантий. Они разбросаны по отдельным законам и не до конца формализованы, что ограничивает понимание людьми своих прав и не дает полной картины для проведения анализа

ным фактором при формировании единой судебной системы России, Беларуси и Казахстана.

При кажущейся схожести ключевых характеристик есть и различия. Особенно отличаются пакеты социальных гарантий, предоставляемые судьям в России, Беларуси и Казахстане.

Далее необходимо обратить особое внимание стран-партнеров на важность законодательного закрепления принципа равномерного финанси-

рования судебной системы. За основу можно взять ст. 3 Федерального закона от 10.02.1999 № 30-ФЗ «О финансировании судов Российской Федерации». Также представляется целесообразным принятие отдельного нормативно-правового акта, в котором будет прописан порядок финансирования единых судебных органов России, Беларуси и Казахстана. Таким образом, по нашему мнению, должна быть проведена определенная работа по

Таблица 2

Гарантии социальной защиты судей в России, Беларуси и Казахстане

Социальные гарантии	Россия	Казахстан	Беларусь
Жилье	Судьи имеют право на компенсацию понесенных расходов, связанных с наймом (поднаймом) жилых помещений, до предоставления им жилой площади. Нуждающиеся в улучшении жилищных условий в соответствии с законодательством РФ имеют право на дополнительную жилую площадь в размере 20 кв. м или в виде отдельной комнаты. Другие нормы по обеспечению жильем фактически не работают	Судье и членам его семьи во внеочередном порядке, но не позднее 6 месяцев со дня заступления в должность, предоставляется применительно к конкретной местности благоустроенное жилое помещение. Служебное жилое помещение, занимаемое для постоянного проживания судьей, может быть по его желанию приватизировано. При освобождении от должности судьи выселение его и членов семьи из служебного жилого помещения невозможно без предоставления другого жилого помещения	Судьям предоставляется право на улучшение жилищных условий во внеочередном порядке и без учета срока пребывания (жительства) в Минске и населенных пунктах Минского района

Социальные гарантии	Россия	Казахстан	Беларусь
Транспорт	При переводе в другую местность транспортные расходы судей и членов их семей оплачиваются в полном объеме. В служебных целях судьи обеспечиваются документами на проезд всеми видами транспорта общего пользования (кроме такси) в городском, пригородном и местном сообщении	Судьям, назначенным (избранным) судьей, судьям, переназначенным (переизбранным) по службе из одного региона Казахстана в другой, и членам их семей расходы по переезду оплачиваются в полном объеме произведенных затрат	Судьи пользуются правом на внеочередное приобретение проездных документов на все виды транспорта
Ежегодные оплачиваемые отпуска	30 рабочих дней, дополнительный оплачиваемый отпуск. Время следования судьи к месту отдыха и обратно в срок отпуска не засчитывается. Стоимость проезда к месту отдыха и обратно подлежит оплате	Судьям предоставляется ежегодный отпуск продолжительностью 30 календарных дней с выплатой пособия для оздоровления в размере двух должностных окладов	Судья имеет право на трудовой отпуск в соответствии с законодательством о государственной службе
Пенсии и ежемесячное пожизненное содержание при выходе в отставку	Судья, достигший возраста 60 лет (женщины – 55 лет), при стаже работы в области юриспруденции не менее 25 лет, в том числе не менее 10 лет работы судьей, вправе, уйдя в отставку, получать ежемесячное пожизненное содержание в полном размере	Для судей Республики Казахстан дополнительно устанавливаются обязательные пенсионные взносы в единый накопительный пенсионный фонд в размере 10% от ежемесячного дохода судьи за счет бюджетных средств	Судьи Конституционного Суда имеют право на ежемесячное денежное содержание при достижении возраста мужчинами 60 лет, женщинами – 55 лет и наличии стажа государственной службы не менее пяти лет
Медицинское обслуживание, обеспечение лекарственными препаратами и санаторно-курортное лечение	Оплачивается судье, его супруге (супругу) и несовершеннолетним детям. Право сохраняется после ухода (удаления) судьи в отставку или на пенсию. Судье, не использовавшему право на санаторно-курортное лечение, выплачивается денежная компенсация в размере стоимости путевки	Судьи и совместно проживающие с ними члены их семей в установленном порядке обеспечиваются медицинским обслуживанием в соответствующих государственных учреждениях здравоохранения	Не обозначены. Возможность бесплатного санаторно-курортного лечения действовала с 2002 г., но впоследствии льгота была отменена

Социальные гарантии	Россия	Казахстан	Беларусь
Возмещения в случае смерти	В случае смерти судьи его семье выплачивается единовременное пособие из расчета его ежемесячного денежного вознаграждения по последней должности за каждый полный год работы судьей, но не менее 12 ежемесячных денежных вознаграждений	В случае гибели (смерти) судьи при исполнении служебных обязанностей либо в течение года после прекращения полномочий судьи вследствие получения увечья при исполнении служебных обязанностей лицом, имеющим право на получение компенсации, выплачивается единовременная компенсация в размере шестидесятимесячного должностного оклада. Для погребения умерших или погибших судей и пенсионеров, вышедших на пенсию с должности судьи, выплачивается единовременная денежная компенсация в размере трехмесячной заработной платы судьи	В течение 6 месяцев со дня гибели (смерти) судьи членам его семьи предоставляется жилое помещение из государственного жилищного фонда по договору найма либо одноразовая субсидия для строительства (реконструкции) или приобретения жилого помещения в размере 100% стоимости

формулированию единой позиции в вопросах материального и прочего обеспечения судей единых судебных органов. Условия их работы должны быть не хуже, чем на аналогичных должностях в государствах — членах Таможенного союза ЕАЭС (табл. 2).

Что касается вопросов финансирования, опыт большинства развитых государств показывает: наиболее эффективно бюджетное финанси-

рование судебных систем осуществляется в разрезе каждого конкретного суда. Именно такая система финансирования обеспечивает максимальную независимость судебной системы. Однако данный опыт нельзя применить, если в стране действует несколько тысяч судов, как, например, в Российской Федерации. Необходимо оптимизировать количество судов, провести реформу по аналогии с реформой бюджетных учреждений [6].

ЛИТЕРАТУРА

1. *Клеандров М.И.* Об обретении судебной властью Российской Федерации финансовой независимости // Журнал конституционного правосудия. 2014. № 1. С. 2–11.
2. *Анохин В.С.* Конституционные принципы судоустройства и судопроизводства: проблемы и пути совершенствования судебной власти // Вестник Воронежского государственного университета. Серия «Право». 2013. № 2. С. 157–171.
3. *Латыпова И.Р.* Конституционные основы финансирования судебной власти в Российской Федерации // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2015. № 3. С. 119–130.
4. *Ермошин Г.Т.* Полномочия органов судейского сообщества в обеспечении конституционных принципов самостоятельности органов судебной власти и независимости судьи. Российский и зарубежный опыт // Российский судья. 2014. № 5. С. 12–17.
5. *Яновский К.Э.* Порядок финансирования судебной системы как гарантия независимости суда // Адвокат. 2004. № 10. С. 26–31.
6. *Литвинова В.В.* Развитие нормативно-правовой базы в сфере управления финансами бюджетных учреждений // Актуальные вопросы экономических наук: сб. материалов XXXI Международной научно-практической конференции / под общей ред. С.С. Чернова. Новосибирск: СИБПРИНТ, 2013. С. 178–182.

REFERENCES

1. *Kleandrov M.I.* Ob obretnii sudebnoj vlastyu Rossijskoj Federacii finansovoj nezavisimosti [On Acquiring of the Judiciary Financial Independence in the Russian Federation]. *Zhurnal konstitucionnogo pravosudiya — Constitutional justice magazine*, 2014, no. 1, pp. 2–11 (in Russian).
2. *Anohin V.S.* Konstitucionnye principy sudoustrojstva i sudoproizvodstva problemy i puti sovershenstvovaniya sudebnoj vlasti [The Constitutional Principles of the Judicial System and Legal Proceedings: Problems and Ways to Improve the Judiciary]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta: Seriya «Pravo» — Bulletin of Voronezh State University: «Law» Series*, 2013, no. 2, pp. 157–171 (in Russian).
3. *Latypova I.R.* Konstitucionnye osnovy finansirovaniya sudebnoj vlasti v Rossijskoj Federacii [The Constitutional Foundations of the Judiciary Financing in the Russian Federation]. *Pravo. Zhurnal Vysshej shkoly ehkonomiki — Law. Journal of Higher School of Economics*, 2015, no. 3, pp. 119–130 (in Russian).
4. *Ermoshin G.T.* Polnomochia organov sudeiskogo soobshchestva v obespechenii printsipov samostoyatel'nosti organov sydebnoj vlasti i nezavisimosti sudei. Rossijskij i zarubezhnyj opyt [Powers of Judicial Community Bodies in Maintaining Principles of Independence of Judicial Branch and Judges. Russian and Foreign Experience]. *Rossiyskiy sudia — Russian judge*, 2014, no. 5, pp. 12–17 (in Russian).
5. *Yanovsky K.E.* Poryadok finansirovaniya sudebnoj sistemy kak garantiya nezavisimosti suda [Order of the Judicial System Financing as a Guarantee of Judicial Independence]. *Advokat — Lawyer*, 2004, no. 10, pp. 26–31 (in Russian).
6. *Litvinova V.V.* Razvitie normativno-pravovoj bazy v sfere upravleniya finansami byudzhetyh uchrezhdenij // Aktual'nye voprosy jekonomicheskikh nauk: sb. materialov XXXI Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii / pod obshej red. S.S. Chernova [Development of the Regulatory Framework in the Field of Financial Management of Budgetary Institutions. XXXI International scientific-practical conference. Under the general editorship S.S. Chernoff]. *Aktual'nye voprosy ehkonomicheskikh nauk — Actual problems of economic science*. Novosibirsk, SIBPRINT, 2013, pp. 178–182.

На защите прав инвесторов

С 3 по 6 октября 2016 г. во Владивостоке состоялся IX Международный юридический форум стран Азиатско-Тихоокеанского региона. Мероприятие проводилось под эгидой Верховного Суда Российской Федерации. Темой этого года стало обсуждение правовых и судебных механизмов защиты прав инвесторов. Открыл форум Председатель Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедев. Он отметил, что тема дискуссии «актуальна для развития всех стран Азиатско-Тихоокеанского региона. Ее направленность заключена в необходимости создания эффективных судебных и иных правовых механизмов защиты прав инвесторов». Он подчеркнул, что важным условием преодоления мирового экономического кризиса и привлечения в экономику инвестиций является создание благоприятной административной, финансовой и юридической среды, иными словами – благоприятного инвестиционного климата. Важная роль в обеспечении инвестиционной привлекательности государства отводится судам, разрешающим экономические споры: «Во-первых, стабильная и единообразная судебная практика формирует у потенциальных инвесторов разумные, предсказуемые ожидания соответствующего правового регулирования для инвестиций. Во-вторых, судебное правоприменение выступает индикатором таких проблем правового регулирования, которые нуждаются в исправлении, оно служит поводом для их устранения и совершенствования законодательства».

Источник: <http://www.vsrj.ru/#>