



АДМИНИСТРАТИВНОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРАВО

УДК 340.5;342.9;347.9

КВАЛИФИКАЦИОННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К ПРЕДСТАВИТЕЛЯМ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ (зарубежный опыт)

СОЛОВЬЕВ АНДРЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ,

доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства МФЮА им. О.Е. Кутафина, профессор кафедры теории и истории государства и права МПГУ, заместитель председателя Арбитражного суда Московской области, Москва, Россия

E-mail: solov.arbitr@rambler.ru

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена изучению зарубежного опыта реализации различных видов профессионального судебного представительства, в первую очередь применительно к административному судопроизводству. Автор рассматривает вопросы, связанные с ограничением правовой возможности для представительства в суде без наличия статуса адвоката (профессиональное судебное представительство в виде полной или частичной адвокатской монополии), а также специальными требованиями к образованию и опыту юридической практики как для лиц, оказывающих юридическую помощь, так и для субъектов, самостоятельно представляющих свои интересы в суде без привлечения представителей. Современное правовое регулирование за рубежом идет по более «жесткому» пути внедрения в судопроизводство (в том числе административному) различных институтов профессионального судебного представительства, вплоть до полной адвокатской монополии.

Ключевые слова: административное судопроизводство; зарубежный опыт; право на получение квалифицированной юридической помощи; Кодекс административного судопроизводства РФ; судебные представители; квалификационные требования.

QUALIFICATION REQUIREMENTS FOR REPRESENTATIVES IN ADMINISTRATIVE LITIGATION PROCEEDINGS (foreign experience)

ANDREYA A. SOLOVYEV

Deputy Chairman of the Arbitration Court of the Moscow Region, ScD (Law), full professor of the Civil and Administrative Proceedings Department, the Kutafin Moscow University of Finance and Law, full professor the Theory and History of State and Law Department, Moscow State Pedagogical University, Moscow, Russia

E-mail: solov.arbitr@rambler.ru.

ABSTRACT

The paper reviews the international experience in the implementation of various types of professional legal representation with a particular focus on administrative proceedings. The author examines the issues related to the limitation of the legal possibility for representation in court without having the attorney status (professional

legal representation in the form of full or partial attorney monopoly) as well as special requirements for education and legal experience both for persons providing legal support and individuals independently representing their interests in court without the involvement of representatives. The current legal regulations abroad follows the “tough” way of introduction into litigation proceedings (including administrative ones) of various institutions of professional legal representation up to the full attorney monopoly.

Keywords: administrative proceedings; foreign experience; the right to qualified legal support; Code of Administrative Procedure of the Russian Federation; legal representatives; qualification requirements.

Разбирая вопрос об обоснованности содержащихся в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ) важнейших процессуальных новелл — требования о наличии у представителей в административном судебном процессе высшего юридического образования (ч. 1 ст. 55 КАС РФ), а также положения о том, что при рассмотрении административных дел об оспаривании нормативных правовых актов в Верховном Суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, в Верховном Суде Российской Федерации, граждане, участвующие в деле и не имеющие высшего юридического образования, ведут дела через представителей, отвечающих требованиям, предусмотренным ст. 55 настоящего Кодекса (ч. 9 ст. 208 КАС РФ) [1], представляется актуальным провести анализ интересного зарубежного опыта реализации различных видов профессионального судебного представительства.

Такое представительство можно условно разделить на два вида.

1. Ограничение правовой возможности для представительства в суде без статуса адвоката (профессиональное судебное представительство в виде полной или частичной адвокатской монополии).

2. Наличие специальных требований к образованию и опыту юридической практики как для лиц, оказывающих юридическую помощь, так и для субъектов, самостоятельно представляющих свои интересы в суде без привлечения представителей.

Следует особо отметить, что предоставление лицу возможности самостоятельно осуществлять представительство своих интересов в суде зависит (если таковая имеется) от правового положения стороны в процессе, уровня и специфики судебной инстанции, рассматривающей то или иное дело.

Общий подход заключается в том, что представительство в суде без адвоката в принципе

возможно, однако в весьма ограниченном числе случаев.

Так, в подавляющем большинстве судов **Соединенных Штатов Америки** только адвокаты могут выполнять функции представителей в судебном (в том числе административном) процессе. Есть, однако, и некоторые исключения. В некоторых судах низшей инстанции, особенно на Западе США, стороны могут иметь в качестве своих представителей лиц, не являющихся адвокатами. Примеры включают в себя судебные процессы, ведущиеся мировыми судьями (*justice of the peace courts*), в судах магистратов (*magistrates courts*) и в судах, рассматривающих мелкие дела (*small claims courts*). При этом и в таком представительстве устанавливаются ограничения. Например, возможность для лица, не являющегося адвокатом, может быть ограничена разовым представительством в суде или ведением семейных дел [2].

Согласно судебному прецеденту, установленному в деле по иску господина Роуланда, бывшего директора Управления тюрем штата Калифорния и др., к Исправительной колонии для мужчин штата Калифорния, участку 2, Комиссии по рассмотрению споров указанной колонии (*Rowland, former director, California Department of corrections, et al. v. California men's colony, unit ii men's advisory Council*) [3], Верховным судом США, корпорациям, партнерствам и ассоциациям запрещено (за редчайшими исключениями) быть представленными в судах (в том числе — по административным спорам) лицами, не являющимися адвокатами.

Согласно постановлению Верховного суда штата Висконсин, лицо, не являющееся адвокатом, не может подписать и подать апелляцию от имени корпорации [4].

Встречаются случаи, когда представительство корпорации неадвокатом возможно, но только в ограниченных случаях, например в судах низших инстанций с небольшой ценой иска.

Так, согласно ч. 4 § 491А. 02 Свода статутов штата Миннесота, корпорация, партнерство, хозяйственное общество, индивидуальный предприниматель или объединение могут быть представлены в суде примирительного производства (*court of conciliation*) должностным лицом, менеджером, партнером или агентом <...>, или может назначить физическое лицо, являющееся его работником, <...> чтобы от его имени урегулировать претензии в суде примирительного производства <...> [Это] представительство не является адвокатской практикой [5].

Согласно законодательству **Французской Республики**, представительство и помощь в суде (*représentation et assistance en justice*) по общему правилу осуществляются адвокатами.

Исходя из ст. 4 Закона Франции № 71–1130 от 31.12.1971 «О реформировании некоторых судебных и юридических профессий» (с измен. и дополн.) [6], никто, если он не является адвокатом, не вправе оказывать юридическую помощь или представлять стороны, составлять процессуальные документы и принимать участие в деле в каких бы то ни было судах и судебных или дисциплинарных органах в соответствии с положениями, регулирующими правовой статус адвокатов при Государственном совете и Кассационном суде.

Вышеизложенное, однако, не исключает применения специальных законодательных или регламентарных положений, действующих на дату публикации настоящего Закона и, в частности, свободное осуществление деятельности профсоюзов, регулируемой Трудовым кодексом, или их представителей в части представления и оказания помощи в социальных судах или судах смешанных составов, а также в дисциплинарных органах. Никто, если он не является адвокатом, не вправе оказывать юридическую помощь какой-либо из сторон в процедуре участия в соответствии с Гражданским кодексом. Согласно ст. 6 вышеуказанного Закона, адвокаты могут оказывать помощь и осуществлять представительство перед органами публичной администрации в соответствии с законами и иными нормативными правовыми актами.

При этом в соответствии с положениями ст. 11 рассматриваемого Закона никто не вправе получить доступ к профессии адвоката, если он не удовлетворяет ряду условий, в число которых

также входят определенные квалификационные требования, в том числе:

- с учетом положений, установленных для целей Директивы № 2005/36/ЕС Европейского парламента и Совета от 07.09.2005 [7], и положений, касающихся лиц, которые осуществляли определенные функции или деятельность во Франции, иметь, по крайней мере, диплом магистра права или степени либо дипломы, признаваемые в качестве эквивалента для осуществления профессии, согласно совместному распоряжению министра юстиции и министра, ответственного за высшее образование;

- обладать сертификатом, подтверждающим наличие профессиональных знаний, необходимых для адвоката.

В соответствии со статьей R 431–2 Регламентарной части Кодекса административной юстиции Франции (*Code de justice administrative*) (в ред. Декрета № 2012–634 от 03.05.2012) [8] жалобы и сопровождающие пояснения должны под угрозой их неприемлемости представляться либо с помощью адвоката, либо адвоката при Государственном совете и Кассационном суде. При этом необходимо отметить, что в современной французской адвокатуре выделяются три категории адвокатов, которые имеют право выступать в суде: солиситоры (работают в судах первой инстанции), барристеры (представляют интересы в апелляционных судах) и барристеры при Государственном совете или Кассационном суде (выступают в высших судебных инстанциях).

По общему правилу представительство интересов сторон в Государственном совете Франции, являющемся высшим административным судом страны и возглавляющим всю систему органов административной юстиции, возможно только посредством профессионального судебного представителя — адвоката.

В некоторых специально оговоренных случаях представитель в суде низших инстанций может не являться адвокатом. Например, статья 828 Гражданского процессуального кодекса Франции (*Code de procédure civile*) (в ред. Декрета № 2012–66 от 20.01.2012) [9] устанавливает, что в процессе в суде малой инстанции (*le tribunal d'instance*) и в местном суде (*la juridiction de proximité*) стороны могут сопровождаться поддержкой или быть представлены:

- адвокатом;
- своим супругом (своей супругой);

- партнером или лицом, с которым заключено гражданское партнерство;
- своими родителями или родственниками по прямой линии;
- своими родителями или родственниками в боковой линии до третьей степени родства включительно;
- лицами, чьи соответствующие функциональные обязанности исключительно связаны с их службой или организацией (*les personnes exclusivement attachées à leur service personnel ou à leur entreprise*).

Государство, департаменты, регионы, муниципалитеты (*communes*) и государственные учреждения (*établissements publics*) могут сопровождаться поддержкой или быть представлены должностным лицом либо представителем их администрации (*fonctionnaire ou un agent de leur administration*). Представитель, если он не является адвокатом, должен подтвердить свои полномочия.

Аналогичные положения содержатся и в ст. R 121–7 Регламентарной части Кодекса гражданского исполнительного производства Франции (*Code des procédures civiles d'exécution*) (в ред. Декрета № 2012–783 от 30.05.2012) [10].

Наконец, Закон Франции № 91–647 от 10.07.1991 «О правовой помощи» (в ред. от 01.01.2016) [11] и Декрет Франции № 91–1266 от 19.12.1991 «О применении Закона № 91–647 от 10.07.1991 “О правовой помощи”» [12] предусматривают оказание гарантированной государством (в установленных законом случаях) юридической помощи только адвокатами.

Закон **Королевства Испания** № 1/1996 от 10.01.1996 (в ред. от 07.10.2015) «О бесплатной юридической помощи» [13] также предусматривает оказание гарантированной государством (в установленных законом случаях) юридической помощи исключительно адвокатами.

Ст. 29 Бразильского кодекса спортивной юстиции (спортивное судопроизводство в **Федеративной Республике Бразилия** является специализированным административным судопроизводством и осуществляется государственными судами специальной юрисдикции) в первоначальной редакции содержала правило о том, что любое совершеннолетнее лицо, соответствующее установленным требованиям, может выступать в роли защитника (представителя), за исключением случаев, предусмотренных действующим

законодательством. Вместе с тем Ассоциация адвокатов Бразилии (*Ordem dos Advogados do Brasil*) инициировала обсуждение указанного положения, посчитав, что оно недостаточно эффективно обеспечивает гарантии права на квалифицированную защиту в суде. Решением Бразильского национального совета по вопросам спорта от 10.12.2009 № 09/2922 была утверждена новая редакция Кодекса спортивной юстиции, вступившая в силу с 1 января 2010 г. [14].

Институт представительства претерпел при этом кардинальную трансформацию, и новая редакция ст. 29 предусматривает, что любой дееспособный гражданин, достигший совершеннолетия, вправе быть представленным адвокатом, зарегистрированным в Ассоциации адвокатов Бразилии, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством. Установлена также возможность для адвокатов-стажеров выступать в качестве представителей при условии поручительства за них со стороны адвоката, зарегистрированного в Ассоциации адвокатов Бразилии.

Рассматривая требования к образованию и опыту юридической практики для лиц, оказывающих юридическую помощь, а также для субъектов, самостоятельно представляющих свои интересы в суде без привлечения представителей, обратим внимание на следующие страны.

В США наиболее либеральный режим (по сути, как исключение из общего правила) оказания юридической помощи установлен в штате Мэриленд. В большинстве же других штатов США любая помощь, оказываемая конкретным лицам в подготовке юридических документов, признается юридической практикой, подпадающей под достаточно жесткие требования [15].

В штате Аризона учреждена должность консультанта по подготовке юридических документов (*legal document preparer*). Согласно § 7–208 Кодекса судебной администрации этого штата [16], указанное должностное лицо оказывает соответствующее содействие гражданам, принимающим участие в судебных процессах (там, где это допускается) самостоятельно без адвоката (в силу отсутствия средств, недоверия к адвокатам и т.д.) в порядке самопредставления (*pro se legal representation*) (ч. А § 7–208, п. «а» субч. 1 ч. F § 7–208). Консультант по подготовке юридических документов вправе дать «общую правовую информацию» или «общую фактическую информацию»,

относящуюся к законным (юридически гарантированным) правам, процедурам или вариантам, но указанные лица «не вправе предоставлять какие-либо определенные специфические советы, мнения или рекомендации для потребителя о возможных законных правах, правовых средствах, правовой защите, позициях или стратегиях» (п. «b» и «c» субч. 1 ч. F § 7–208).

Консультант по подготовке юридических документов обязан уведомить своих клиентов, что не является адвокатом. При этом даже такой консультант, помимо общих требований по наличию гражданства США и возрасту — не моложе 18 лет (подп. 1 и 2 п. «b» субч. 3 ч. E § 7–208), а также требований к моральному облику (под. 3 п. «b» субч. 3 ч. E § 7–208), может занять эту должность лишь после сдачи экзамена и прохождения сертификации. Кроме того, он должен отвечать образовательному цензу, а также иметь опыт юридической практики.

Согласно п. «a» субч. 2 ч. L § 7–208 Кодекса судебной администрации штата Аризона, все сертифицированные консультанты по подготовке юридических документов обязаны ежегодно проходить курсы непрерывной подготовки в рамках утвержденной образовательной программы.

В штате Флорида должности параюриста (помощника юриста) с правом предоставления первичной юридической помощи могут занимать только те лица, которые имеют профессиональное юридическое образование и работают непосредственно под надзором адвоката. При этом субъекты, не являющиеся адвокатами и параюристами, вправе оказывать отдельные виды правовой помощи, но обязаны предварительно передавать каждому из своих клиентов копию уведомления о статусе (*copy of a disclosure*) [17].

Как устанавливает ч. 1 ст. 68 Гражданского процессуального кодекса **Швейцарской Конфедерации** от 19.12.2008 (с измен. и дополн.) [18], каждое лицо, которое вправе обратиться в суд, имеет право представлять себя в судебном разбирательстве. Однако в данном нормативном правовом акте содержится указание на возможность пользоваться услугами представителя, а также на некоторые требования к таким представителям и ограничения относительно их деятельности.

Так, ч. 2 ст. 68 Гражданского процессуального кодекса Швейцарии содержит положения касательно лиц, осуществляющих представительство

в суде на профессиональной основе, среди которых следующие:

- адвокаты вправе осуществлять представительство в швейцарских судах во всех видах процедур в соответствии с законодательством Швейцарии (согласно п. «a»);

- по делам, связанным с имуществом, которые рассматриваются в упрощенном порядке, вправе осуществлять представительство бизнес-агенты и лицензированные юридические агенты, в том случае если это не противоречит законодательству соответствующего кантона (п. «b»);

- в специализированных судебных органах, рассматривающих дела, связанные с договорами аренды и трудовыми договорами, осуществлять представительство вправе профессиональные квалифицированные агенты, если это не противоречит кантональному законодательству (п. «d»);

- также могут осуществлять представительство профессиональные представители по смыслу ст. 27 Союзного закона Швейцарии от 11.04.1889 «О взыскании долгов и банкротстве» (п. «c»).

Ст. 27 Союзного закона Швейцарии от 11.04.1889 «О взыскании долгов и банкротстве» (с измен. и дополн.) [19], в свою очередь, содержит ряд требований, которые могут предъявляться к профессиональным представителям, предусматривая, что кантоны вправе регламентировать профессиональное представительство сторон в исполнительном производстве и устанавливать, в частности, что лица, намеревающиеся осуществлять такого рода деятельность, должны предоставлять подтверждение их профессиональных навыков и нравственных качеств.

Согласно ч. 1 ст. 67 Административного процессуального кодекса **Федеративной Республики Германии** от 19.03.1991 (в ред. от 21.12.2015) [20], стороны самостоятельно могут обращаться в административный суд. При этом данный нормативный правовой акт также содержит требования к представителям стороны в административном процессе. Как устанавливает ч. 2 ст. 67 рассматриваемого Кодекса, стороны могут быть представлены адвокатом или преподавателем права в государственном или признанном государством высшем учебном заведении государства — члена Европейского Союза либо иной стороны Соглашения о европейской экономической зоне или Швейцарии, который обладает необходимой квалификацией, удовлетворяющей судью.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 67 указанного нормативного правового акта вправе осуществлять представительство стороны в административном суде (при условии наличия квалификации, удовлетворяющей судью), в том числе, следующие лица:

- наемные работники физического или юридического лица;
- взрослые члены семьи представляемого лица;
- налоговые консультанты.

Относительно строгие требования к представительству в суде содержатся в законодательстве **Королевства Испания**: так, лицо не имеет возможности свободно представлять себя в суде лично, его представитель должен обязательно иметь высшее юридическое образование, а также обладать некоторыми профессиональными навыками.

Как устанавливает ч. 1 ст. 23 Закона Испании № 1/2000 от 07.01.2000 «О гражданской процедуре» (с измен. и дополн.) [21], представительство стороны дела в суде может осуществляться поверенным, который должен иметь степень бакалавра права, быть специалистом по юридическим наукам либо иметь иную эквивалентную указанным университетскую степень, которая позволяет ему осуществлять профессиональную деятельность в суде.

Тем не менее ч. 2 ст. 23 рассматриваемого Закона Испании содержит указание на возможность стороне по делу представлять себя в суде самостоятельно при соблюдении некоторых условий, например если сумма спора не превышает 2 тыс. евро, а также по некоторым конкретным видам незначительных дел.

Законодательство **Итальянской Республики** по рассматриваемым вопросам интересно тем, что в нем содержится норма, непосредственно указывающая на возможность представления стороной себя самостоятельно, если она обладает необходимыми качествами.

Как устанавливает ч. 1 ст. 22 Законодательного декрета Италии № 104 от 02.07.2010 [22], при разбирательстве в региональных административных трибуналах обязательно представительство стороны адвокатом. При этом в соответствии с ч. 3 указанной статьи сторона либо лицо, которое ее представляет, обладая качествами, необходимыми для осуществления функций защитника в суде, вправе выступать в качестве истца или ответчика без помощи другого защитника.

Согласно ст. 23 данного Законодательного декрета, стороны вправе представлять себя в суде без помощи защитника по ряду дел, в частности по делам, связанным с правом гражданина Европейского Союза и членов его семьи передвигаться и свободно пребывать на территории государств — членов Европейского Союза.

Ст. 35 Закона **Латвийской Республики** от 14.11.2001 «Об административном процессе» [23] посвящена праву на представительство в административном судопроизводстве и устанавливает, что участники административного процесса могут участвовать в процессе через представителя или посредника. Также указывается, что представителем может быть любое дееспособное физическое или юридическое лицо при условии соблюдения ряда ограничений.

Так, ч. 1 ст. 36 рассматриваемого Закона соответственно устанавливает, что представителем не может быть лицо:

- не достигшее совершеннолетия или объявленное недееспособным в рамках надлежащей правовой процедуры;
- в отношении которого было вынесено решение, в соответствии с чем оно было лишено права вести дела других лиц;
- оказывающее юридическую помощь другому участнику административного процесса по тому же делу.

В соответствии с ч. 1 ст. 40 Закона **Литовской Республики** от 14.01.1999 (с измен. и дополн.) «Об административном судопроизводстве» [24] стороны вправе представлять свои интересы в суде самостоятельно или с помощью представителей. В этой статье выделяется три вида представителей в административном процессе: законный представитель, уполномоченный представитель, а также представитель недееспособного лица. Наибольший интерес в рамках нашего исследования представляют уполномоченные представители, которые, как устанавливает ч. 3 ст. 40 данного Закона, обычно должны являться юристами.

Таким образом, на основании изученного зарубежного опыта можно сделать вывод, что положения, содержащиеся в ч. 1 ст. 55 и ч. 9 ст. 208 Кодекса административного судопроизводства РФ, можно обоснованно расценивать как эффективную реализацию конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи (ч. 1 ст. 48 Конституции Российской Федерации).

Важно отметить, что такого рода нормы не являются уникальными, а имеют многочисленные аналоги в правовых системах развитых иностранных государств. Более того, современное правовое регулирование за рубежом идет по более

«жесткому» пути внедрения в судопроизводство (в том числе административное) различных институтов профессионального судебного представительства, вплоть до полной адвокатской монополии.

ЛИТЕРАТУРА/REFERENCES

1. Соловьев А. А. Высшее юридическое образование как обязательное квалификационное требование к судебным представителям // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2015. № 3. С. 98–105 / *Solov'ev A. A. The higher legal education as obligatory qualification requirement to judicial representatives [Vysshee juridicheskoe obrazovanie kak objazatel'noe kvalifikacionnoe trebovanie k sudebnym predstavitel'jam]. Bulletin of Arbitration court of the Moscow district – Vestnik Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga, 2015, No. 3, pp. 98–105 (in Russian).*
2. *Statsky W. P. Introduction to Paralegalism: Perspectives, Problems, and Skills. Seventh Edition. Clifton Park (NY): Delmar, 2009, p. 170 (in England).*
3. 506 U. S. 194 (1993) Rowland, former director, California Department of corrections, et al. v. California men's colony, unit ii men's advisory Council, No. 91–1188 / United States Supreme Court, Argued October 6, 1992, Decided January 12, 1993. // https://scholar.google.com/scholar_case?case=1397038471511943676&q=Rowland+v.+California+Men%27s+Colony&hl=en&as_sdt=2,48&as_vis=1 (in England).
4. *Jadair Inc. v. United States Fire Insurance Co. 209 Wis. 2d 187, 561 N. W. 2d 718 (1997), 95–1946. // <<https://docs.legis.wisconsin.gov/statutes/statutes/809/II/10/1/a>>.*
5. 2015 Minnesota Statutes // <https://www.revisor.mn.gov/statutes/?id=491A.02> (in England).
6. Loi № 71–1130 du 31 décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques // Journal officiel de la République française. 5 janvier 1972. P. 131 // <http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000000508793&fastPos=1&fastReqId=108846451&categorieLien=cid&oldAction=rechTexte> (in England).
7. Directive № 2005/36/CE du Parlement européen et du Conseil du 7 septembre 2005 relative à la reconnaissance des qualifications professionnelles (Texte présentant de l'intérêt pour l'EEE) (in England).
8. Code de justice administrative // <http://www.legifrance.gouv.fr/affichCodeArticle.do?cidTexte=LEGITEXT000006070933&idArticle=LEGIARTI000006449955&dateTexte=&categorieLien=cid> (in England).
9. Code de procédure civile // http://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do;jsessionid=F21BF9B344F06A069C09C5B73EE69D80.tpdila13v_3?idSectionTA=LEGISCTA000006117252&cidTexte=LEGITEXT000006070716&dateTexte=20160110 (in England).
10. Code des procédures civiles d'exécution // http://www.legifrance.gouv.fr/affichCodeArticle.do;jsessionid=F4D6F4B2C68B2175ED3552EE1B45BA04.tpdjo08v_2?idArticle=LEGIARTI000025938310&cidTexte=LEGITEXT000025024948&dateTexte=20121008 (in England).
11. Loi № 91–647 du 10 juillet 1991 relative à l'aide juridique // Journal officiel de la République française. — 13 juillet 1991. — № 0162. — P. 9170. Dernière modification — 1 janvier 2016 // <http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=LEGITEXT000006077779&dateTexte=vig> (in England).
12. Décret № 91–1266 du 19 décembre 1991 portant application de la loi № 91–647 du 10 juillet 1991 relative à l'aide juridique // Journal officiel de la République française. 20 décembre 1991. No. 0296. P. 16609 // <http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=LEGITEXT000006078419&dateTexte=vig> (in England).
13. Ley № 1/1996, de 10 de enero de 1996, de Asistencia Jurídica Gratuita // BOE. 12.01.1996. No. 11. In ed. or 07.10.2015 http://noticias.juridicas.com/base_datos/Admin/11-1996.html (in England).

14. Código Brasileiro de justiça desportiva / Resolução № 29. Conselho Nacional do Esporte aprovado em 10 de dezembro de 2009 e publicado no D.O. U. em 31 de dezembro de 2009 // <<http://www.fcf.com.br/wp-content/uploads/2014/03/CBJD-2010.pdf> (in English).
15. *Statsky W.P.* Introduction to Paralegalism: Perspectives, Problems, and Skills. Seventh Edition. Clifton Park (NY): Delmar, 2009. P. 163 (in English).
16. § 7–208 of the Arizona Code of Judicial Administration // <https://www.azcourts.gov/Portals/26/ACJA%20Code/7-208_Amend_2013.pdf (in English).
17. Rule 10–2.2 «Form completion by a nonlawyer» of the Rules Regulating the Florida Bar // <<https://floridabar.org/divexe/rrtfb.nsf/FV/B878DB1E3A9C471F85257A2C00687C7A> (in English).
18. Code de procédure civile du 19 décembre 2008 // <https://www.admin.ch/opc/fr/classified-compilation/20061121/index.html> (in English).
19. Loi fédérale sur la poursuite pour dettes et la faillite du 11 avril 1889 // <https://www.admin.ch/opc/fr/classified-compilation/18890002/index.html> (in English).
20. Verwaltungsgerichtsordnung (VwGO) // <http://www.gesetze-im-internet.de/vwgo/BJNR000170960.html> (in English).
21. Ley № 1/2000, de 7 de enero, de Enjuiciamiento Civil // Boletín Oficial del Estado. — 08.01.2000. — № 7 // <<https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2000-323&tn=1&vd=&p=20151028&acc=Elegir> (in English).
22. Decreto Legislativo 2 luglio 2010, № 104 // <<http://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:decreto.legislativo:2010-07-02;104> (in English).
23. Administratīvā procesa likums // «Latvijas Vēstnesis». 14.11.2001. № 164 (2551) // <<http://likumi.lv/doc.php?id=55567> (in English).
24. Administracinių Bylų Teisenos Įstatymas 1999 m. sausio 14 d. № VIII-1029 // <<https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/TAR.67B5099C5848> (in English).

Функции Госнарконтроля и ФМС переданы в систему МВД России

5 апреля 2016 г. Президент РФ В.В. Путин подписал Указ «О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции». В нем, в частности, говорится:

«1. Упразднить Федеральную службу Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков и Федеральную миграционную службу.

2. Передать Министерству внутренних дел Российской Федерации:

а) функции и полномочия упраздняемых Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков и Федеральной миграционной службы;

б) штатную численность упраздняемой Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков;

в) штатную численность упраздняемой Федеральной миграционной службы, сократив ее на 30 процентов...»

Источник: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/51649>