

УДК 332.87 (045)

# ОСНОВЫ СТАБИЛЬНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА\*

**РЯХОВСКАЯ АНТОНИНА НИКОЛАЕВНА**

доктор экономических наук, профессор, заслуженный экономист Российской Федерации, член-корреспондент Академии коммунального хозяйства им. К.Д. Памфилова, ректор Института экономики и антикризисного управления, заведующая кафедрой «Стратегический и антикризисный менеджмент», Финансовый университет, Москва, Россия.

**E-mail:** [rectorat\\_ieay@mail.ru](mailto:rectorat_ieay@mail.ru)

## АННОТАЦИЯ

Исследуются причины банкротства муниципальных унитарных предприятий жилищно-коммунального хозяйства (МУП ЖКХ) и их последствия для государства и других субъектов экономических отношений; обосновываются необходимость и целесообразность отнесения предприятий ЖКХ к особой категории должников при реализации процедур банкротства; анализируется целесообразность активизации социально ответственного бизнеса к решению проблем ЖКХ в рамках государственно-частного и муниципально-частного партнерства. Обеспечение финансовой устойчивости МУП ЖКХ, оказывающих социально значимые, жизненно необходимые услуги, является одной из важнейших задач муниципалитетов, законодательно установленных для данного уровня исполнительной власти. Однако в настоящее время указанная задача в Российской Федерации выполняется не на должном уровне, о чем свидетельствует всевозрастающий физический износ основных фондов и коммунальной инфраструктуры населенных пунктов, а также повсеместное банкротство МУП ЖКХ.

**Ключевые слова:** МУП ЖКХ; государственно-частное и муниципально-частное партнерство; банкротство МУП ЖКХ; задолженность предприятий ЖКХ; техническое состояние инженерной инфраструктуры; ответственность региональных и местных органов власти; особая категория должников; недостаточность финансовых ресурсов; финансовая устойчивость; структура собственности.

# THE PRINCIPLES OF STABLE OPERATION OF HOUSING AND COMMUNAL SERVICE ENTERPRISES

**ANTONINA N. RYAKHOVSKAYA**

ScD (Economics), full professor, honored economist of the Russian Federation, corresp. member of the Pamfilov Communal Service Academy, rector of the Institute for Economics and Crisis Management, head of the Strategic and Crisis Management chair, the Financial University, Moscow, Russia.

**E-mail:** [rectorat\\_ieay@mail.ru](mailto:rectorat_ieay@mail.ru)

## ABSTRACT

The reasons for insolvency of municipal unitary enterprises providing housing and communal services (HCS MUE) and their implications for the country and other economic agents are investigated; the necessity and feasibility of including HCS enterprises into a special category of debtors in carrying out bankruptcy procedures are substantiated; the prospects of applying the corporate social responsibility to solving HCS problems are analyzed in the framework of the public-private and municipal-private partnership. One of the principal statutory tasks of a municipal government is to enable the financial stability of HCS MUEs that provide socially significant and vitally important services. At present, however, the above problem in the Russian Federation is not handled properly, as evidenced by the increasing physical depreciation of fixed assets and municipal infrastructure of local communities, as well as by the widespread bankruptcy of municipal.HCS enterprises. Keywords: HCS MUE; public-private and municipal-private partnership; HCS MUE bankruptcy; MUE debt; technical condition of the engineering infrastructure; responsibility of regional and local authorities; special debtor category; shortage of financial resources; financial stability; property structure.

\* Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных в Финансовом университете по государственному заданию 2014 г. в рамках бюджетного финансирования НИР.

**А**нализ многолетней российской практики банкротства МУП ЖКХ свидетельствует о том, что во всех без исключения муниципальных образованиях, в отношении которых проводилась хоть одна процедура банкротства, реализуется следующий сценарий:

- имущество переводится во вновь созданное муниципальное унитарное либо частное предприятие ЖКХ;
- долги предприятия-банкрота списываются в ходе конкурсного производства.

С одной стороны, действия местных органов власти, других ответственных лиц по переводу имущества МУП ЖКХ во вновь создаваемые структуры позволяют организовать обеспечение различных потребителей услугами ЖКХ вне зависимости от результатов проведения процедур банкротства, но оставляют кредиторов — поставщиков ресурсов без возможности удовлетворения своих требований в процедурах банкротства [1, 2].

Особенно остро данная проблема стоит в монопрофильных населенных пунктах, где системы жизнеобеспечения и градообразующая организация часто формально юридически разделены, но технологически неразделимы.

В этом случае система жизнеобеспечения не может существовать без градообразующей структуры, поскольку другие поставщики ресурсов просто отсутствуют [3].

Таким образом, процедура банкротства в отношении МУП ЖКХ не выполняет своей функции, а становится декоративным дополнением несостоятельности систем жилищно-коммунального хозяйства.

Проблема усугубляется тем, что такие действия приводят к их ежегодному повторению с ростом негативных последствий для множества субъектов экономических отношений [4, 5], в том числе:

- для работников предприятия из-за недополучения заработной платы;
- ресурсоснабжающих организаций — кредиторов, задолженность перед которыми практически не удовлетворяется;
- населения, получающего жизненно необходимые услуги постоянно ухудшающегося качества;

- муниципалитетов, которые вынуждены изыскивать дополнительные финансовые ресурсы.

При этом сложившаяся практика ежегодного банкротства одних и тех же МУП приводит к постоянному ухудшению технического состояния их инженерной инфраструктуры, что в значительной степени увеличивает потери коммунальных ресурсов при их транспортировке потребителям, оплата которых, как правило, обеспечивается коммунальными тарифами. В свою очередь, это является причиной неполного предоставления населению жизненно необходимых услуг ЖКХ.

Отрицательное воздействие многократных банкротств МУП ЖКХ на эффективность функционирования ресурсоснабжающих организаций заключается в систематическом списании (после завершения дела о банкротстве) безнадежных к взысканию долгов МУП ЖКХ, что в значительной степени снижает инвестиционные возможности отрасли ввиду отсутствия финансовых ресурсов на проведение ремонтно-профилактических работ инженерной инфраструктуры, ее модернизацию, обновление применяемых технологий, привлечение высококвалифицированных кадров, повышение уровня квалификации имеющегося персонала, решение иных важных задач.

Кроме этого, негативное влияние банкротств МУП ЖКХ и отсутствие каких-либо действий со стороны государства по искоренению факторов, способствующих несостоятельности рассматриваемых предприятий, привели к возникновению еще одной разновидности должников ресурсоснабжающих организаций, вырабатывающих и поставляющих коммунальные услуги, отличные от услуг проблемного предприятия ЖКХ.

При этом в ряде регионов долги таких предприятий ЖКХ достигли катастрофических размеров. Так, в Московской области задолженность за газ ОАО «Водоканал Московской области», МУП ЖКХ, управляющих компаний, других субъектов рынка ЖКХ составляет 7,67 млрд руб. при незначительной задолженности населения<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Государственные и муниципальные услуги Московской области. URL: <http://pgu.mosreg.ru/> (дата обращения: 13.02.2014).

Отличительной особенностью приведенного примера является тот факт, что долги ОАО «Водоканал Московской области», 100% акций которого принадлежат Правительству региона, превышают 1,5 млрд руб. при наличии у предприятия финансовых ресурсов для их оплаты, о чем свидетельствуют результаты проверок правоохранительных органов.

Результаты анализа списка муниципалитетов — должников Московской области свидетельствуют о том, что в рассматриваемом регионе практически не осталось муниципальных образований, в которых своевременно оплачиваются потребленные ресурсы.

Рост указанной задолженности более чем в три раза с 2012 г. свидетельствует о резком ухудшении платежной дисциплины. При этом Правительство области и главы местных органов власти неоднократно официально гарантировали погашение долгов, в том числе Председателю Правительства Российской Федерации, который поручил разработать и согласовать соответствующий сводный план-график.

Приведенный пример свидетельствует о негативных, недопустимых явлениях в деятельности организаций ЖКХ, в отношении которых при наличии указанных долгов должно быть возбуждено дело о банкротстве. Однако, как и отмечалось ранее, указанная кредиторская задолженность возрастает даже при наличии у должников финансовых средств.

Это свидетельствует, с одной стороны, о резком снижении уровня исполнительской дисциплины и профессиональной ответственности региональных и местных органов исполнительной власти, руководства созданных ими предприятий, важнейшей задачей которых является обеспечение потребителей услугами ЖКХ; с другой стороны, это подтверждение полной их безнаказанности, несмотря на возбуждаемые в редких случаях уголовные дела.

В этой связи необходима реализация комплекса мер по повышению ответственности указанных лиц и устранению конфликта интересов между ресурсоснабжающими организациями.

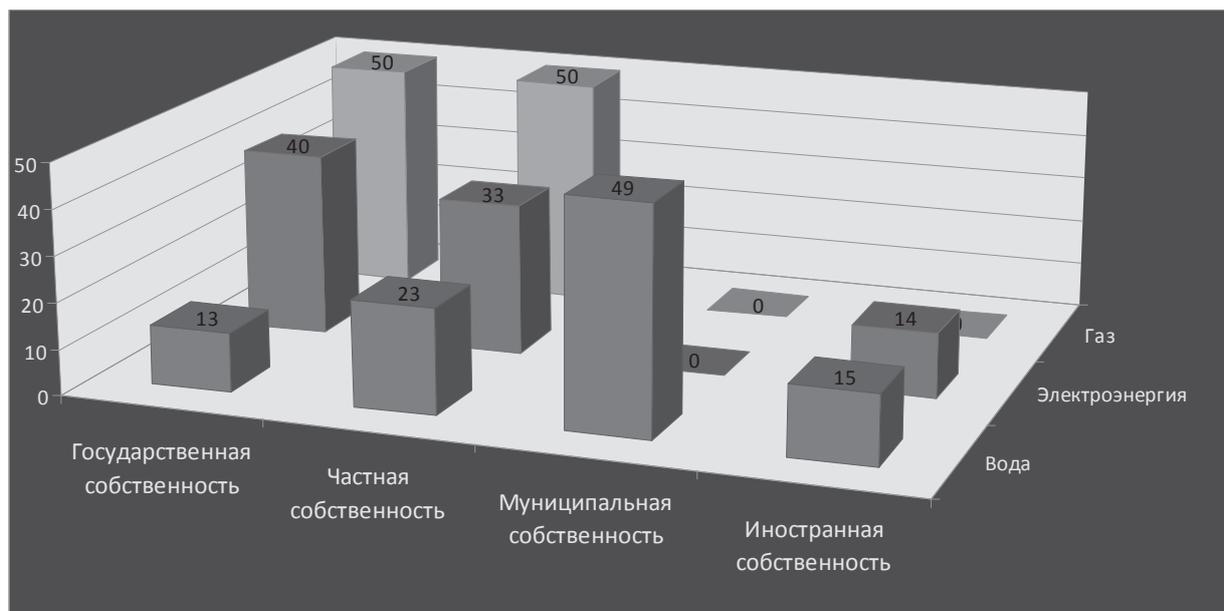
При этом неполучение значительных финансовых ресурсов не позволяет поставщику осуществлять газификацию области (например, в Московской области), коренное обновление основных фондов предприятий отрасли и ее инженерных сооружений. В отличие от Московской области, в муниципалитетах большинства регионов России в настоящее время отсутствуют финансовые ресурсы для решения таких проблем. Так, по данным Счетной палаты РФ<sup>2</sup>, общий дефицит региональных бюджетов составляет 642 млрд руб. При этом количество регионов-доноров за последние 8 лет сократилось почти в 2 раза — с 19 в 2005 г. до 10 в 2013 г. Кроме этого, регионы-доноры (в основном ресурсодобывающие края и области), ранее оставлявшие часть налогов на добычу полезных ископаемых в региональных бюджетах, с 2007 г. перечисляют их в федеральный бюджет в полном объеме. Таким образом, возможности вложения инвестиционных ресурсов в ремонт и обновление ЖКХ минимальны либо вовсе отсутствуют.

В этой связи необходимо внести соответствующие изменения в действующее законодательство о банкротстве в части отнесения предприятий ЖКХ к особой категории должников и распространения на них действия параграфа 6 главы IX Закона о банкротстве<sup>3</sup>, повышения уровня ответственности их руководителей, а также региональных и местных органов власти за доведение рассматриваемых предприятий до систематического банкротства.

Наши предложения и обоснования о целесообразности и необходимости отнесения рассматриваемых субъектов рыночной экономики к особой категории должников неоднократно представлялись в различные органы власти [6, 7]. Сегодня ожидание объективного обсуждения рассматриваемой проблемы обусловлено катастрофическим состоянием инженерной инфраструктуры, других основных фондов ЖКХ, уровнем

<sup>2</sup> Счетная палата Российской Федерации. URL: <http://www.ach.gov.ru/> (дата обращения: 15.03.2014).

<sup>3</sup> Федеральный закон № 127 от 26 октября 2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)». URL: <http://base.garant.ru/185181/> (дата обращения: 15.03.2014).



**Структура собственности в ЖКХ России (по данным Росстата)**

криминальных деяний в отрасли и их масштабами, достигшими критической отметки.

Однако положительное решение вопроса учета особой значимости для государства и населения результативности деятельности предприятий ЖКХ не приведет к сокращению числа банкротств, тем более восстановлению платежеспособности предприятий-должников в краткосрочной перспективе.

Положительные результаты в деятельности рассматриваемых предприятий возможны лишь в случае комплексного решения их проблем государственными, региональными, местными органами власти и бизнес-сообществом. Важнейшей из них является обновление, проведение капитального ремонта, а в большинстве случаев — полная замена инженерной инфраструктуры и других основных фондов, что требует значительных инвестиций.

При повсеместном отсутствии финансовых ресурсов и насущной необходимости решения рассматриваемой проблемы в минимально короткие сроки целесообразным представляется привлечение социально ответственного бизнеса с активизацией использования такого механизма его взаимодействия с государством, как государственно-частное партнерство (ГЧП).

На сегодняшний день в России в рамках ГЧП, которое является институциональным

и организационным альянсом между государством и бизнесом, реализуются общественно-значимые проекты и программы в широком спектре отраслей промышленности, ЖКХ, других сфер деятельности.

Изучив международный опыт применения государственно-частного партнерства, Россия уже с 90-х гг. XX в. реализует аналогичные проекты в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод.

При дефиците финансовых ресурсов в местных бюджетах с учетом того, что обеспечение населения необходимыми услугами ЖКХ является одной из важнейших задач местных органов власти, значительный масштаб распространения получило бы муниципально-частное партнерство (МЧП) — одна из форм ГЧП, активно применяемых в зарубежной практике, особенностью которой является использование инструментов софинансирования исключительно из бюджетов муниципальных образований. Но ввиду повсеместного отсутствия финансовых ресурсов в российских муниципальных и региональных бюджетах целесообразным представляется привлечение финансовых ресурсов из государственного бюджета.

Решение актуальной проблемы ЖКХ с применением рассматриваемого механизма более чем возможно, так как сейчас региональные законы об участии в ГЧП приняты

в 69 субъектах Российской Федерации. Однако большая их часть до настоящего времени также является декларативной, т.е. законы не реализуются.

В этой связи развитие ГЧП России, несмотря на предпринимаемые попытки успешной реализации некоторых из них, сдерживается не только из-за отсутствия проработанного законодательства, а еще и из-за отсутствия механизмов долгосрочного финансирования, которое является важной составляющей рассматриваемого механизма.

В ходе исследования возможности дальнейшего развития ГЧП и МЧП целесообразным представляется проведение анализа структуры собственности на объекты ЖКХ (рисунки).

В России 84% из 450 водопроводно-канализационных предприятий являются муниципальными унитарными; из 730 тыс. км водопроводно-канализационных сетей муниципалитетам и государству принадлежит также 62%<sup>4</sup>. При этом муниципалитетам принадлежат все газовые сети внутри населенных пунктов. Газпром, на долю которого приходится до 80% добычи, распределения газа в стране и все межрегиональные сети, в равных долях принадлежит государству и частным лицам.

Основными акционерами предприятий по производству электроэнергии, реализуемой на атомных, гидро- и теплоэлектростанциях, является также государство, за исключением теплоэлектростанций, где наряду с крупнейшими государственными собственниками (госкорпорацией «Газпром», ОАО «Интер РАО ЕЭС», основными акционерами которых являются госструктуры), владельцами являются иностранные компании (немецкие, финские, итальянские), а также отечественные олигархи.

Проведенный анализ структуры собственности ресурсоснабжающих организаций свидетельствует о том, что основная ее часть принадлежит государственным структурам различных уровней, которые ввиду недостаточности финансовых ресурсов

и нерационального использования имеющихся не способны выполнять программы модернизации основных фондов отрасли, применяемых технологий, решать иные многочисленные проблемы.

Таким образом, приведенные данные являются серьезным аргументом целесообразности активизации процессов развития и углубления сотрудничества государственных органов власти и бизнес-сообщества в сфере ЖКХ на условиях государственно-частного и муниципально-частного партнерства.

Дополнительным аргументом необходимости развития ГЧП и МЧП является то, что в настоящий момент в Российской Федерации ввиду бюджетных ограничений отсутствует возможность осуществить финансирование всей необходимой публичной инфраструктуры, требуемой для реализации полномочий государства, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, в соответствующих сферах деятельности исключительно за счет бюджетных средств. Кроме этого, в действующем законодательстве отсутствуют достаточные правовые условия для инвестирования в долгосрочные инфраструктурные проекты в целях улучшения доступности и повышения качества публичных услуг на условиях распределения рисков и привлечения частных инвестиций и компетенций — проекты государственно-частного партнерства.

В настоящее время отсутствует также возможность реализации проектов ГЧП по формам сотрудничества, используемым в мировой практике. Нормы российского законодательства предусматривают использование ограниченного числа моделей преимущественно в рамках реализации концессионных соглашений, что существенно ограничивает возможности инвестора по привлечению заемного финансирования<sup>5</sup>.

Как уже отмечалось, в отсутствие эффективного и достаточного регулирования договорных инструментов ГЧП на федеральном уровне большинство субъектов Российской Федерации стали разрабатывать и принимать

<sup>4</sup> Российский статистический ежегодник. 2013. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1135087342078](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078) (дата обращения: 15.11.2013).

<sup>5</sup> Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «Об основах государственно-частного партнерства в Российской Федерации»». URL: [www.duma.gov.ru](http://www.duma.gov.ru) (дата обращения: 13.02.2014).

региональные законы о ГЧП, предусматривающие создание правового инструмента, который бы стал альтернативой концессионным соглашениям.

Анализ регионального законодательства в сфере ГЧП и МЧП позволяет выделить две основных группы региональных законов о ГЧП:

1) законы содержат достаточно детальное регулирование вопросов ГЧП, включают детальное описание форм ГЧП (форм участия публичного партнера), гарантии прав партнеров и т.д.;

2) законы содержат рамочное регулирование отношений в сфере ГЧП, включают лишь общие положения (зачастую состоят из 5–7 статей) и являются фактически декларативными документами.

Одной из ключевых проблем регионального законодательства в сфере ГЧП является наличие рисков противоречия указанных законов и соответственно конкретных положений соглашений по проектам ГЧП, реализуемых в соответствии с такими законами, императивным нормам федерального законодательства. Важно отметить, что указанные риски объективны, вызваны отсутствием надлежащего регулирования отношений в рамках ГЧП на федеральном уровне и в целом не зависят от качества подготовки законов субъектов Российской Федерации.

Развитие правового регулирования государственно-частного партнерства на федеральном уровне установит в России единую терминологию рассматриваемого инструмента для реализации проектов ГЧП в Российской Федерации, а также полномочия Правительства, субъектов РФ и муниципальных образований при реализации ими соглашений о государственно-частном партнерстве, в том числе по контролю за деятельностью частного партнера в части соблюдения им условий соглашения о ГЧП.

Обсуждаемым в настоящее время проектом ФЗ «Об основах государственно-частного партнерства в Российской Федерации»<sup>6</sup> устанавливаются обязательства публичного

и частного партнеров при реализации соглашения о ГЧП, в том числе по обязательному финансированию, эксплуатации и (или) техническому обслуживанию объекта соглашения частным партнером. При этом регламентируется возможность использования сторонами соглашения различных форм участия в соглашениях о ГЧП и их сочетания в зависимости от целей конкретного проекта, в том числе с использованием форм, предполагающих нахождение объекта соглашения в частной собственности.

Также предполагается исключительно конкурсный порядок заключения соглашений о ГЧП, установление гарантий прав и законных интересов частных партнеров и кредиторов. Кроме того, законопроект устраняет существующие ограничения в федеральном законодательстве для реализации проектов ГЧП. В частности, при привлечении субъектом Российской Федерации и муниципальной образованием на основании возмездного договора частного лица необходимо учитывать требования других законов, попадающих под действующие нормы<sup>7</sup>, в которых заложены запреты на включение в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов. При этом указанные противоречия будут устранены с принятием рассматриваемого закона.

Вместе с тем вносятся изменения в Земельный кодекс РФ в части установления возможности предоставления земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на котором располагается объект соглашения о государственно-частном партнерстве и (или) который необходим для осуществления инвестором обязательств в рамках соглашения о государственно-частном партнерстве в ходе единых торгов на реализацию соглашения о государственно-частном партнерстве.

Изменения, вносимые в Налоговый кодекс Российской Федерации, предусматривают

<sup>6</sup> Проект № 238827-6 ФЗ «Об основах государственно-частного партнерства в Российской Федерации». URL: [www.duma.gov.ru](http://www.duma.gov.ru) (дата обращения 15.02.2014).

<sup>7</sup> Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» URL: <http://www.rg.ru/2006/07/27/zaschita-konkurencii.html> (дата обращения: 18.03.2014).

ведение общего учета операций, подлежащих налогообложению по соглашению о государственно-частном партнерстве; порядок включения имущества, передаваемого по соглашению о государственно-частном партнерстве в состав имущества, подлежащего амортизации.

Важным представляется тот факт, что отношения субъектов экономики в рамках договоров о ГЧП не регламентируются законом № 94-ФЗ<sup>8</sup>, что позволяет исключить неоднозначность трактования и риска переквалификации соглашения о ГЧП в исполнение контракта на поставку товаров, выполнение работ и услуг для государственных и муниципальных нужд. При этом для концессионных соглашений установлена отдельная конкурсная процедура для заключения. Также предполагается, что для неконцессионных форм ГЧП будут установлены отдельные процедуры заключения соглашения о государственно-частном партнерстве: в отношении региональных и муниципальных проектов такие процедуры будут заложены в региональном законодательстве, в отношении федеральных проектов — в нормативных правовых актах Правительства РФ.

Важным обстоятельством для развития государственно-частного и муниципально-частного партнерства является то, что после внесения изменений в механизм заключения концессионных соглашений нормы законопроекта не будут действовать применительно к заключению соглашений ГЧП в отношении объектов тепло-, водоснабжения и водоотведения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, поскольку в отраслевых законодательных актах<sup>9</sup> предполагается установление ограничений на передачу прав владения и пользования объектами тепло-, водоснабжения и водоотведения только в рамках

концессионного соглашения или договора аренды. Указанное ограничение не будет распространяться на случаи отчуждения таких объектов в соответствии с законодательством о приватизации государственного и муниципального имущества, а также законодательством о банкротстве.

В целях обеспечения эффективной реализации положений законопроекта необходимо принятие комплекса иных нормативных актов и постановлений Правительства Российской Федерации, регламентирующих множество иных вопросов и проблем, что, в конечном итоге, будет способствовать стабилизации механизма функционирования субъектов рыночной экономики сферы жилищно-коммунального хозяйства, обеспечению их финансовой устойчивости.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Ряховская А.Н.* Особенности ЖКХ и их влияние на процессы финансирования // Эффективное антикризисное управление. 2010. № 3 (62). С. 48–57.
2. *Ряховская А.Н., Крюкова О.Г., Арсенова Е.В.* Совершенствование действующей системы финансирования ЖКХ // Эффективное антикризисное управление. 2010. № 3 (62). С. 12–17.
3. *Ряховская А.Н.* Усиление регулирующей функции государства в сфере ЖКХ: целесообразность и необходимость // Жилищное и коммунальное хозяйство. 2013. № 4. С. 78–84.
4. *Ряховская А.Н.* Особенности банкротства МУП ЖКХ // Реформа ЖКХ. 2008. № 1–2. С. 8–15.
5. *Ряховская А.Н.* Исследование направлений привлечения средств для развития предприятий города // Экономические науки. 2012. № 4 (89). С. 15–19.
6. *Ряховская А.Н.* Усиление регулирующей функции государства в сфере ЖКХ: целесообразность и необходимость // Жилищное и коммунальное хозяйство. 2013. № 4. С. 10–15.
7. *Ряховская А.Н.* Государственное регулирование деятельности ЖКХ: новый этап // Жилищное и коммунальное хозяйство. 2012. № 5. С. 17–23.

<sup>8</sup> Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». URL: [www.rg.ru/2005/07/28/goszakaz.html](http://www.rg.ru/2005/07/28/goszakaz.html) (дата обращения: 18.03.2014).

<sup>9</sup> Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении»; Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении». URL: [www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_164527/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164527/) (дата обращения: 18.03.2014).

## REFERENCES

1. *Riakhovskaia A.N.* Osobennosti ZhKKh i ikh vliianie na protsessy finansirovaniia [Specific Features of Housing and Communal Services and Their Impact on Funding Processes]. *Effektivnoe antikrizisnoe upravlenie — Effective Crisis Management*, Moscow: The Institute for Economics and Crisis Management, 2010, no. 3 (62), pp. 48–57. (In Russ.)
2. *Riakhovskaia A.N., Kriukova O.G., Arsenova E.V.* Sovershenstvovanie deistvuiushchei sistemy finansirovaniia ZhKKh [Improvement of the Current System of Financing the HCS Sector]. *Effektivnoye Antikrizisnoye Upravleniye — Effective Crisis Management*, Moscow: The Institute for Economics and Crisis Management, 2010, no. 3 (62), pp. 12–17. (In Russ.)
3. *Riakhovskaia A.N.* Usilenie reguliruiushchei funktsii gosudarstva v sfere ZhKKh: tselesoobraznost» i neobkhodimost» [Enhancement of the Government Regulation in the Housing Sector: Expediency and Necessity]. *Zhilishchnoye i Kommunalnoye Khozyaistvo — Housing and Communal Services*, 2013, no. 4, pp. 78–84. (In Russ.)
4. *Riakhovskaia A.N.* Osobennosti bankrotstva MUP ZhKKh. Reforma ZhKKh [The HCS MUE Bankruptcy Specifics]. *Reforma ZhKKh — Housing and Communal Sector Reform*, 2008, Nos. 1–2, pp. 8–15. (In Russ.)
5. *Riakhovskaia A.N.* Issledovanie napravlenii privlecheniia sredstv dlia razvitiia predpriatii goroda [How to Attract Investments for the Development of City Enterprises]. *Ekonomicheskiye Nauki (Economic Sciences)*, 2012, no. 4 (89), pp. 15–19. (In Russ.)
6. *Riakhovskaia A.N.* Usilenie reguliruiushchei funktsii gosudarstva v sfere ZhKKh: tselesoobraznost» i neobkhodimost» [Enhancement of the Government Regulation in the Housing Sector: Expediency and Necessity]. *Zhilishchnoye i Kommunalnoye Khozyaistvo — Housing and Communal Services*, 2013, no. 4, pp. 10–15. (In Russ.)
7. *Riakhovskaia A.N.* Gosudarstvennoe regulirovanie deiatel'nosti ZhKKh: novyi etap [The Government Regulation of the Housing and Communal Sector: a New Phase]. *Zhilishchnoye i Kommunalnoye Khozyaistvo — Housing and Communal Services*, 2012, no. 5, pp. 17–23. (In Russ.)

## НОВОСТИ ЭКОНОМИКИ

На встрече с представителями думских фракций в Ялте (август 2014 г.) Президент России Владимир Путин обсудил развитие инфраструктуры Крыма. Первоочередной задачей по развитию полуострова должно быть создание и обустройство электрической, транспортной инфраструктуры, телекоммуникаций и связи.

Российский лидер заявил, что общий объем программы развития Крыма до 2020 г. составит свыше 700 млрд рублей. «Нам многое предстоит сделать в Крыму. Накопился огромный ворох проблем, который не решался десятилетиями. Порой складывается впечатление, что Крым жил на положении бедного родственника. Власти предыдущие выкачивали из него много — давали мало, или практически ничего», — подчеркнул президент.

Кроме того, Путин поблагодарил депутатов Госдумы за активную работу при принятии пакета «крымских законов».

Источник: <http://www.rg.ru/2014/08/14/krim-anons.html>.